

РЕШЕНИЕ

№ 23266

гр. София, 07.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева
Георги Бозуков

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5834** по описа за **2025** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ във вр. с чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. Образувано е по касационна жалба на заместник-кмет на Столична община /СО/, направление "Правен и административен контрол", чрез адв. П. срещу Решение №749 от 26.02.2025г. на Софийски районен съд /СРС/, 95-ти състав, постановено по нахд № 16446/2024г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № СО-1-Ю-24-25КС-655 от 15.10.2024г., издадено от касатора, с което на "Имеа Груп" ООД за извършено нарушение на чл.15, т.8 от Наредбата за реда и условията за провеждане на масови мероприятия, опазване на общински имоти и вещи, предназначени за общо ползване и шума в жилищни сгради на територията на Столична община /Наредбата/, на основание чл.31, ал.2 и чл.26, ал.7 от Наредбата е наложена имуществена санкция в размер на 1000,00 лв..

С депозираната жалба се навеждат доводи, че районният съд правилно е установил фактическата обстановка, но е направил погрешен правен извод, че дружеството ответник по касация не носи административно-наказателна отговорност, защото с констативен акт за установяване годността за приемане на строеж от 14.12.2023г. е изключена отговорността на дружеството.Иска се решението да бъде отменено, а НП потвърдено.

Ответникът с писмен отговор и в съдебно заседание чрез упълномощен представител моли касационната жалба да бъде отхвърлена като неоснователна, а решението на СРС да бъде оставено в сила като правилно. Претендира присъждане на разноски съгласно представен

списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира подадената жалба за неоснователна. Предмет на касационно оспорване е Решение № 749 от 26.02.2025г. постановено по нахд № 16446/2024г. по описа на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63в от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК.

В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспореният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност. Териториалната компетентност принадлежи на Софийски районен съд, който е родово компетентен съгласно чл.59, ал.1 от ЗАНН.

СРС е приел за установена следната фактическа обстановка: На 08.04.2024г. около 12:00ч., инспектори в Столичен инспекторат към Столична община, извършили проверка на обект „Многопрофилна жилищна сграда с офиси, ателиета, подземен гараж и допълващо застрояване“, находящ се в [населено място], район „О.“, [улица]. Не установили работници или друго движение на строителния обект, който бил на етап довършителни работи, но възприели, че на уличното платно пред обекта били поставени контейнер за строителни отпадъци и пале с унипавета. Поради това изготвили снимков материал и констативен протокол № КП-24-0014947/08.04.2024г., в който са обективирани възприетите обстоятелства. Като нарушена разпоредба е записан чл.29а, ал.1 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община. От поставена информационна табела проверяващите видели, че строител на обекта е „Имеа Груп“ ООД, поради което до управителя на дружеството била изпратена покана за съставяне на АУАН. На 16.05.2024г., в присъствието на управителя на дружеството е съставен акт за констатираното при проверката нарушение, което е квалифицирано по чл.15, т.8 от Наредбата за реда и условията за провеждане на масови мероприятия, опазване на общински имоти и вещи, предназначени за общо ползване и шума в жилищни сгради на територията на Столична община. Въз основа съставения АУАН е издадено атакуваното наказателно постановление.

В хода на съдебното следствие от показанията на свидетеля М. Й., технически ръководител на въпросния строителен обект, районният съд е установил, че към 08.04.2024г. процесният строеж вече е бил предаден на възложителите поради изпълнение на договора за строителство от страна на „Имеа Груп“ ООД, предвид което дружеството нямало отношение към установените на пътното платно пред обекта строителни материали и контейнер. Показанията на свидетеля са приети като обективни и достоверни, доколкото кореспондират с констатациите, обективирани в констативен акт за установяване годността за приемане на строеж от 14.12.2023г., представен от жалбоподателя.

Въз основа на тази фактическа обстановка районният съд е приел, че безспорно се установява извършване на нарушение на разпоредбата на чл.15, т.8 от Наредбата, съгласно който е забранено ползването не по предназначение на общински имоти и/или имущество, предназначени за общо ползване, освен в случаите на получено предварително съгласуване или разрешение по съответния ред, а доказателства за предоставено разрешение от общинската администрация, респективно съгласуване, в случая не са ангажирани, но не са събрани доказателства именно

дружеството да е извършило нарушението.

Оспореното решение е правилно.

При постановяване на решението не са допуснати нарушения на процесуални правила. СРС е формирал изводите си, след като е обсъдил значимите за разрешаването на спора обстоятелства, всички доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, като е изложил мотиви по всички наведени от жалбоподателя доводи и възражения. Съдът е изпълнил задължението си за изясняване на обективната истина, чрез приобщаването на допустими и относими доказателства. Не се констатира съществени процесуални нарушения в хода на въззивното производство, които да са засегнали правото на защита на касатора.

Действително със събраните доказателства се установява, че към датата на проверката дружеството ответник по касация вече е било предало строителния обект на възложителя поради изпълнение на строителните работи. Отговорността на строителя е по време на строителния процес, но не и след приключването му. Наличието на информационната табела, с данни за строителя не е достатъчно доказателство за установяване авторството на нарушението. Други доказателства за твърденията на административно-наказващият орган относно субекта на нарушението не са представени.

С оглед на гореизложеното, съдът приема, че атакуваното решение е валидно, допустимо и правилно и като такова, следва да бъде оставено в сила.

Основателна е претенцията на ответника по касация за присъждане на разноски за адвокатски хонорар в размер на 600,00 лв., съобразно, представените документи - договор за правна защита и съдействие и платежно нареждане. Възражение за прекомерност не е направено.

Така мотивиран Административен съд София-град, XXIV-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 749 от 26.02.2025г., постановено по нахд № 16446/2024г. по описа на Софийски районен съд, 95-ти състав.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Имеа Груп“ ООД, ЕИК [ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] сума в размер на 600,00 лева, разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: