

Протокол

№

гр. София, 23.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2636** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.58 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. О. И. – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се представлява. От юрк. М., като пълномощник на ответника е постъпила молба по факса преди днешното съдебно заседание, с искане да се даде ход на делото в нейно отсъствие и изложени съображения по доказателствените искания на ищеца и становище по съществуващото на спора.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор М..

АДВ. Ю., ПРОКУРОРЪТ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба на Д. О. И., така както е посочено в определението за насрочване на делото, с приложения към същата писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 20.04.2023 г., с приложения писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ю. от 02.05.2023 г., с посочени цени на уредите, които са отнети от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от ищеца рег. № 6105 от 27.12.2018 г.

ДОКЛАДВА писмо от ГД „ОХРАНА“, постъпило на 06.10.2023 г., с приложения към същото писмени доказателства под опис.

АДВ. Ю. – Поддържам предявения иск, както и искането за допускане на СОЕ. Доверителят ми е лишен от свобода и той не разполага с платежни документи за закупуването им, тъй като са му предоставени от негови близки, част от неговата леля и единственият начин за доказване цената на тези уреди е чрез СОЕ. Молбата от 27.12.2018 г. съдържа разпореждане на инспектор социална дейност, с което му се отказва изпращането на приетата пратка и изобщо не става въпрос дали да бъде за негова сметка или за чужда сметка, а директно му е отказано получаването на такава пратка. Поради тази причина и доверителят ми не е заплатил тази пратка. Фактически няма какво да заплати, действително му е отказано.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат докладваните днес от Вас документи като доказателства. Не възразявам по искането за допускане на СОЕ.

АДВ. Ю. – За факта за закупуването на тези вещи и предаването на доверителя ми бих могъл да доведа като свидетел лелята на доверителя ми В. Г., която би могла да потвърди пред съда, че тя е закупила вещите и тя му ги е предала.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и писмения отговор на ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА представените молба от 27.12.2028 г. на ищеца.

ПРИЕМА представените от трето неучастващо по делото лице, а именно ГДО писмени доказателства под опис, постъпили в съда на 06.10.2023 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ю. за допускане на свидетел, тъй като по делото е безспорно, че ищецът е притежавал процесните вещи, поради което съдът не намира за необходимо изслушването на лицето, което ги е закупило и предоставило на ищеца.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ю. за допускане на СОЕ, тъй като принципно няма изрично становище на ищеца за оспорване на така депозираната стойност на вещите, направено с изрична молба на процесуалния представител на ищеца и налична по делото.

АДВ. Ю., ПРОКУРОРЪТ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ю. – Моля да уважите претенцията на доверителя ми. Считаю, че от събраните по делото писмени доказателства безспорно се установи обстоятелството, че доверителят ми е притежавал вписаните в исковата и уточнителна такава молба вещи, които представляват позволени вещи в местата за свобода и които са му служили в ежедневието за обслужване на елементарни битови нужди. При преместването му в затвора в [населено място] тези вещи не са били транспортирани заедно с него, т.е. не

са му били предадени и са останали на съхранение в централния затвор в С.. Въпросните вещи по неизяснена причина се държат вече 5 години от администрацията на затвора и не му се предават. Изричен отговор фигурира в молбата от 27.12.2018 г. като мотивирано му е отказано и че това може да стане само по време на свиждане като изключение от това правило правят само чуждите граждани. Доколкото, както прие съдът няма изрично оспорване цената на тези вещи, а и доколкото с оглед изминалия дълъг период от време същите са крайно амортизирани не претендираме връщане, а тяхната равностойност. Претендирам разноските, за което представям списък.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исквата претенция е основателна и моля да постановите решение, с което да я уважите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: