

Протокол

№

гр. София, 15.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10711** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от юриск. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. Л. В., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Постъпила е на 11.04.2024 г. молба от процесуалния му представител адв. П., с която не възразява да се даде ход на делото в тяхно отсъствие.

СВИДЕТЕЛЯТ - И. П. П., нередовно призован, не се явява.

Призовката е върната в цялост с отбелязване, че адресът е посетен многократно, поставено е известие на входната врата на жилищния блок, но лицето не е открито.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице К. Н. Б..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Юриск. К.: Да се даде ход на делото. Водим свидетеля.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в

днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 19.02.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено платежно нареждане за внесен депозит за свидетел.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 18.03.2024 г. заключение по извършената съдебно–техническа експертиза, включително 1 брой оптичен диск.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.04.2024 г. молба от процесуалния представителна заинтересованата страна в частта, с която заявява, че няма доказателствени искания. Изразява становище по същество на спора. Претендира разноски.

Юрииск. К.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно–техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. Н. Б., 62 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам. Като изключим това, че при изчисляването са пропуснали нощната тарифа, всичко останало е вярно.

Въпрос на юрииск. К.: Навсякъде в заключението посочвате периода на корекцията до 13.06.2023 г. Тъй като цитирате и констативния протокол за извършена проверка, от който е видно, че проверката е извършена на 14.06.2023 година, предполагам, че това е техническа грешка?

Вещото лице: Не, не е техническа грешка. Периодът е до 13.06.2023 г., включително. Проверката е на 14, но самият ден 14 не би трябвало да се смята за периода, който се изчислява.

Въпрос на юрииск. К.: На страница 4, във връзка с отговора на задача 3 - дали правилно са определени количествата във връзка с прилагане на правилата от ПИКЕЕ, казвате, че няма данни дружеството да е разчело паметта на електромера. В тази връзка на поставената задача отговаряте уклончиво или неясно и неубедително, ако електромерът измервал количества не сме правилно приложили методиката на ПИКЕЕ, ако има данни, че електромерът не измервал количествата, тогава методиката била приложена правилно. В тази връзка искам да Ви попитам Вие отидохте ли в дружеството, за да проверите в Базата „Данни“ паметта на електромера, тъй като така Ви е поставена задачата?

Вещото лице: Не съм ходил в дружеството да проверявам паметта на електромера. Ако бях ходил щях да го опиша. Нямам уред, с който да отчете паметта на електромера. Това е възможно да го направи дружеството, не и аз.

Въпрос на юрииск. К.: В самото начало цитирате, че когато сте изготвили

заклучението сте взели предвид и документите и доказателствата към жалбата и сочите справка за отчетена електрическа енергия на абоната за периода от 03.03.2023 г. до 05.04.2023 г., ако е възможно вещото лице да погледне този документ по делото. Въпросът ми е как тълкувате информацията по тази справка, какви данни тя Ви дава? Съдът предяви на вещото лице справката на лист 14 от делото.

Въпрос на юриск. К.: Това е справка от паметта на електромера за периода 03.03.2023 г. до 14.06.2023 г.

Вещото лице: Тази справка не е писано от къде е. Това е една справка, която не ми е ясно от къде е. Ако тя е извлечение от паметта на електромера, то тогава си взимам думите назад, тоест, че е прочетена паметта на електромера по някакъв начин и е изложена в тази справка. Ако обаче се окаже, че това е просто справка не от паметта на електромера, а от системата на „Електроразпределение юг“ ЕАД за отчет и начисляване, която е в електронен вид и се намира не в самия електромер, а се намира на територията на дружеството в някакъв компютър, аз предположих, че това е такава справка, че е втората справка. Не съм убеден, че това е извлечение от паметта на електромера, тъй като нищо не пише.

Въпрос на съда: Тази справка ползвана ли е при Вашите изчисления?

Вещото лице: Да. Виждал съм справката, ползване е. Доколкото не е отбелязано от къде е това извлечение, аз не мога да твърдя каквото и да било.

Въпрос на юриск. К.: В какъв смисъл сте ползвали данните от нея?

Вещото лице: В цялата експертиза данните са сравнени и на практика те съответстват на останалите данни.

Въпрос на съда: Тоест, изчисленията се основават на тази справка?

Вещото лице: И на тази справка. Тя не противоречи на всички останали данни по делото.

Въпрос на юриск. К.: Справката е извлечение от паметта на електромера. Ние вярваме, че правилно е била разчетена, но ето, че в днешното съдебно заседание вещото лице не може убедително да потвърди, че това е справка от паметта на електромера, и че съответно е видно, че за процесния период няма начислени количества и това е така, защото електромерът явно не работи, в техническа неизправност е.

Вещото лице: Не мога да я идентифицирам по някакъв начин и затова така съм написал. Не мога да правя такива справки, тъй като не разполагам със специален уред и софтуер, с който разполага само и единствено собственика на електромера, който в случая е Е..

Въпрос на юриск. К.: Тъй като ние единствено разполагаме с такъв софтуер твърдим, че точно това е справката за разчитане на показанията на паметта на електромера за процесния период. Вярвам, че вещото лице ще потвърди. На страница 6 в раздел „Забележки“ коментирате оператора „ЕРМ Запад“ ЕАД в каква връзка?

Вещото лице: Това е техническа грешка. Навсякъде, където пише „ЕРМ Запад“ ЕАД да се чете „Електроразпределение юг“ ЕАД.

Въпрос на юриск. К.: В табличен вид са посочени цени за мрежови надбавки и надбавката за достъп и пренос сте допуснали отново техническа грешка, защото сте цитирали цените по решение за „ЕРМ Запад“ ЕАД, на страница 7 в таблицата. В цена добавка за достъп до електроразпределителна мрежа и пренос до електроразпределителна мрежа цените, които сте посочили са по решение, но те са валидни „Електроразпределение запад“, а не за ЕР юг, които са 0,07105 и съответно

0,0598 лева/kWh. Това е видно на страница 109 от решение № Ц -19/01.07.2022 г. на КЕВР. Ще се промени с 40 стотинки плюс. Оказва се, че сме начислили 1766.40 лева.

Вещото лице: Възможно е това да е техническа грешка. Признавам си, че е възможно да съм допуснал техническа грешка.

Въпрос на юриск. К.: По задача 4 твърдите, че няма данни електромерът да има последваща проверка. В тази връзка, въпреки че сме Ви предоставили информация, че годишната годност на електромера е до 2022 г., по-късно неговата валидност е продължена до 2025 г., Вие дали извършихте проверка в страницата на Електронния регистър, който е публичен, в сайта на БИМ има информация за удължаване срока на валидност на последващата проверка на партиди на всички електромери. С номер на електромер, когато се посочи става ясно, че технологичната годност е продължена до 2025 г. Вие казвате, че тази проверка не сте извършили и не сте съобразили?

Вещото лице: Не съм я извършил.

Юриск. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Оспорвам експертизата. Според мен тя е немотивирана, с оглед неубедителния отговор на трета задача, тъй като той за нас е съществен. Вещото лице не кредитира документите, които сочат за данни от паметта на електромера и съответно отговаря неубедително на въпросите ни. В тази връзка оспорвам заключението.

Моля да допуснете повторна експертиза.

Оспорвам окончателния размер на възнаграждението, защото според мен той също е прекалено завишен. Не само, че е изпълнено с грешки заключението, не се дава еднозначен отговор на тези въпроси. По подобен вид експертизи, които възлагаме нито едно нещо лице не си определя и не си оценява труда и усилията по начина, по който нещо лице Б.. Считам, че това е експертиза, която той многократно е извършвал. Тук не са вложени никакви специални и извънредни усилия, умения и знания. В тази връзка смятам, че е прекалено завишено, нереалистично и не е обективно.

Вещото лице: Поддържа справка-декларация. Всичко е съвсем коректно отчетено. Поемам ангажимент в рамките на два дни да представя преизчисленията.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-техническа експертиза, включително 1 брой оптичен диск.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице в 7-дневен срок от днес да направи преизчисления на отговорите по задача № 4 съгласно корекциите и цените, които са публично достъпни и касаят жалбоподателя „Електроразпределение юг“ ЕАД.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице в 7-дневен срок от днес да обоснове заложените в справка-декларация разходи и добавка за сложност, след което съдът ще се произнесе по окончателното възнаграждение.

Във връзка с възражението на жалбоподателя, СЪДЪТ намира, че вещото лице притежава необходимите специални знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност. Възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя са по съществуващото на спора. Съгласно чл. 201 от ГПК допълнително заключение се възлага, когато заключението не е достатъчно пълно и ясно, а повторно, когато е необосновано и възниква съмнение за неговата правилност.

С оглед цитираната разпоредба настоящият състав не намира основание за назначаване на повторна експертиза, независимо че страната изразява несъгласие с изводите по същество.

Юрииск. К.: Във връзка с обясненията на вещото лице представям и моля да приемете заверена разпечатка от публичния регистър на БИМ, от която е видно, че електромерът е с удължена годност до 2025 г.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представената от процесуалния представител на жалбоподателя информация за удължаването на срока на валидност на последващата проверка на партиди електромери с идентификационен №[ЕИК].

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

И. П. П., ЕГН - [ЕГН], българин, български граждани, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на съда: Знаете за какво сте тук?

Свидетелят: Да.

Въпрос на юрииск. К.: От кога работите в дружеството и на каква длъжност?

Свидетелят: В дружеството работя от 1995 г. От 2014 г. съм ръководител група 2 в ТЕЦ К..

Въпрос на юрииск. К.: Извършвали ли сте проверка на обект в [населено място], [улица]?

Свидетелят: Да, извършвал съм проверка с колегата.

Въпрос на юрииск. К.: Да ни разкажете малко повече?

Свидетелят: Извършвали сме проверка на 16.06.2023 г. Електромерът е в система за дистанционно отчитане, намира се в електромерно табло, монтирано на стълб пред имота на клиента. Отидохме на проверката, отворихме таблото и видяхме, че дисплеят на електромера не свети. Този електромер е в система за дистанционно отчитане и тези данни ни се предават, като не се отчита да ходим на място и да проверяваме. Като отидохме на място, отворихме таблото и дисплеят не светеше. Пристъпихме към подмяна, подменихме електромера, поставихме нов, подписахме протокола и си тръгнахме.

Юрииск. К.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.
За явяването като свидетел в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на И. П. П. в размер на 50.00 лева по внесен от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО.

Юриск. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на корекция по поставената задача 4 и становище на вещото лице по направените разходи за изготвяне на заключението,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 17.06.2024 г. от 13.30 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА, заинтересованата страна и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице К. Б..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: