

Протокол

№

гр. София, 12.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 12.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8437** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.41 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподател В. Д. К. – редовно призован, явява се адв. К., с пълномощно по делото.

Ответникът ИД на ДФЗ - редовно призован, явява се юрк. И., която представя пълномощно.

Вещо лице А. Р. Р. – редовно призован, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ сче, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба и постъпилата административна преписка, както и молба от ответника от 02.10.2012 г. и от 09.10.2012 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА уточнение от жалбоподателя от 02.10.2012 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писма от ОС „З.” [населено място] с приложени протоколи от теренна проверка и снимки.

ДОКЛАДВА становище на зам. - министърът на земеделието и храните от 30.01.2013 г. и становище на ответника от 09.11.2012 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и молба-уточнение,

представени с нея доказателства. Оспорвам част от твърденията на процесуалния представител на ответника, както и част от приложените доказателства от страна на ОС „З.“ Д., касаеща именно цветните снимки, както и приложените ортофотокарти на процесните два имота, тъй като са издадени през 2012 г., а реално се касае за период от 2011 г. Не на последно място искам да спомена, че извършената теренна проверка е извършена на 20.10.2011 г., т.е. времето, когато е приключила стопанската година, което е от съществено значение по отношение на затревените площи, които в този период не могат да се обработват. Тези два парцела се обработват от доверителя ми от 2007 г. подред всички години, изключени са от специализирания референтен слой за 2011 г., 2012 г. отново са включени. Във връзка с твърдението на зам. министъра на земеделието и храните, отношение, че е изпратено съобщение по възражението, заявявам, че такова до настоящия момент не е получено.

ЮРК. И. Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и допълнителните доказателства към същата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка както и представените от МЗХ и от ОСЗ [населено място] писмени доказателства.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице инж. А. Р. Р..

А. Р. Р. - 61 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Поддържам заключението.

АДВ. К.: Декларацията за отказа от страна на доверителя ми. Тя е налице, но въпреки всичко Изпълнителната агенция го санкционира и за тази площ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Той се отказва и по тази причина се изключва.

ЮРК. И.: Кой точно документ, е видно, че жалбоподателят е декларира отказ от застъпените площи в размер на 1,7 ха?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към уведомителната преписка има таблица-образец, с която се потвърждават заявени площи със съответен подпис и печат. Това е приложение-таблица към уведомително писмо за установени площи при направена проверка.

ЮРК. И.: А по делото има ли приложени от жалбоподателя документи, указващи правото на ползване на съответния имот, вследствие на изпратено до същия уведомително писмо за площи, заявени повече от един кандидат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има документи за потвърждаване правото на площ. Не съм изследвал, след това дали този отказ е заявен, като потвърждение и дали има в тази посока потвърден документ за правото на ползване на собственост на тези площи.

ВЪПРОС НА СЪДА: Посочихте в таблиците, че двата парцела 33-1-3 и 36-1-2 са

изключени, поради наличие на висока тревна растителност храсти, откъде направихте този извод, тъй като в протокола на ОСЗ за теренната проверка пише, че няма допустими площи, не виждам причините?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При визуализацията на допустимия слой се вижда, освен това и в протокола е посочена недопустима площ. При визуализацията на ортофотоснимката се вижда терена. Визуализацията характеризира терена като обрасъл с растителност, според мен храстовидна. Имал съм предвид снимката, която видях в ИСАК. Снимката е от 2010 г. самолетно заснемане. Самата ортофотокарта в момента, в който е издадена е от 2012 г., но не отразява състоянието към 2012 г. Теренната проверка представлява проверка от съответните служби и те се отразяват в допустимия слой. Протоколите са по конкретен повод или когато няма достатъчно информация или когато няма самолетно заснемане.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя, че не сочи доказателства, че е обработвал имотите.

АДВ. АДВ. К.: На този етап няма как да се докаже. Нямам други искания.

ЮРК. И.: Нямам други искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми като постановите решение, с което да отхвърлите атакувания административен акт. Подробни съображения ще изложа в писмена защита в даден от Вас срок. Претендирам разноси, представям молба.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.53 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

