

Протокол

№

гр. София, 27.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 27.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12792** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. Ч. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила в съда на 27.05.2021 г., с която заявява, че е в продължителен отпуск поради карантина и боледуване от 11.03.2021 г. до 28.05.2021 г. включително и моли делото да се отложи за друга дата. Прилага болнични листове за периода на заболяването. Иска делото да бъде спряно. Молбата е изпратена и по факс на 25.05.2021 г.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен, представлява се от юриск. Д., с днес представено пълномощно. ВРЪЧВА копие от молбата на жалбоподателя на юриск. Д..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] в ЛИКВИДАЦИЯ, – редовно призовани, не изпращат представител.

СГП – редовно призована, не се представлява.

Ю.. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради това, че жалбоподателят е представил доказателства, че е в отпуск по болест и същевременно с молбата постъпила в съда на 27.5.2021 г. е поискал далото да се отложи за друга датата, тъй като желае да присъства.

Искането за спиране на производството по делото е неоснователно.

За да е налице преюдициалност по смисъл на чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК вр. чл. 144 АПК, следва да съществува такава връзка между делата, че едното да е обуславящо за другото. По обуславящото дело следва да бъде постановено решение, което да има

съществено значение за изхода на спряното дело. Такава зависимост между двете дела посочени от жалбоподателя не е налице. Наличието на очевидна фактическа грешка /ОФГ/ в диспозитива на Решение № 85/10.4.2018 г. на председателя на Патентно ведомство, не е обуславящо за решаването на спора относно законосъобразността на това решение, както и за законосъобразността на процесното Решение № 31/18.4.2019 г. на председателя на Патентно ведомство, с което е допусната поправка на ОФГ .

Действително решението за поправянето на ОФГ няма самостоятелно правно значение, а заедно с първоначално поправеният акт представлява едно цяло, но липсата на самостоятелност не позволява наличие и на преюдициалност на решението за поправка на ОФГ, поради което спирането на производството по настоящото дело ще бъде незаконосъобразно.

Фактическата грешка представлява допуснати грешки, писмени или в пресмятането и други подобни очевидни неточности в акта. Поправката на ОФГ в решението от 10.4.2018 г. не може и не следва да се отрази на законосъобразността на оспорения акт, включително неговата нищожност.

Предвид изложеното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на настоящото производство.

Определението не подлежи на обжалване.

ДАВА възможност на ответника чрез процесуалния представител, в 7-дневен срок, считано от днес да изрази становище по исканията на жалбоподателя обективирани в молбата от 27.5.2021 г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 7.6.2021 година, от 14.00 часа, за която дата ответникът уведомен от днес.

Жалбоподателят и заинтересованата страна уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: