

Протокол

гр. София, 06.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **791** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Б. К., редовно и своевременно призована, се явява лично.
ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. - ГРАД, редовно и своевременно призован, за него се явява главен юрисконсулт В., която представя пълномощно.

СГП – редовно и своевременно призована, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуални предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 05.03.2025 г., с която се представят писмени доказателства по опис в изпълнение на определение на съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат всички писмени доказателства и административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Оспорвам жалбата. Моля да бъдат приети административната преписка, както и приложените към молбата от 05.03.2025 г. писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от процесуалния представител на ответника с молба от 05.03.2025 г.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Моля да уважите жалбата. Не ми стигат единадесет месеца, тъй като не ми се признава от „Пирогов“ стажът като учител. Според мен бях назначена 1985 г. с учителска диплома в „Пирогов“ от Министерство на просветата. Заплатата ми се изплащаше от там. Други учители не идваха в „Пирогов“ до 1990 г., от същата тази година започнаха да идват. Извършвах преподавателска дейност за деца, които бяха в урологично отделение. Искам този стаж да бъде зачетен като учителски, съответно да ми бъде отпусната пенсия. Считаю, че пенсионният орган неправилно е определил продължителността на учителския ми стаж специално за тези пет години. Твърдя, че това училище, което е посочено и не съм била назначена към него, не е създадено 1985 г. и затова не съм съгласна и обжалвам решението на Директора на ТП на НОИ.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите решението на Директора на ТП на НОИ С.-град като правилно и законосъобразно постановено. Подробни съображения ще развия в писмен вид, за което Ви моля да ми бъде даден срок. С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ на основание чл. 149 ал. 3 от ГПК предоставя на страните 5-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: