

Протокол

№

гр. София, 22.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 22.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10457** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТАР ПОСТ“ ООД, представляван от управителя Д. В. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от управителя на дружеството.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЕТА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т. А. и юрк. Б., с пълномощни по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г. Д., с пълномощни по делото.

СГП - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се вещо лице С. В. К. – редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото на 18.03.25г. е депозирана молба от „СТАР ПОСТ“ ООД във връзка с указания от предходното съдебно заседание със списък на доказателствата, които не са представени с АП по делото.

Препис от тази молба е изпратен на ответната страна, която с молба постъпила по делото на 21.05.25г. е представила изисканите доказателства, като в придружително писмо е посочено, че всичките съдържат търговска тайна. Във връзка с това и по разпореждане на съдията докладчик по делото тези доказателства са обособени в приложения № 2 и 3 и се съхраняват отделно.

По делото на 21.05.25г. е постъпило писмо от заинтересованата страна във връзка с годишния доклад на „Български пощи“ ЕАД за 2021г. с анализ на резултатите от прилагане на действащата

система за разпределение на разходите и писмо - заявление на „Български пощи“ ЕАД, като изрично е направено искане цялата предоставена информация да се третира като търговска тайна.

По делото на 20.05.25г. е постъпил доклад от вещото лице, което подробно обяснява извършените до момента действия по възложената експертиза, като моли да бъде даден допълнителен срок за изготвяне на заключението.

Жалбоподателят: Не съм запозната с постъпилите доказателства, които представляват търговска тайна и не мога да взема становище по тях. Нямам искания по доказателствата. Не възразявам да бъде предоставен допълнителен срок на вещото лице. Бих искала да възразя като цяло относно предоставяне на информация от „Български пощи“, защото всички тези аналитични сметки, които трябва да предоставят на вещото лице те първо по закон на основание чл. 29 от Закона за пощенските услуги са длъжни да ги водят и да ги имат налични. Отделно правилата и начина за разпределение на разходите, които са от КРС също следва да ги водят аналитично и да ги имат налични. Съгласно чл. 11 от същите правила те са задължени да представят доклад на КРС и в който доклад те са длъжни да анализират тези разходи по аналитичностите, т.е. този анализ следва да е наличен в дружеството, а не сега да ги изготвя. Това, което ме притеснява е че бавенето на тези документи, даването им на порции това налага допълнителни часове разходи, които ние ще понесем без да имаме вина за това, че те не предоставят навременно справките и трябва някой да ги гледа по няколко пъти. Ако те така ще процедират, моля съдът да ги накара също да внесат депозит за вещото лице.

Вещото лице: Аз нося протоколите, въз основа на които съм получила документи от „Български пощи“ ЕАД и от КРС в оригинал, на които пише, че са търговска тайна, но вътре няма съдържание на търговска тайна. Обемът е много голям, файловете са много за всички видове дейности. Има една голяма особеност в „Български пощи“ ЕАД и тя е свързана с това, че счетоводните им регистри имат аналитични партии, но всъщност финансовият отдел, който изготвя всички тези справки във връзка с определянето на разходите е човек, който няма пряка връзка със счетоводството. Когато задавам на него въпроси, той ме препраща към счетоводството, защото не работел със сметки. Като отида при счетоводителя, той казва, че не знае какво ми е дадено от финансовия отдел и от там се губи връзката. В момента тече непрестанна комуникация. Те наистина са много ангажирани, не ги защитавам, но доколкото разбрах това е така, но са поели ангажимент да ми предоставят всичко необходимо.

Ответникът и заинтересованата страна: Молим да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата, като съдът съобрази обема и даде по-дълъг срок на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства, които да продължават да се съхраняват по указания начин за приложение № 1 във връзка с заявеното, че съдържат търговска тайна.

По отношение изготвяне на заключението по допусната от съда експертиза, съдът указва на заинтересованата страна да окаже съдействие на вещото лице за своевременно и срочно предоставяне на всички необходими материали за изготвяне на заключението.

УКАЗВА на вещото лице при неосказване на съдействие и забавяне работата му по възложената експертиза да сигнализира своевременно съда за това с писмена молба по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.09.2025г. от 15.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: