

РЕШЕНИЕ

№ 1852

гр. София, 22.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 01.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **12122** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба от Фондация „Антикорупционен фонд“, с ЕИК[ЕИК], представлявана от директора Б. С., чрез пълномощника адв. М. срещу Ненаименуван акт изх. №ЗДОИО-36/12.11.2020г. на главния секретар на Министерството на околната среда и водите (МОСВ), с което е отказано предоставяне на достъп до обществена информация по т.1, т.2, т.3, т.4, т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т.11, т.12, т.13, т.14, т.15 и т.16 от Заявление за достъп до обществена информация вх. №ЗДОИО-36/19.10.2020г.

С жалбата са релевирани основания за оспорване по чл.146 АПК- съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните норми и целта на закона.

По отношение на отказа за предоставяне на информация по т.1, т.2, т.13 и т.14 от заявлението жалбоподателят излага, че писмената справка е легална форма за предоставяне на информация по ЗДОИ, като обстоятелството, че търсената информация не е създадена и не се съхранява, съгласно вида и описанието в заявлението, не е в състояние да обоснове законосъобразен отказ, в случай, че исканата информация е налична при органа, до който е подадено заявлението. Задълженият по ЗДОИ субект следва да синтезира данните с оглед заявлението, след което последните да бъдат предоставени на заявителя, съгласно разпоредбите на

закона. За отказа за предоставяне на информация по т.13 и т.14 от заявлението добавя, че според практиката на Върховния административен съд (ВАС), информацията, касаеща изпълнението на договори по обществени поръчки е обществена информация по смисъла на ЗДОИ и е налице надделяващ обществен интерес от предоставянето ѝ, поради което административния орган е бил длъжен да я предостави. Заявената с т.3, т.4, т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т.12, т.15 и т.16 информация не е създадена в рамките на наказателно производство, а касае документация изискана от прокуратурата като доказателствено средство и съответно, поради което представлява обществена такава и не попада в изключенията, предвидени в закона, на основание на което може да се откаже достъпа. Като допълва, че в случая е налице надделяващ обществен интерес, поради възникнала през юли-август 2020г. опасност за човешкото здраве и околната среда, в резултат на нерегламентирано съхранение на излезли от употреба на пестициди и други препарати за растителна защита, с изтекъл срок на годност. Претендира се отмяна на оспорения отказ по т.1, т.2, т.3, т.4, т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т.11, т.12, т.13, т.14, т.15 и т.16 от ненаименуван акт с изх. №ЗДОИО-36/12.11.2020г. на Главния секретар.

Ответникът депозира писмен отговор по жалбата със съпр. писмо по изпращане на адм. преписка на съда-чл.152, ал.2, вр.чл.163, ал.2 АПК, в който излага доводи за недопустимост на подадената жалба и моли съда да я остави без разглеждане на основание чл. 159, т. 1 и 4 от АПК.

В о.с.з. пред АССГ жалбоподателят се представлява от адв. М., която поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ. Изрично заявява, че търсената със заявлението информация е обществена и са налице всички условия за нейното предоставяне по реда на ЗДОИ. Следвало да се съобрази също, че ЗДОИ не предвижда възможност за отказ от предоставяне на информация на основание висяща прокурорска проверка. Подробни съображения излага в представените по делото писмени бележки от 08.03.2020г. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът, чрез процес. си представител-служител с юридическо образование Китова, моли за оставянето на жалбата без разглеждане, поради липса на годеен за оспорване акт и правен интерес от оспорването, евентуално- за отхвърлянето на жалбата. Счита, че обжалваното писмо не представлява отказ, а с него е указан на заявителя приложимия ред и органът, от който може да бъде получена търсената информация. В писмото са посочени линкове на публично достъпна информация в съответствие с разпоредбата на чл. 15 от ЗДОИ. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор от С. градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспореното решение

Административен съд-София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното:

Фондация „Антикорупционен фонд“ е подала заявление за достъп до обществена информация до министъра на околната среда и водите, изпратено на 19.10.2020 г. и регистрирано с вх. № ЗДОИО-36/19.10.2020 г., на електронния адрес на Министерство на околната среда и водите [електронна поща], с което е поискано от

министъра на околната среда и водите да предостави следната информация:

1. Списък на анализирани по проект „Екологосъобразно обезвреждане на излезли от употреба пестициди и други препарати за растителна защита с изтекъл срок на годност" 215 склада, в които се съхраняват такива пестициди и препарати, с точно посочване на видовете и количествата пестициди и ПРЗ, установени във всеки склад;
2. Списък на почистените по проект „Екологосъобразно обезвреждане на излезли от употреба пестициди и други препарати за растителна защита с изтекъл срок на годност" 70 склада на територията на страната, с точно посочване на локацията на всеки склад, видовете и количествата пестициди и ПРЗ, почистени във всеки склад, период на почистването и изпълнител, извършил почистването;
3. Сигнал от министъра на околната среда и водите, по който е образувана прокурорска преписка № 570/2020 г. по описа на Върховна административна прокуратура;
4. Разпореждане за възлагане на проверка от 29.07.2020 г. по прокурорска преписка № 579/2020 г. по описа на Върховна административна прокуратура;
5. Заповед на министъра на околната среда и водите № РД-627/30.07.2020 г. за възлагане на съвместни проверки на Регионалните инспекции по околна среда (РИОСВ), Басейновите дирекции (БД) и Областните дирекции по безопасност на храните (ОДБХ).
6. Доклад № 11-00-310/ 12.08.2020 г. за резултати от възложените със Заповед № РД-627 / 30.07.2020 г. проверки;
7. Окончателни резултати от възложените със Заповед № РД-627/30.07.2020 г. проверки, с посочване датите на постъпване в МОСВ;
8. Писмо, изх. № 03-00-253/04.08.2020 г. от министъра на околната среда и водите до главния секретар на Министерски съвет, във връзка с предоставянето на Доклад за предприемане на мерки с цел превенция на риска от нерегламентирано съхранение на излезли от употреба пестициди и други препарати за растителна защита с изтекъл срок на годност;
9. Доклад от министъра на околната среда и водите до Министерски съвет на РБ за предприемане на мерки с цел превенция на риска от нерегламентирано съхранение на излезли от употреба пестициди и други препарати за растителна защита с изтекъл срок на годност;
10. Решение на Министерски съвет от оперативно съвещание от 05.08.2020 г. за предприемане на мерки за премахване на опасността за човешкото здраве и околната среда в резултат от нерегламентирано съхранение на излезли от употреба пестициди и други препарати за растителна защита с изтекъл срок на годност, прието въз основа на доклад на министъра на околната среда и водите;
11. Писмо № 04-09-120 / 10.08.2020 г. от министъра на здравеопазването до

министъра на околната среда и водите относно Доклад за предприемане на мерки с цел превенция на риска от нерегламентирано съхранение на излезли от употреба пестициди и други препарати за растителна защита с изтекъл срок на годност

12. Доклад с изх. № 11-00-310/12.08.2020 г. от директори на дирекции УООП, ПОСККД, УВ и „Правна“ до министъра на околната среда и водите относно извършване на проверки на обекти, в които се съхраняват препарати за растителна защита с изтекъл срок на годност;

13. Списък на картографираните складове, в изпълнение на Обществена поръчка 00906-2013-0001" Помощ за подготовка на окончателно проектно предложение по фонд ППП на проект "Екологосъобразно обезвреждане на негодни за употреба пестициди и други препарати за растителна защита" с точно посочване на местоположението на склада, идентифицираните видове и количества пестициди и ПРЗ, оценка на нивото на риск за хората и природата, необходимостта / липсата на необходимост от ОВОС;

14. Списък на почистените, в изпълнение на Обществена поръчка 00906-2017-0007 складове на територията на страната, с точно посочване на местоположението на всеки склад, видовете и количествата пестициди и ПРЗ, почистени във всеки склад, период на почистването и изпълнител, извършил почистването.

15. Откъде идват "намерените нови количества" пестициди (в повече от тези в регистъра от 2013г) и как става това, при положение, че към момента на изготвяне на Доклад изх. № 03-00-253 / 04.08.2020 г., проверките по Заповед на министъра на околната среда и водите № РД-627 / 30.07.2020 г. все още не са били приключили?

16. Какво е наложило търсенето на съдействие от прокуратурата и сезирането на Върховна административна прокуратура със сигнал от министъра на околната среда и водите, по който е образувана прокурорска преписка № 570/2020 г. по описа на Върховна административна прокуратура?

Заявила е желание информацията да ѝ бъде предоставена по реда на ЗДОИ, на посочен електронен адрес: [електронна поща](#) или хартиено копие, изпратено на пощенски адрес в [населено място] 1000, [улица], офис 2. В имейла жалбоподателят е поискал да бъде уведомен от ответника и за входящия номер на заявлението.

В срока за предоставяне или за отказ от предоставяне на информацията, с Писмо изх. № ЗДОИО-36/12.11.2020 г., главният секретар на МОСВ се е произнесъл по т. 10 /която е извън предмета на жалбата/ от заявлението и е предоставил информация, че на оперативни съвещания Министерския съвет не се вземат правителствени решения, а се обсъждат текущи въпроси, които да се предложат за разглеждане на редовните заседания на правителството. Посочен е и интернет адрес на информационната система на Министерски съвет, където заявителят да се запознае с приетите решения от Министерския съвет.

Съгласно съдържанието на исканата информация по т. 1, т.2, т.13 и т.14, административният орган е приел, че по същество е направено искане да бъде предоставена информация в списък с точно определено съдържание. Посочил е, че търсената информация не е създадена и не се съхранява във вида и описанието в заявлението, а съгласно чл. 2, ал. 3 от ЗДОИ, МОСВ има задължение да предостави

достъп само до информация, която е създадена или съхранявана, т.е. която фактически да съществува и да се съдържа върху обичайните за целта носители - хартиен такъв, снимков или филмов материал, скици и др. подобни. Обосновал е извод, че исканата информация не е обществена по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ и е отказал предоставянето ѝ. на заявителя са предоставени линкове към интернет страници, съдържащи публично достъпни данни и документи по проект „Екологосъобразно обезвреждане на излезли от употреба пестициди и други препарати за растителна защита с изтекъл срок на годност“.

В останалата част по т. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12, 15 и 16 ответникът не предоставя исканата информация, с мотиви, че при наличие на образувана прокурорска преписка условията и реда, в т.ч. кръгът на лицата, които имат достъп до нея е определен в специалния закон - Наказателно- процесуалния кодекс (НПК), поради което е налице ограничението на чл. 4, ал. 1 ЗДОИ за достъп до информация. Допълнил е, че информацията, събирана и съхранявана от прокуратурата и съдържаща се в разглежданите от нея преписки, във връзка с осъществяване на функциите ѝ се прилагат нормите на НПК, които са специални по отношение на тези в ЗДОИ. Обосновал е извод, че заявителя може да получи достъп до исканата информация единствено по реда на чл. 198 от НПК.

Писмо изх. № ЗДОИО-36/12.11.2020 г., главния секретар на МОСВ е съобщено на жалбоподателя на 16.11.2020г., жалбата до АССГ е подадена на 04.12.2020г., чрез главния секретар на МОСВ.

В съотв. с чл.28, ал.2 ЗДОИ, със Заповед №РД-644/07.08.2020 г., министърът на околната среда и водите е делегирал правомощието си за „подписване на решения за предоставяне или отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ“ на главния секретар на МОСВ.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима.

Подадена е срещу подлежащ на съдебно оспорване акт /чл.40, ал.1 ЗДОИ/, в преклузивния срок 14-дневен срок по чл.149, ал.1 АПК, вр.чл.40, ал.1 ЗДОИ и от активно легитимирано лице /чл.147, ал.1 АПК/, по следните съображения:

Обратно на доводите на ответника, за жалбоподателя е налице правен интерес от оспорването, след като издаденият по неговото искане акт е неблагоприятен за него- в частта му, оспорена с жалбата до АССГ, поисканата информация не е предоставена.

Достъпът до обществена информация е субективно право, предоставено на физическите и юридическите лица от Конституцията - чл. 41, ал. 1 и 2, във вр. с чл. 4, ал. 1 и 3 ЗДОИ. Конституционният законодател е този, който с оглед на значението на правото на достъп до информация за съществуването на конституционно установения ред, е формулирал същото като право на всеки. Понятието „всеки“ в чл. 41, ал. 1 от Конституцията, казва Конституционният съд в своето решение № 7 от 4.06.1996 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 1/1996 г., „очевидно поставя правото да се търси, получава и разпространява информация в общия контекст на комуникационните права“, т.е. на свободата на словото, което „представлява един от фундаменталните принципи, върху които се гради всяко демократично общество, и едно от основните условия за неговия напредък и за развитието на всеки човек“. Правото на всеки на достъп до информация е част от „цялостната конституционна

защита на различните аспекти на процеса на свободна комуникация.“ Именно поради тази същност на правото на достъп до информация Конституционният съд изрично подчертава изключителната важност „на това да се даде възможност релевантната за управлението на обществените процеси информация да бъде достояние на всеки, който иска да я получи“ / Определение № 4156 от 25.03.2014 г. на ВАС по адм. д. № 2761/2014 г., VII о./.

Разгледана по същество, жалбата е частично неоснователна- в частта по т.3, т.4, т.15 и т.16 на оспорения изричен отказ, обективиран в ненаименуван акт с изх. №ЗДОИО-36/12.11.2020г. на главния секретар на МОСВ. В останалата ѝ част, с която е оспорен отказа по т.1, т.2, т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т.11, т.12, т.13 и т.14 от заявлението за ДОИ, жалбата е основателна по следните съображения:

Оспореният ненаименуван от ответника акт, доколкото обективира частичен отказ да бъде предоставен достъп до обществена информация, има характера на решение по смисъла на чл.28, ал.2 ЗДОИ, подлежащ на съдебен контрол по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40, ал.1 ЗДОИ.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган- главния секретар на МОСВ. Компетентността на органа произтича от чл. 28, ал.2 от ЗДОИ и Заповед №РД-644/07.08.2020 г. на министъра на околната среда и водите.

Актът е издаден при спазване на съществените изисквания за форма съгласно чл.38 ЗДОИ, вр. чл.59, ал.2 АПК и на административно-производствените правила. Издаден е в писмена форма и съдържа основните дължими реквизити / наименование на органа, който го издава; адресат на акта; фактическите и правни основания за издаването му; разпоредителна част; дата на издаване и подпис на лицето, издало акта, с означаване на длъжността му/, които, от една страна, обезпечават правото на ефективна защита на жалбоподателя, а от друга- възможността за осъществяването на съдебен контрол.

Липсата на наименование на акта и на указание пред кой орган и в какъв срок актът може да се обжалва, не са пороци, които се квалифицират като съществено нарушение на установената форма, поради което не засягат законосъобразността на акта.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са регламентирани в глава III на ЗДОИ. В чл.28, ал.1 ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл.3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като изпълнението на това задължение е скрепено със срок - не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал.2 на чл.28 ЗДОИ в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя.

Между страните по делото няма спор от фактическа страна.

Видно от мотивите на оспорения акт и твърденията в жалбата, спорът е изцяло правен и е свързан с характера на поисканата информация, а отгук-с приложимия ред за предоставянето ѝ.

На първо място, дължимо е да се посочи, че ЗДОИ регламентира един от способите за упражняване на конституционното право на достъп до информация. В чл.2, ал.1 от ЗДОИ се съдържа легалната дефиниция на понятието обществена информация, достъпът до която законът регламентира. Именно за тази информация е установено задължение за субектите по чл.3, ал.1 ЗДОИ да я предоставят. ЗДОИ не е

средство за получаване на всякаква информация от държавните органи. Нормата на чл. 4, ал.1 ЗДОИ определя, че законът се прилага тогава, когато в друг закон не е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на информацията.

За да е обществена информацията по смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ, следва да са осъществени двете визирани в нормата кумулативни предпоставки: информацията да е свързана с обществения живот в страната /1/ и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти /2/.

В ЗДОИ не се съдържа легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - животът на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото има характер на обществена информация.

Осъществяването на втората предпоставка е обвързано с правомощията и дейността на съответния публичен орган, защото само тогава информацията би могла да удовлетвори установената от закона специална цел.

В случая търсената с т.3, т.4, т.15 и т.16 от заявлението информация не е обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ:

Подаването на сигнал от министъра на ОСВ до прокуратурата на РБ, по който е образувана прокурорска преписка №570/2020г. по описа на ВАП (по т.3 от заявление за ДОИ) е универсално право, т.е. не е акт на държавен орган при упражняване на компетентността му като министър на ОСВ и не дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължения по закона субект.

Съгласно чл.9 ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации е два вида- официална и служебна, като чл.11 ЗДОИ определя, че служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

С т.4 от заявлението е поискано да бъде предоставено Разпореждане за възлагане на проверка от 29.07.2020г. по прокурорска преписка №579/2020г. на ВАП, което не е акт на сезирания субект. Съгласно чл. 2, ал. 1 във вр. с чл. 9, ал. 1 ЗДОИ обществена е информацията, която задължените лица създават и съхраняват, а не която други органи, в случая прокуратурата, или частни правни субекти, създават.

По т.15 и т.16 от заявлението за ДОИ заявителят не търси съществуваща/налична информация, която да му бъде предоставена, а отговори на въпроси, поставени със заявлението, т.е. не търси нито официална, нито служебна обществена информация.

По тези съображения съдът намери жалбата срещу изричния отказ по т.3, т.4, т.15 и т.16 от заявлението за ДОИ за неоснователна.

Основателността на жалбата в останалата ѝ част, съдът обуславя със следните съображения:

Безспорно търсената информация по т.1, т.2, т.5-т.9, т.11-т.14 има характер на обществена такава, тъй като има отношение към обществения живот в страна и по-конкретно е относима към състоянието на околната среда, в резултат на нерегламентирано съхранение на излезли от употреба на пестициди и други препарати за растителна защита с изтекъл срок на годност, представляващи „замърсители“, по смисъла на Протокол към Орхуската конвенция и предприетите от страна на МОСВ

действия в тази насока, като същевременно дава възможност на жалбоподателя да си състави мнение за дейността на административния орган.

Задълженият субект е отказал достъп до обществена информация по т. 5, 6, 7, 8, 9, 12 с твърдението, че същата не попада в приложното поле на ЗДОИ, тъй като представлявала „информация, свързана с образуван прокурорска преписка във връзка с разпореждане на Върховна административна прокуратура (ВАП)" и в случая е приложим реда по чл. 198 от НПК.

Разпоредбата на чл. 198 НПК се намира в Част III от НПК и се прилага единствено при наличието на образувано досъдебно производство. В случая по делото липсват данни за образувано досъдебно производство. Нещо повече, видно от представените от ответника в съдебно заседание от 01.03.2021 г. разпечатки от сайта на Върховна касационна прокуратура, налице е текуща прокурорска проверка.

Предварителната проверка се провежда с цел събиране на достатъчно данни за извършено престъпление и с цел мотивиране на преценката дали да се образува досъдебно производство. Затова и след завършването на предварителната проверка и в зависимост от резултатите от нея, може да се образува или да се образува досъдебно производство. В този смисъл предварителната проверка винаги е извънпроцесуална дейност, върху която не се разпростират правилото на чл.198 НПК, съгласно който „материалите по разследването не могат да се разгласяват без разрешение на прокурора“.

Следователно в случая не е налице друг специален ред за достъп до исканата информация по т. 5, 6, 7, 8, 9 и 12 от заявлението, изключващ приложимостта на нормите на ЗДОИ, поради което в нарушение на материалния закон административният орган се е позовал на разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ, във вр. с чл.198 от НПК и е отказал предоставяне на ДДОИ по т. 5-т.9 и т. 12 от заявлението.

Исканата информация не представлява и „материали по разследването" по смисъла на НПК, доколкото не е създадена в рамките на наказателното производство, не съдържа данни за разследвани лица, не съдържа информация за процесуално-следствени действия, нито каквато и да било друга класифицирана или друга защитена със закон тайна. Напротив, поисканата информация е информация, свързана с обществения живот в Република България и касае само и единствено дейността на министъра като задължен субект по ЗДОИ, като искането ѝ е с цел заявителят да си състави собствено мнение относно дейността на задължения субект, т.е. касае се за обществена информация по смисъла на чл. 2 ал.1 от ЗДОИ

По точки т.1, т.2, т.13 и т.14 от заявлението, а именно Списък на анализирани по проект „Екологосъобразно обезвреждане на излезли от употреба пестициди и други препарати за растителна защита с изтекъл срок на годност" 215 склада, в които се съхраняват такива пестициди и препарати, с точно посочване на видовете и количествата пестициди и ПРЗ, установени във всеки склад /т.1/; Списък на почистените по проект „Екологосъобразно обезвреждане на излезли от употреба пестициди и други препарати за растителна защита с изтекъл срок на годност" 70 склада на територията на страната, с точно посочване на локацията на всеки склад, видовете и количествата пестициди и ПРЗ, почистени във всеки склад, период на почистването и изпълнител, извършил почистването /т.2/; Списък на картографираните складове, в изпълнение на Обществена поръчка 00906-2013-0001" Помощ за подготовка на окончателно проектно предложение по фонд ППП на проект "Екологосъобразно обезвреждане на негодни за употреба пестициди и други

препарати за растителна защита" с точно посочване на местоположението на склада, идентифицираните видове и количества пестициди и ПРЗ, оценка на нивото на риск за хората и природата, необходимостта / липсата на необходимост от ОВОС /т.13/ и Списък на почистените, в изпълнение на Обществена поръчка 00906 -2017-0007 складове на територията на страната, с точно посочване на местоположението на всеки склад, видовете и количествата пестициди и ПРЗ, почистени във всеки склад, период на почистването и изпълнителят, извършил почистването /т.14/, задълженият субект е приел, че по същество е направено искане да бъде предоставена информация в списък с точно определено съдържание и е отказал достъп до обществена информация, с мотиви, че същата не се съхранява във вида, в който е поискана, поради което и не следва да бъде предоставена по реда на ЗДОИ.

Този извод на ответника също е в нарушение на материалния закон. Информацията, която се иска е обществена, поради което в тежест на органа е да я предостави. Същият разполага с изходните данни, видно от Становище за осъществен контрол от Агенцията за обществени поръчки, изх. № Д-46 / 04.09.20 г. (представено в съдебно заседание от 01.03.2021 г.) за да мотивира избора на процедура по чл.79 ал.1 т.4 от ЗОП по Обществена поръчка № 00906-2020-0001, възложителят е цитирал точно броя на анализирания и броя на почистените складове по провеждани от него предходни процедури по ЗОП (стр.5 от Становището на АОП). Възложител по тази процедура е Предприятие за управление на дейностите по опазване на околната среда, ЕИК[ЕИК] -държавно предприятие, създадено по силата на чл.60 от ЗООС, с едноличен собственик Министерство на околната среда и водите и председател на управителния съвет - министърът на околната среда и водите (чл.63 от ЗООС) и следва да удовлетвори искането /в този смисъл Решение № 234 от 9.01.2015 г. на ВАС по адм. д. № 4945/2014г./.

Дори и информацията да се съхранява в различен вид от поискания, това не е основание за отказ по ЗДОИ, когато исканата информация е налична при органа, до който е подадено заявление. При произнасянето с изричен акт по заявлението органът следва да съобрази, че в съотв. с установената съдебна практика /поддържана вкл. в актуалната практика на ВАС /Виж: Определение №8515 от 30.06.20 г. по адм.дело №3535/20 г., V о./, обобщаването на налична информация е в кръга на задълженията на административния орган.

Отделно от това съгласно трайната съдебна практика, информацията, касаеща изпълнението на договори по обществени поръчки е обществена информация по смисъла на ЗДОИ и е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ (в този смисъл Решение № 6985 /10.05.2019 г. по адм. д. № 11821/2017 ВАС- V отд.). Поради, което същата е следвало да се предостави. Министърът на околната среда и водите като възложител по обществените поръчки е бил длъжен да следи и контролира изпълнението им и да съобрази плащанията с изпълнената / неизпълнената част от възложените дейности, или да може да се снабди с исканата информация.

Допустимите основанията за отказ да се предостави исканата информация са изброени в чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ: 1/. исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2; 2/. достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; 3/. исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. При наличие на установено от закона

основание за отказ, разпоредбата на чл. 37, ал. 2 от ЗДОИ предвижда, че и в този случай следва да се предостави достъп, само че частичен- до онази част от информацията, достъпът до която не е ограничен. При всички случаи обаче, за да се позове на разпоредбата на чл. 37 от ЗДОИ, задълженият субект следва да преодолее оборимата презумпция, регламентирана в § 1, т. 5 и т.6 от ДР на ЗДОИ. В случая, административният акт не е мотивиран с нито едно тези основания.

Заявлението, в частта по т.1, т.2, т.5 до т.9 и т.11 до т.14 отговаря на изискванията на ЗДОИ, ответникът е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 ЗДОИ, поисканата информация е обществена и е при условията на надделяващ обществен интерес. Следователно подлежи на предоставяне от органа, който следва да я съхранява. По изложените съображения ответникът е следвало да предостави достъп до поисканата информация.

С оглед изложеното, процесният отказ, в частта по т.1, т.2, т.5 до т.9 и т.11 до т.14, следва да се отмени като издаден в противоречие с материалноправните норми и в несъответствие с целта на закона. Делото като преписка следва да се върне на органа за издаване на ново решение, при съобразяване с указанията по прилагането на материалния закон, дадени в мотивите към съдебното решение.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК, вр.чл.78, ал.1 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, искането на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски е основателно съразмерно на уважената част на жалбата от доказания им общ размер от 160 лева /10 лева заплатена държавна такса за жалба срещу административен акт; 150 лева-заплатено възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат по договор за правна помощ от 24.02/2020 г./, а именно за 128 лева. Основателно на основание чл.143, ал.3 АПК, съразмерно на отхвърлената част на жалбата-чл.78, ал.3 ГПК, вр. чл.144 АПК, е и искането на ответника за разноски, чиято процесуална защита е осъществена от юрисконсулт., Съдът определя юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, от които съразмерно на неоснователната част на жалбата присъжда 27 лева.

Мотивиран от горе изложеното и на основание чл.172, ал.2, предл.последно, чл.173, ал.2, чл.174 и чл.143, ал.1 и ал.3 от АПК, чл.78, ал.1 и ал.3 ГПК, вр.чл.144 от АПК, Административен съд-София град, II отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Фондация „Антикорупционен фонд“, с ЕИК[ЕИК], представлявана от директора Б. С., срещу Ненаименуван акт изх. №ЗДОИО-36/12.11.2020г. на главния секретар на Министерството на околната среда и водите, в частта, с която е отказано предоставяне на достъп до обществена информация по т.3, т.4, т.15 и т.16 от Заявление за достъп до обществена информация вх. №ЗДОИО -36/19.10.2020г., като неоснователна.

ОТМЕНЯ, по жалба на Фондация „Антикорупционен фонд“, с ЕИК[ЕИК], представлявана от директора Б. С., Ненаименуван акт изх. №ЗДОИО-36/12.11.2020г. на главния секретар на Министерството на околната среда и водите, в частта, с която е отказано предоставяне на достъп до обществена информация по т.1, т.2, т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т.11, т.12, т.13 и т.14 от Заявление за достъп до обществена информация вх.

№ЗДОИО -36/19.10.2020 г.

ИЗПРАЩА делото като преписка на министъра на околната среда и водите за ново произнасяне по т.1, т.2, т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т.11, т.12, т.13 и т.14 от Заявление вх. №ЗДОИО -36/19.10.2020 г., при спазване на дадените в мотивите към решението указания по прилагането на материалния закон, **в 14-дневен срок.**

ОСЪЖДА Министерството на околната среда и водите да заплати на Фондация „Антикорупционен фонд“, с ЕИК[ЕИК], представлявана от директора Б. С., сумата в размер на 128 /сто и двадесет и осем/ лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство, съразмерно на основателната част на жалбата.

ОСЪЖДА Фондация „Антикорупционен фонд“, с ЕИК[ЕИК] да Министерството на околната среда и водите сумата в размер на 27 /двадесет и седем/ лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство, съразмерно на неоснователната част на жалбата.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване /чл.40, ал.3 ЗДОИ/.

Решението да се съобщи на страните за сведение чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 АПК.

СЪДИЯ: