

Протокол

№

гр. София, 29.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 29.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3675** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. С. – редовно уведомен, не изпраща представител.
Преди съдебно заседание е извършено уточнение от деловодителя на състава, разговаряно е с адв. К., който е заявил, че няма да бъде доведен свидетеля, и съответно преводач от английски език.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ “- редовно уведомен, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно от днес.

За СГП прокурор Малинова.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 01.03.2021г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

Юрк. Ч. - Не е уточнен предмета на делото. Жалбоподателят твърди, че е налице мълчалив отказ, а има налице валидна заповед за прекратяване на административното производство по подадено от жалбоподателя заявление. Следва да се изясни предмета на делото. Налице е постановен ИАА по АПК, връчен надлежно съгласно чл. 18а. Моля да се произнесете по молбата за прекратяване на настоящото производство.

Явява се адв. К., процесуалния представител на жалбоподателя.

Съдът разясни извършените до момента действия.

Съдът счита, че не е налице мълчалив отказ, тъй като е налице валидна заповед за прекратяване, видно от представените доказателства публикувани на страницата на Дирекция „Миграция“, тъй като жалбоподателят не е открит.

Адв. К. – вода свидетел. Моля да се разпита друг свидетел, не поискания в предходното съдебно заседание.

Юрк. Ч. – допускане на гласни доказателства е недопустимо и неотнормимо. От преписката е видно какво е следвало да се изпълни от жалбоподателя по неговото заявление. Гласни доказателства не могат да доказват какви документи са представени или не. Същият свидетел, дали е експерт във връзка с познаване на документи. В закона е казано какво следва да е приложено, указано, какво е изпълнено и какво не е изпълнено.

Адв. К. – в заявлението сме заявили защо искам свидетел. В кой период и колко пъти е бил на гише в Дирекция „Миграция“ и какъв отговор е получил.

Юрк. Ч. – неотнормимо е искането. Не може с гласни доказателства да се докаже какви документи са представени от жалбоподателя. Чичото на жалбоподателя е ходил няколко пъти в дирекция „Миграция“ по повод на неговото производство. На същия е заявено, че има проблем с адреса му. Същият е отстранил свои нередности, но не е отстранил нередности на племенника си. Няма доказателства за родствена връзка между двамата. Какво свидетелят ще каже е неотнормимо.

Адв. К. - в процесния срок от три месеца не е отговорено, има мълчалив отказ и затова е тази жалба. От преписката е видно какви документи са представени и дали отговорят на изискванията.

Твърдим, че в тримесечния срок, в който следваше да издадат това разрешение, не са го направили. В следващите два месеца продължават да твърдят, че няма отговор. Свидателят ще изясни данни за факти, случили се през тези три месеца. Ако е имало заповед за прекратяване на производството, е могла да бъде връчена на гише. Разбираме за тази заповед след като сезирахме АССГ. Свидателят ще даде сведение не по документи, а какво са представили двете страни.

Юрк. Ч. – не е налице мълчалив отказ. На интернет страницата на дирекция „Миграция“ е качен отказ и връчен надлежно по реда на чл. 18а АПК. Настоящият предмет е неотнормим. Има издадена заповед за прекратяване на административното производство, връчена по надлежния ред.

Прокурорът - не възразявам по искането за свидетел. Показанията на същия да се ценят по същество от съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит поискания свидетел.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на същия по лична карта.

М. К. С., с адрес по лична карта [населено място], [жк], [жилищен адрес] - българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидателят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ - познавам жалбоподателя в качеството на племенник на г-н М. С.. Аз съм адвокат на съпругата на чичо му, за която месец декември 2019 година с колежата, който го представлява по делото изготвихме и подадохме заявление за пребиваване като член на семейство. Нямам преки отношения с жалбоподателя, но

го познавам покрай това, че съм представлявала съпругата на чичо му, документи пред Дирекция „Миграция“ за нейното пребиваване. За него лично съм проверявала, когато съм ходила. Месец декември 2019 година, началото на месеца подадохме заявление за съпругата на чичото. Във връзка с нейното пребиваване преписката в Дирекция „Миграция“ имахме дадени указания. Лично на място отиваме с нейния паспорт и малкото талонче. В дирекция „Миграция на гише № 3 и №4. Когато сме ходили да проверявам указания във връзка с нейната преписка сме проверявали и за нейния племенник. Заедно с него ако има някакво решение евентуално. Не съм имала пълномощно. Винаги съм била с племенника, чичото и съпругата. Ходеха заедно. Винаги проверявах за всичко. И за съпругата и за племенника поверявах. При проверка на гишето – като представим паспорт и талонче на жалбоподателя ни казват, че преписката се работи. Аз съм била съвместно с него при тези проверки – аз да му превода какво се иска. Тогава казваха, че преписката се работи. Като дати едното беше – края на януари 2020 година подадохме отново молба за съпругата на чичото и последващи указания. През март също бях и им казваха, че няма нищо. Талончето на жалбоподателя видях. Изтичаше началото на януари. След тази дата продължих да проверявам.

На въпрос на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ – чичото има пребиваване. Заедно сме били вкупом.

При тези две проверки са били или съобщения за съпругата на чичото или, че преписката на жалбоподателя се работи. С преписката на съпругата на чичото имаше отказ изричен от Дирекция „Миграция“. Тя си го получи на място при ходене. На сайта на Дирекция „Миграция“ не проверявам. При такава проверка, тя си получи отказа на място. През март тя си получи отказа.

На въпрос на прокурора.

СВИДЕТЕЛЯТ – относно реда за достъп до гишетата отговорям – чака се на опашка. Преди мерките за ковид се чакаше на опашка. Аз влизам първо със съпругата с номерчето. След това влиза момчето с паспорта с номерчето, проверявам и тръгваме. Сега при това положение аз влизам с по един от тях. Когато съм ходила да проверявам – тази заповед я нямало.

ПРОКУРОРЪТ – дали действително е проверявано. Евентуално от ответника да бъдат посочени данни дали в системата е направена такава проверка.

Юрк. Ч. – по делото е представеното писмо № 5364р/11.2.2021г. от Дирекция „Миграция“. Не считам, че издадената заповед на гишето не излиза. При проверката, когато на гише се проверява – как само за него не е излизала информация.

Адв. К. - при тези проверки служителят на гише проверява списък за граждани на държавата, гледа ако има нещо ново в преписката и го връчва. Свидетелят е ходил много пъти и му е казвано, че в преписката няма нищо. Съпругата на чичото по същия начин е проверила установен отказ и той е връчен.

Юрк. Ч. - ако жалбоподателят бе представил валиден адрес в хода на административното производство. Административният орган е счел за връчено това решение по чл. 18а АПК.

СВИДЕТЕЛЯТ – с номерче съм проверявала.

Юрк. Ч. – не е налице мълчалив отказ.

Адв. К. – не сме уведомени надлежно.

Юрк. Ч. – избирателно се разглежда уведомяването.

ПРОКУРОРЪТ – дали качения документ е отразен по преписката.

Юрк. Ч. - Преписката е в цялост.

адв. К. - гледа се само ако има нещо в преписката, която е на гишето.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Поддържам жалбата и представените доводи с нея. Моля да ни бъде дадена възможност за писмени бележки.

Юрк. Ч. – Оспорвам жалбата. По делото се събраха достатъчно факти и обстоятелства, че не е налице мълчалив отказ, а е издаден ИАА. Процедурата е прекратена валидно. Да се отхвърли жалбата като неоснователна, недоказана и немотивирана. Претендирам юрк. възнаграждение. Моля за възможност за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪОТВЕТНИЯ СЪДЕБЕН АКТ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 14-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.21 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: