

РЕШЕНИЕ

№ 7398

гр. София, 04.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 04.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7958** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 205, ал. 5 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Производството е образувано по жалба на Т. Х. Т. от [населено място], непълнолетен, действащ лично и със съгласието на своята майка и законен представител П. В. Т., чрез адвокат С. М., срещу заповед №РД-1199-905 от 03.07.2023 г. на директора на 31 СУЧЕМ „И. В.“ в [населено място], с която на ученика е наложена санкция „Предупреждение за преместване в друго училище“.

Твърди се в жалбата, че заповедта е неправилна и незаконосъобразна, като постановена при допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие на материалния закон. Сочи се, че заповедта е немотивирана, тъй като липсва конкретизация и описание на извършените нарушения, както и че от същата не става ясно защо е избрана точно тази санкция, което е самостоятелно основание за отмяна на акта. Твърди се, че преди да се наложи санкция на ученик следва да бъдат изчерпани всички възможни механизми за справяне с проблемното поведение на ученика, което не е сторено в случая. Поддържа се, че е нарушено правото на защита на ученика, тъй като не е налице надлежно уведомяване на родителите му за образуваното производство по налагане на санкцията. Твърди се, че не е спазено изискването за задължително уведомяване на съответната териториална структура за закрила на детето за започнатото производство по налагане на санкцията. Излагат се в жалбата доводи за нарушение на принципа на съразмерност по чл. 6, ал.

1 АПК, според който административните органи упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо, както и че не е посочен срока и реда за обжалване на заповедта. Твърде се в жалбата, че сблъсъкът в часа по физическо възпитание е свързан със самата игра на футбол при изпълнение на дузпа, поради което не е умишлено извършен. Иска се от съда да се отмени обжалваната заповед като незаконосъобразна. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят - Т. Х. Т., действащ със съгласието на своите родители П. В. Т. (майка) и Х. Т. Т. (баща) – се представлява от своя баща Х. Т. в качеството му на законен представител и родител, който поддържа изцяло жалбата. Твърди, че от видео записа не може да различи сина си, поради което не може с категоричност да се обоснове извод, че именно Т. е извършил посоченото нарушение. Ответникът - Директорът на 31-во Средно училище за чужди езици и математика (31 СУЧЕМ) „И. В.“ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И., който моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендират се разноски по представен списък. Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, след като прецени доводите на страните и представените писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

Настоящото дело е образувано въз основа на решение № 9269/26.07.2024 г. постановено по адм. дело № 3244/2024 г. на Върховен административен съд, с което е отменено решение № 7871/15.12.2023 г., на Административен съд – София град, по адм. дело № 7070/2023 г., с което е отменена заповед № РД-1199-905 от 03.07.2023 г. на директора на 31 СУЧЕМ „И. В.“.

В мотивите на решението на Върховния административен съд са дадени указания на съда при новото разглеждане на делото да се изискат записите от камерите, анализирани от тримата преподаватели и представени на педагогическия съвет, за да се извърши преценка било ли е необходимо в административното производство да се извърши разпит на пострадалото лице и разпит на останалите съученици, за установяване на отразените в заповедта обстоятелства. Посочено е още в решението, че следва да се укаже на административния орган да представи и доказателства дали са осъществени и планираните, с предходно наложеното наказание, мерки за обща личностна подкрепа, за да се обоснове извод дали при налагане на наказанието са били изчерпани останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и преодоляване на проблемното поведение на ученика.

Не е спорно по делото, че през учебната 2023 г.- 2024 г. Т. Т. е ученик в 8Д клас на 31 СУЧЕМ „И. В.“, [населено място].

Видно от заповед № РД-851-557/22.02.2023 г., издадена от директора на 31 СУЧЕМ „И. В.“, [населено място] на ученика е наложено наказание „Забележка“, поради 13 на брой забележки за лоша дисциплина в час, както и че са планирани мерки за преодоляване на проблемното поведение, а именно обща подкрепа на личностното развитие, изразяваща се в консултации на ученика с класния ръководител и обсъждане с родителите. От представения по делото протокол № СК-21/21.02.2023 г. се установява, че на проведената среща по изслушване и даване на писмени обяснения на ученика по повод допуснати от него 13 забележки в час по математика, английски език, БЕЛ, информационни технологии, информатика, изобразително изкуство, философия и официалната забележка от зам. директора бащата на Т. изрично е заявил нежелание за провеждането на последващи консултации с психолог, поради което същите са спрени. Видно от докладна записка № СК-58-34/08.06.2023 г. от

класния ръководител г-жа А. Д. , проведени са били разговори между Т., неговите родители и класния ръководител, както и консултация с психолог.

Установява се по делото, че след налагане на наказанието „Забележка“ на 05.06.2023 г. в час по физическо възпитание и спорт по време на футболна игра Т. Т. е блъснал свой ученик, който в резултат на падането е получил физическа травма

От приетата като доказателство по делото докладна записка № СК-58-34/08.06.2023 г. от класния ръководител г-жа А. Д. на 8Д клас се установява, че сблъсъкът в часа по физическо възпитание е възникнал без видима причина и не е бил по повод на борба за топката. В тази връзка предложението е било на ученика Т. Т. да бъде наложена санкция „Предупреждение за преместване в друго училище“, предвид обстоятелството, че ученикът е проявил видима агресия в часа по физкултура, както и предвид на това, че има 18 отрицателни отзива в електронния дневник, 5 от които са били след налагане на санкцията „Забележка“. Направено е предложение също така и за предприемане на дейности по обща подкрепа на личностното развитие – включване на ученика в спортни дейности и консултация с психолог.

Видно от писмо с изх. № 63-524/16.06.2023 г. родителите са уведомени за образуване на производство по налагане на санкция „Предупреждение за преместване в друго училище“ по чл. 199, ал. 1, т. 3 ЗПУО на ученика Т. Т. и поканени да се явят за среща на 20.06.2023 г. в кабинета на ЗДУД за изясняването на фактите и обстоятелствата във връзка с поведението на ученика.

Видно от писмо с изх. № 64-525/16.06.2023 г. училището е уведомило Дирекция „Социално подпомагане“, район „С.“, че във връзка с инцидент на 05.06.2023 г. в час по физкултура и възпитание е направено предложение Т. Х. Т., ученик в 8Д клас, да бъде наложена санкция „Предупреждение за преместване в друго училище“. В съответствие с разпоредбата на чл. 204, ал. 3 ЗПУО е проведено изслушване на ученика на проведена среща на 20.06.2023 г., на която ученикът е дал обяснения, че без да иска е бутнал другото момче, тъй като е искал да скочи за топката, както и че изразява съжаление за постъпката. Бащата Х. Т. е вписал в протокола, че не е запознат своевременно с инцидента от представител на училището. От представения по делото протокол № СК-34/20.06.2023 г. се установява, че на проведената среща по изслушване и даване на писмени обяснения на ученика по повод инцидента на 05.06.2023 г. в часа по физкултура и допуснатите 5 отрицателни отзива като дейности за обща подкрепа са определени дейности консултации с психолог след 15.09.2023 г.

Видно от Протокол № 10/29.06.2023 г. от проведена среща на Педагогическия съвет преподавателите са изразили отрицателни становища относно поведението на Т.. Конкретно за сблъсъка в часа по физкултура учителят г-н И. И., е посочил, че не е въввел в електронния дневник отрицателен отзив, защото сметнал, че Т. не е виновен, като е уточнил че не е гледал записите от камерите, а съди само по това, което той е видял. Видно от протокола въпреки това г-н И. се е съгласил с колегите си, че Т. трябва да бъде наказан, защото не се е съобразявал с никого и поведението му е неприемливо. Видно от протокола преподавателите З. К., С. А. и А. Д., които са гледали записите от камерите, са приели, че сблъсъкът не е бил по повод игра за топката. Преподавателят г-жа К. е пояснила, че не може да се твърди, че ударът е умишлен, но пък ясно се виждало, че Т. бута съученика си. От протокола на проведеното заседание на Педагогическия съвет се установява, че общото мнение на педагогическия съвет е било да се накаже Т., за да си вземе поука, тъй като е интелигентно момче.

В съответствие с решението на Педагогическия съвет на училището на 03.07.2023 г. е издадена заповед № РД-1199-905/03.07.2023 г., с която на Т. Х. Т. е наложена санкция „Предупреждение за преместване в друго училище“ съгласно чл. 199, ал. 1, т. 3 ЗПУО за нарушения на чл. 74, ал. 1, т. 2, т. 3, т. 6 и чл. 75, т. 3 от Правилника за устройството и дейността на 31 СУЧЕМ „И. В.“.

По делото като доказателства са приети разпечатки от електронния дневник на Т., от които е видно, че след първата наложена санкция „Забележка“ ученикът има още 5 отрицателни отзива във връзка с дисциплината в час, а именно: от дата 04.04.2023 г. в час по физическо възпитание и спорт „ученикът се държи неуважително“, от дата 03.05.2023 г. „ученикът е залял учебника на своя съученичка с вода, като под стола са хвърлени хартии“, от дата 11.05.2023 г. в час по български език и литература „ученикът нарушава дисциплината“, от дата 08.06.2023 г. в час по музика „ученикът говори, върти се назад, бута своя съученичка, крещи и пречи“ и от дата 22.06.2023 г. в час по български език и литература „ученикът нарушава дисциплината“.

По делото е допусната и приета видео–техническа експертиза, към която е приложен и снимков материал. Според заключението на вещото лице топката напуска игрището в 19:15, а спорът между учениците започва след това. С оглед на това вещото лице констатира, че при възникване на инцидента не е налице топка и същият не е свързан във връзка с борба за топката. Вещото лице посочва, че на снимковия материал към експертизата с номер 1 е означено момчето, което нанасяна удара, а с номер 2 е пострадалото момче. Съдът е извършил оглед на записа, чрез изглеждането му в съдебно заседание в присъствие на страните. В съдебно заседание бащата на Т. категорично е заявява, че от изгледаните кадри на видео-записа не разпознава сина си.

По делото като свидетел е разпитан С. А. Д., който е пострадал от инцидента в часа по физическо възпитание и спорт. Свидетелят посочва, че мачът е бил свършил, когато изведнъж е бил бутнат от Т.. Спомня си, че е изпищял от болка, теренът е бил с малки камъчета и много го е деряло след като е паднал. След падането веднага е отишъл при сестрата в училището, а след това и в Пирогов за преглед. Обяснява случката с това, че се е опитал да хване топката и тя е излязла извън очертаванията на игрището, което е ядосало Т., тъй като не е успял да вкара топката във вратата. Посочва че не е очаквал някой да го бутне, при което пада лошо и получава физическа травма на главата, комозио и рана. Свидетелят посочва, че не е бил в добри отношения с Т. и според него на това се дължала проявената агресия от негова страна. Според показанията на свидетеля, когато Т. го е бутнал, мачът вече е бил свършил и не е имало спор за самата топка.

При така установеното от фактическа страна съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен акт и в законоустановения срок е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Заповедта е издадена в установената писмена форма и съдържа фактическите и правните основания за издаването ѝ. Като фактически основания в заповедта е посочен възникналия на 05.06.2023 г. инцидент по физически възпитание и спорт, множеството отрицателни отзива на ученика, както и обстоятелството, че предходното наказание „Забележка“ не е дало положителен резултат относно

поведението на ученика Т.. Като правни основания са посочени разпоредбите чл. 74, ал. 1, т. 2, т. 3, т. 6 и чл. 75, т. 3 от Правилника за устройството и дейността на 31 СУЧЕМ „И. В.“ (ПУДУ)

Не могат да бъдат споделени оплакванията в жалбата за немотивираност на заповедта, както и възраженията за нарушаване на правото на защита на жалбоподателя, тъй като в заповедта се съдържа подробно описание на извършеното нарушение, датата и мястото на извършване, срок и ред за обжалване, които в достатъчна степен позволяват на ученика и неговите родители да разберат в какво се изразява нарушението и съответно да могат да организират своята защита.

При издаването на заповедта не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са самостоятелно основание за отмяна на акта. В съответствие с чл. 204, ал. 1 ЗПУО за образуването производство по налагане на санкцията са уведомени родителите видно от писмо с изх. № 63-524/16.06.2023 г. Спазени са императивните разпоредби на чл. 204, ал. 3 и ал. 4 ЗПУО, като е осигурена възможност, както на ученика да даде писмени обяснения и да бъде лично изслушан, така и на неговите родители да присъстват на изслушването и да изразят мнение. Противно на възражението на жалбоподателя, че липсва уведомяване на съответната структура за закрила на детето, видно от писмо с изх. № 64-525/16.06.2023 г. Дирекция „Социално подпомагане“ при район „С.“ е уведомена за откриване на процедура по налагане на санкцията. Предвид обстоятелството, че отдел „Закрила на детето“ е в структурата на Дирекция „Социално подпомагане“ съдът намира, че е налице надлежно уведомяване на териториалната структура закрила на детето по смисъла на чл. 204, ал. 1 ЗПУО.

Според чл. 203 ЗПУО санкциите "забележка" и "преместване в друга паралелка в същото училище" се налагат със заповед на директора по мотивирано писмено предложение на класния ръководител, а всички останали санкции - със заповед на директора по предложение на педагогическия съвет. В случая горното изискване е спазено, тъй като санкцията „предупреждение за преместване в друго училище“ е издадена със заповед от директора въз основа на протокол от педагогическия съвет.

Съгласно чл. 199, ал. 1 ЗПУО за неизпълнение на задълженията, определени в закона, в нормативните актове по неговото прилагане и в правилника за дейността на училището, след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците, на ученик може да се налагат следните санкции: 1. забележка; 2. преместване в друга паралелка в същото училище; 3. предупреждение за преместване в друго училище; 4. преместване в друго училище; 5. преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение.

Неоснователно е възражението в жалбата, че не са били предприети мерки, както и че не е била оказана обща подкрепа, чрез дейности за превенция на агресията и преодоляване на проблемното поведение на ученика, които да предхождат издаването на оспорената заповед съгласно чл. 199, ал. 1 ЗПУО. Една от дейностите за обща подкрепа на ученика по повод наложеното му наказание „Забележка“ е била три консултации извън работно време видно от приетия като доказателство по делото протокол № СК-21/21.02.2023 г. от проведената среща по изслушване и даване на писмени обяснения на ученика по повод допуснати от него 13 забележки в час по математика, английски език, БЕЛ, информационни технологии, информатика, изобразително изкуство,

философия и официалната забележка от зам. директора. От протокола се установява, че бащата на Т. изрично е заявил, че не желае консултации с психолог. Следват проведени разговори между Т., неговите родители и класния ръководител, както и консултация с психолог видно от докладна записка № СК-58-34/08.06.2023 г. от класния ръководител г-жа А. Д.. Във връзка с инцидента по физическо възпитание и спорт на 05.06.2023 г. и допуснатите 5 отрицателни отзива като дейности за обща подкрепа са определени консултации с психолог след 15.09.2023 г. видно от протокол № СК-34/20.06.2023 г. от проведената среща по изслушване и даване на писмени обяснения на ученика. Видно от протокола бащата е присъствал, като е изразил мнение, че случката е възникнала при игра с топка, а по отношение на забележките е посочил, че в школо такива не фигурирали. Видно от изложеното в Протокол № 10 от 29.06.2023 г. педагогическият съвет на училището е обсъдил проблемното поведение на ученика, разговорите, които зам. директорът на училището е водил с ученика и родителите му във връзка с поведението му, а именно: в края на месец октомври за нарушаване на правилата за безопасност, на 16.12.2022 г. заради натрупани 9 отрицателни отзива, на 25.01.2023 г. във връзка с негативното отношение на Т. спрямо съучениците му, на 21.02.2023 г., началото на юни разговор и с класния ръководител във връзка с поведението му и на 20.06.2023 г. по повод налагане на санкцията. Видно от проведените разговори и срещи ученикът е изразявал желание да се поправи и е давал обещание да не се повтарят провиненията, но въпреки това по делото има данни за неспазване на правилата в училище от страна на ученика, тоест поведението му не се е коригирало към по-добро и след дейностите за подкрепа на ученика. Следователно въпреки предприетите мерки за промяна в поведението на ученика и наложената предходна по-лека санкция „забележка“ на ученика, същите не са постигнали желаните ефект, а напротив Т. е продължил да не спазва правилата в училището. Предвид установеното, че първоначално предприетите мерки за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика не са дали положителен резултат и ученикът е продължил да нарушава правилата в училището, правилно административният орган е пристъпил към налагане на наказание по чл. 199, ал. 1, т. 3 ЗПУО.

В Правилника за устройството и дейността на училището (ПУДУ) са уредени правата и задълженията на учениците, като в чл. 74 от същия изчерпателно са изброени задълженията на всеки ученик. Съгласно чл. 74, ал. 1, т. 2, т. 3 и т. 6 ученикът трябва да спазва ПУДУ и Етичния кодекс на училищната общност, да спазва правилата за добронамерено общуване и културно поведение и да зачита правата, честта и достойнството на другите, както и да не прилага физическо и психическо насилие. С разпоредбата на чл. 75, т. 3 ПУДУ е забранено на ученика да проявява агресия, дискриминация или тормоз под каквато й да е форма.

В чл. 83, ал. 1 ПУДУ е предвидено че за неизпълнение на задълженията,

определени в него и след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение или при отказ за включване в дейностите по чл. 47, ал. 3 ПУДУ на учениците могат да се наложат различни видове санкции. За да се наложи санкция по чл. 83, ал. 1, т. 3 ПУДУ „Предупреждение за преместване в друго училище“ следва да са установени сериозни и повтарящи се нарушения по чл. 74 и чл. 75 ПУДУ, както и да са допуснати над 10 отсъствия по неуважителни причини или над 5 отстранявания от час или 5 забележки, отразени в електронния дневник за неспазване на противоепидемичните мерки в ситуация на извънредна епидемична обстановка.

Безспорно се установява по делото, че 05.06.2023 г. в час по физическо възпитание и спорт при игра на футбол ученикът е блъснал без причина своя съученик, който пада на земята, в резултат на което получава травма. Взимайки предвид показанията на пострадалото момче, че когато е бутнат от Т. не е имало спор за топка по време на играта, както и заключението на вещото лице, съгласно което топката напуска игрището в 19:15, а спорът между учениците е започнал след това, съдът приема, че сблъсъкът между учениците не се е случил по повод игра с топката, противно на твърденията на жалбоподателя и неговият родител. Горното се установява и от приложения снимков материал. От свидетелските показания и писмените доказателства по делото безспорно се установява, че Т. е проявил агресия спрямо своя съученик, тъй като го е бутнал, така че същият е паднал на земята, при което получава травма на главата. Обясненията на ученика, че сблъсъкът се е случил по време на игра с топка се опровергават от свидетелските показания на пострадалия ученик, които съдът кредитира като достоверни и непротиворечащи на останалите писмени доказателства, както и на заключението на вещото лице. Безспорно се установява по делото, че инцидентът е свързан с умишлено агресивно поведение от страна на Т. към неговия съученик, което поведение е укоримо и като такова не следва да бъде толерирано нито от училището, нито от обществото. Бутането на съученик, при което същият пада на земята и се наранява е физическо насилие, което е забранено с разпоредбата на чл. 74, ал. 1, т. 6 ПУДУ.

За сериозни нарушения се приемат тези, които имат значително и негативно въздействие върху отделни лица или обществото, а за повтарящи се тези, които са извършени повече от три пъти. В случая несъмнено поведението на Т. е в разрез с разпоредбите на чл. 74 и чл. 75 ПУДУ и това е видно от представените по делото разпечатки от електронния дневник, в които фигурират около общо 20 отрицателни отзива. След първата наложена санкция „Забележка“ от 22.02.2023 г. са налице 5 отрицателни отзива, свързани с поведението на ученика в учебно време, изразяващи се нарушаване на дисциплината, неуважително поведение, неспазване на реда в час, бутане, разговори, и викане както и лошо поведение към съученици, от което може да се обоснове извод, че ученикът не изразява добронамерено общуване и културно поведение, а

фактът, че те са извършени повече от три пъти обосновава повтаряемост на извършеното нарушение. По делото са представени доказателства за отправени обиди към съученици, поставяне в неловка ситуация на ученици, явно изразено неуважение към преподаватели и ученици, както и опит за zlepоставяне между преподавателите, което безспорно, представлява нарушение на задължението на всеки ученик да зачита правата, честта и достойнството на другите – чл. 74, ал. 1, т. 6 ПУДУ. Горните действия от страна на ученика обосновават сериозни и повтарящи се нарушения на чл. 74 и чл. 75 ПУДУ. Неприемливото поведение на ученика обосновава налагане на процесната санкция. В обобщение на гореизложеното се установява, че всички тези деяния на ученика представляват сериозно нарушение на ПУДУ и на Етичния кодекс, поради което правилно на ученика е наложена процесната санкция.

Прави впечатление защита на бащата на Т., който при първото разглеждане на делото не е оспорил обстоятелството, че синът му е бутнал своя съученик, а само неговата вина, като е твърдял че сблъсъкът не е умишлен и е по повод на играта с топка по време на час по физкултура, докато в настоящето производство след изслушване на експертната и извършения оглед на видеозаписа, категорично оспорва синът му да е бутнал съученика си, което противоречие според съда е не само защитна теза, но и показва в известна степен, че и самият родител не осъзнава сериозността на инцидента в часа по физическо възпитание и спорт.

По горните съображения съдът намира, че при налагане на наказанието са отчетени причините и обстоятелствата при които е извършено процесното нарушение, видът и тежестта му, както и възрастовите и личностните особености на ученика и тъй като не е била налице друга паралелка със същия профил със свободни места, в случая правилно е била наложена санкцията по чл. 199, ал. 1, т. 3 ЗПУО „Предупреждение за преместване в друго училище“.

За пълнота следва да посочи, че дори и след наложената процесна заповед поведението на Т. не се променило, видно от представените по делото доклад № 952-952/03.01.2024 г. от класния ръководител С. Т., мотивирано предложение за наказание № 843-843/07.12.2023 г. от учителя по английски език Г. Г., доклад от учителя по математика М. Ц. И. № 921-921/21.12.2023г. и доклад № 933-933/ 22.12.2023 г. от училищен психолог Г. В.. От същите се установява, че Т. продължава да се държи арогантно със своите ученици, да използва мобилен телефон в час по английски език, да проявява неуважение и неприемливо поведение в час, като жонглиране с бутилка върху главата си и неизпълнение на поставените задачи в клас.

По изложените съображения съдът намира, че при безспорно установените нарушения, наложената на ученика санкция е законосъобразна, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 АПК в полза на ответника следва да бъдат присъдени своевременно поисканите разноски за адвокатско възнаграждение и депозит за изготвяне на съдебна експертиза в размер общо на

2400 лв., съобразно представения списък и доказателствата за реалното им заплащане.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 50-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. Х. Т., действащ лично и със съгласието на своя баща и законен представител Х. Т. Т., срещу заповед № РД 1199-905/03.07.2023 г. на директора на 31 Средно училище за чужди езици и математика „И. В.“, [населено място].

ОСЪЖДА Х. Т. Т. в качеството му на законен представител на Т. Х. Т. да заплати на 31 Средно училище за чужди езици и математика „И. В.“, [населено място], сумата в размер на 2400 лева, разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Съдия: