

РЕШЕНИЕ

№ 7798

гр. София, 19.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **9297** по описа за **2022** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на зам. директора на Териториална дирекция /ТД/ на Национална агенция за приходите /НАП/ - С. чрез юрк. П. срещу решение № 3253/24.08.2022 г., постановено по НАХД № 15623/2021 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 98-ми състав. В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществуващото на спора, с което да бъде потвърдено наказателното постановление, алтернативно делото да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. П., която поддържа жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – „4Фикс П.“ ЕООД, чрез процесуалния си представител адв. П., в писмена молба изразява становище за неоснователност на жалбата и моли за оставяне в сила на решението на СРС като правилно и законосъобразно.

В съдебно заседание ответникът не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че

касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, X. касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С обжалваното решение, СРС е отменил Наказателно постановление /НП/ № 602859-F620254/ 30.09.2021 г., издадено от и.д. зам. -директор в ТД на НАП-С., с което за нарушение на чл. 124, ал. 5 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) на „4Фикс П.“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева на основание чл. 182, ал. 1 ЗДДС.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

С Резолюция № П-22221021027298-ОРП-001/15.02.2021 г. е възложено извършването на проверка от служители на ТД на НАП С. на „4Фикс П.“ ЕООД, регистрирано по ЗДДС лице, считано от 16.10.2019 г.

В хода на проверката е установено, че дружеството в законоустановения срок е подало справка -декларация с вх. № 22104155095 от 14.09.2020 г. за периода от 01.08.2020 г. до 31.08.2020 г. с деклариран резултат - ДДС за възстановяване, в размер на 2.46 лева, посочен в кл. 60 от СД. Заедно със справката са подадени и отчетни регистри. При проверката е констатирано, че на 31.08.2020 г. от доставчик „София Саут Ринг МОЛ“ ЕАД е издадено кредитно известие (КИ) № [ЕГН]/31.08.2020 г. към фактура № [ЕГН]/31.08.2020 г. КИ е с данъчна основа 3 582 лева, а размерът на данъка добавена стойност е 716,40 лева. Получател на КИ е „4Фикс П.“ ЕООД. В дневника за покупки за данъчен период 01.08.2020 г. - 31.08.2020 г. дружество „4Фикс П.“ ЕООД не е отразило КИ. Кредитното известие е отразено в данъчен период м. 02.2021 г. Според административнонаказващият орган неотразяването на КИ в дневника за покупки за данъчен период август 2020 г. е довело до определяне на ДДС в по-малък размер за този данъчен период, а именно с 713, 94 лева по – малко.

С оглед направените констатации е прието, че е нарушена разпоредбата на чл. 124, ал. 5 ЗДДС, поради което е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № F620254/23.07.2021 г. срещу дружеството. Въз основа на акта е издадено процесното НП.

За да отмени НП, районният съд е обусловил изводи, че при липса на доказателства за датата на получаване на КИ, не може да се приеме, че дружеството е извършило вмененото му нарушение.

Решението на СРС е правилно.

При постановяване на оспореното пред АССГ решение не е осъществено релевираното с жалбата касационно основание. Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. Районният съд не е допуснал съществено процесуално нарушение при осъществената преценка на събраните по делото доказателствени материали.

Съгласно чл. 124, ал. 5 ЗДДС, независимо от ал. 4, регистрираното лице е длъжно да отрази получените от него кредитни известия в дневника за покупки за данъчния период, през който са издадени, включително издадени от лица, на които е прекратена регистрацията по този закон.

Противно на изложеното твърдение в касационната жалба, получаването на КИ от регистрираното лице към релевантния данъчен период е елемент от фактическия състав на нарушението, видно от текста на посочената разпоредба. Задължение за

административния орган е да установи наличието на този елемент от фактическия състав на нарушението, като липсата на доказателства за това, прави фактическия състав незавършен и не следва да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството за нарушение на чл. 124, ал. 5 ЗДДС. В случая и в АУАН, и в НП липсват констатации за датата на получаване на кредитното известие от дружеството.

Обективното задължение за отразяване на КИ в дневника за покупките е обусловено от получаването на тези счетоводни документи от регистрираните лица. Ако данъчните органи твърдят, че това е станало на по-ранна дата, тяхна е доказателствената тежест да го докажат. Дори и при наличие на възможността по чл. 126, ал.3 ЗДДС за поправяне на грешка в дневника за покупки, датата на получаване на КИ е от съществено значение, доколкото предопределя през кой данъчен период следва да се извърши поправката. В процесните НП и АУАН се твърди, че нарушението е извършено на 15.09.2020 г. – деня, следващ изтичане на срока за подаване на справки-декларации по ЗДДС и регистрите - дневник за покупките за данъчен период м. август 2020 г. За да се приеме, че дружеството е извършило вмененото му нарушение, следва да докаже, че КИ е получено преди изтичане на срока за подаване на дневника за покупките за месец август 2020 г. т.е. преди 14.09.2020 г. От събраните по делото доказателства е видно, че това не е сторено.

По делото няма спор, че КИ е отразено в друг период - този на м. февруари 2021 година. В процесния случай няма ощетяване на фиска чрез внасяне на ДДС в размер по-малък от дължимия. Съдът счита, че в случая самото производство вече е осъществило целите на генералната и специалната превенция по смисъла на чл. 12 ЗАНН за спазване на финансовата дисциплина и счетоводната отчетност, поради което налагането на административно наказание ще бъде явно несправедливо.

По тези правни съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и законосъобразно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3253/24.08.2022 г., постановено по НАХД № 15623/2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 98-ми състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.