

# Протокол

№

гр. София, 15.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 15.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2251** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.23 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. Н. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично, доведен от служителите на ГДО. Преди началото на съдебното заседание са свалени помощните средства за задържане.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Й. Н. – се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от ищеца, постъпила на 10.06.2022 г., с която заявява, че се отказва от призоваването на свидетелите.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от юрк. Д., постъпила на 23.06.2022 г., към която е приложена докладна записка и Заповед № 30 от 17.09.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от началника на затвора С., постъпило на 06.07.2022 г., с което уточнява, че ИСДВР, който отговаря за 12 група е Н. Й. Н..

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

СНЕМА самоличността му:

Н. Й. Н. – български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност, обеща да каже истината.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам ищеца по работа. Работя в затвора в [населено място] от 15.03.2021 г. на длъжност ИСДВР.

СЪДЪТ предяви на свидетеля Заповед № 30 от 17.09.2021 г.

СВИДЕТЕЛЯТ – Тази заповед аз не съм я връчвал на ищеца, най-вероятно е връчвана на ищеца в К.. Най-вероятно същата е изготвена в К. и някой там я е връчил. Предоставил съм копие от тази заповед по негова молба, но това е било по-късно. Копието е връчено по молба на лишения от свобода на по-късна дата, като началникът на затвора разрешава и аз връчвам копието. По принцип заповедта за освобождаване от работа се връчва на лишения от свобода 3 дни след заседанието на комисията, на която се взема решение да бъде спрян от работа. Казвам каква е по принцип практика, не мога да кажа дали конкретно тази заповед е връчена така. Те са два екземпляра – единият се връчва на лицето, другия остава в досието след като я разпише.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ИЩЕЦЪТ – Инспектор Н. е според мен единственото лице, което си върши съвестно работата в затвора и си върши професионално работата. На 100 % според мен заслужава награда. Заповедта е от 17.09.2021 г., но ми е връчена м. март 2022 г. по моя молба. Аз на заповед за спиране от работа не съм се разписвал, както трябва да ми бъде връчена. Няма да соча други доказателства, нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д. – Моля да приемете опис № 1 от 24.09.2021 г. на ЗОЗТ К.. Този опис го представям с оглед на факта, че досиетата на лишените от свобода в ЗО се съхраняват в затвора и след връчването на заповедта с този опис същата е изпратена за съхранение в досието на лишения от свобода в затвора.

ИЩЕЦЪТ – Да не се приема представеното доказателство, защото това са хвърчащи документи, които нямат нищо общо с истината, никаква тежест нямат.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представения опис от 24.09.2021 г. По неговата относимост към спора съдът ще се произнесе с крайния акт.

С оглед липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ – Моля да ми се присъди обезщетение в пълен размер, както съм посочил в исковата молба, заедно с лихвите. Като не ми се даде възможност да обжалвам заповедта и възможността да работя ми се удължи престоя в затвора поради незачитането на работни дни.

ЮРК. Д. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и необоснована. Не се установиха нарушения.

ПРОКУРОРЪТ – Два елемента от състава на чл. 1 от ЗОДОВ не са доказани и това са вредите и причинно-следствената връзка.

ИЩЕЦЪТ – Вредите са си видими от само себе си.  
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: