

РЕШЕНИЕ

№ 3290

гр. София, 31.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2710** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Дял трети, Глава деветнадесета от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на „РЕТОНА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], чрез М. К., в качеството му на управител, срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221520007346-091-001 от 16.08.2021 г., издаден от Т. Б. Г. – орган, възложил ревизията, и Л. Д. П. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 157/31.01.2022 г. на ДД „ОДОП“ – С. относно установените допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ общо в размер на 195 286,60 лв. за ревизираните данъчни периоди м. 12.2018 г., м. 02.2019 г., м. 04.2019 г., м. 07.2019 г., м. 06.2020 г. и от м. 08.2020 г. до м. 10.2020 г. и са начислени лихви за забава в размер на 54 491,25 лв.

Счита, че РА е необоснован и незаконосъобразен, поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Счита, че реалността на доставките се доказва с представените в хода на ревизията писмени доказателства, а процесните фактури са издадени законосъобразно към момента на възникване на данъчното събитие, т.е. налице е данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл.114 от ЗДДС и е изпълнено условието на чл.71, ал.1, т. 1 от ЗДДС. Позовава се на съдебна практика на СЕС. Искането до съда е за отмяна на оспорения ревизионен акт. Жалбоподателят, редовно уведомен, не се представлява.

Ответникът - директорът на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, чрез

процесуалния си представител, юрк. В., счита жалбата за неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 14 641 лв.

СГП, уведомена, не изразява становище по основателността на жалбата.

По отношение на фактите.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221520007346-020-001 от 01.12.2020 г., връчена на 16.12.2020 г., е възложено извършването на ревизия на „РЕТОНА“ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за периодите от 01.12.2018 г. до 31.10.2020 г. като е определен тримесечен срок за извършване на ревизията, считано от датата на връчване на заповедта.

Последната е изменена със ЗВР №Р-22221520007346-020-002 от 10.03.2021 г., е продължен срокът за извършване на ревизията до 14.05.2021 г. На 26.05.2021 г. със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22221520007346-020-003 е сменен ръководителя на ревизията като вместо Е. М. Н. за ръководител е определена Л. Д. П.. Цитираните заповеди са издадени от Т. Б. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и чл. 119, ал. 2 от ДОПК със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221520007346-092-001 от 23.06.2021 г., връчен на 14.07.2021 г. по електронен път. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК от ревизираното дружество е подадено писмено възражение срещу направените предложения за установяване на задължения в РД, което е прието за неоснователно.

Ревизията е приключила с издаването на РА № Р-22221520007346-091-001/16.08.2021 г., издаден на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК от Т. Б. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Л. Д. П., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 14.09.2021 г.

С цел събиране на доказателства, необходими за провеждането на ревизията, са предприети редица процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК, е неразделна част от издадения РА.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени пет искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/, с които от „РЕТОНА“ ЕООД са изискани търговски и счетоводни документи, свързани с осъществяваната дейност през ревизирия период, в това число: оборотни ведомости и информация за начина на финансиране на дейността. От задълженото лице са изискани и документи, релевантни за доказване на реалността на декларираните през ревизирия период покупки от горесцитираните дружества, както и съдействие относно осъществяване на контакт със същите. В отговор на същите от „РЕТОНА“ ЕООД са представени доказателства, подробно описани в констативната част на ревизионния доклад.

Установено е, че през ревизираните данъчни периоди дружеството извършва строителна дейност на територията на Република България. За осъществяване на дейността си през периода дружеството разполага с кадрова обезпеченост.

На основание чл. 45 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на горесцитираните доставчици на дружеството и са извършени справки за относими за тях обстоятелства по данни от информационния масив на НАП. Установените факти са отразени в протоколи за извършени насрещни проверки, подробно описани на страници от 4 до

34 на РД.

За целите на проверките са изготвени ИПДПОЗЛ до „ТОМО СТРОЙ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „АУТО СОФТ КОРЕКТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „АСПЕН СТРОЙ БИЛД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „СТИЛИЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ЕСКУЛАП 2002“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ПМЦ ОЙЛ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „КОРС – 94“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „ГЛОБАЛ РУФИНГ СИСТЕМ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], връчени по реда на чл. 32 от ДОПК, чрез прилагане към данъчното досие, с изключение на искане до „ТОМО СТРОЙ“ ЕООД, което е връчено по електронен път. Предприетите от органите по приходите действия и съставените документи /протоколи за посещения на адрес, съобщения по чл. 32 от ДОПК, пощенски пратки, изпратени писма на електронни адреси/ са описани и приложени към административната преписка.

В указания от органите по приходите срок документи и писмени обяснения не са представени от нито едно от проверяваните дружества.

Във връзка с това органите по приходите са извършили проверки в информационния масив на НАП за относими за горецитираните доставчици обстоятелства. Установено е, че всички доставчици са дружества с прекратена регистрация по ЗДДС при установени обстоятелства по реда на чл. 176 от закона и същите имат непогасени публични задължения в големи размери. Посочено е още, че издадените от тях фактури с получател „РЕТОНА“ ЕООД са били отразени в дневниците им за продажби за съответните периоди. За нито едно от анализиранияте дружества не са установени данни и доказателства за стопанисваните обекти.

По отношение на кадровата, материалната и техническата обезпеченост на процесните дружества да извършат спорните доставки, от органите по приходите е прието, че същата не е доказана. За „ТОМО СТРОЙ“ ЕООД, „АУТО СОФТ КОРЕКТ“ ЕООД, „АСПЕН СТРОЙ БИЛД“ ЕООД, „СТИЛИЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД е установена кадрова обезпеченост, но от ревизиращите е изтъкнато, че не са ангажирани доказателства, удостоверяващи квалификацията и професионална компетентност на наетите лица, а за лицата, назначени на трудов договор не са внасяни задължителните осигурителни вноски, а за тези, назначени в „АСПЕН СТРОЙ БИЛД“ ЕООД не са подадени и декларации образец 1 и 6. За „СТИЛИЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД има данни за едно единствено лице, назначено на трудов договор, за което обаче е декларирано, че през процесните периоди няма отработени часове. От ревизиращите не са установени и данни за изплатени суми на лица по извънтрудови правоотношения и/или наети подизпълнители. За „ЕСКУЛАП 2002“ ЕООД, „КОРС - 94“ ЕООД, „ПМЦ ОЙЛ“ ЕООД /сегашно „ЕСКУЛАП ОЙЛ“ ЕООД/ и „ГЛОБАЛ РУФИНГ СИСТЕМ“ ЕООД не са установени данни за наети лица. Констатирано е още, че в информационния масив на НАП няма данни и за притежавани от дружествата активи, както и от самите тях не са представени доказателства в тази насока при извършените им насрещни проверки. Посочено е още, че на горецитираните дружества са извършени ревизии по ЗДДС за процесните данъчни периоди, в хода на които не е установена реално осъществявана дейност от страна на същите.

Във връзка със събраните данни за рисковия профил на разглежданите доставчици и невъзможността да бъде осъществен контакт с тях от ревизираното лице е изискано съдействие за установяване на контакт с проверяваните лица. В отговор от „РЕТОНА“ ЕООД са дадени писмени обяснения, в които ревизираният субект декларира, че не разполага към момента с информация за местонахождението на офисите и счетоводната документация на спорните контрагенти.

В хода на ревизията органите по приходите са изискали документи от значение за установяване на реалността на сделките и от жалбоподателя, в качеството му на страна по фактурираните доставки. Задълженото лице е представило спорните фактури и счетоводни справки във връзка с осчетоводяване на доставките, а към фактурите, издадени от „ТОМО СТРОЙ“ ЕООД, „АУТО СОФТ КОРЕКТ“ ЕООД, и „АСПЕН СТРОЙ БИЛД“ ЕООД, са приложени и приемо-предавателни протоколи, протоколи акт образец 19 и договори. Платежни нареждания във връзка с извършено частично разплащане по сделките са представени единствено по доставките, фактурирани от „ТОМО СТРОЙ“ ЕООД, „АУТО СОФТ КОРЕКТ“ ЕООД и „АСПЕН СТРОЙ БИЛД“ ЕООД, а описи са ангажирани към фактурите, издадени от „ЕСКУЛАП 2002“ ЕООД, „СТИЛИЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, „КОРС-94“ ЕООД, „ГЛОБАЛ РУФИНГ СИСТЕМ“ ЕООД и „ПМЦ ОЙЛ“ ЕООД /сегашно „ЕСКУЛАП ОЙЛ“ ЕООД/.

От представените от ревизираното лице документи, предмет на доставките по фактурите, издадени от горесцитираните доставчици, непредставили документи в хода на извършените им насрещни проверки, е както следва:

- „ТОМО СТРОЙ“ ЕООД – строително-монтажни работи на обект [населено място] и наем на техника /комбиниран багер марка САТ 428Е; самосвал марка М. 16Т; верижен багер марка Kobelco/, като в услугата е включен и транспортът на верижния багер до обекта на жалбоподателя, разходите за гориво-смазочни материали и консумативи за наетата техника, както и осигуряването на водачите за същата от страна на процесния доставчик;

- „ЕСКУЛАП 2002“ ЕООД – стоки по опис /керемиди, фасадно скеле, латекс, тухлен зид, силов кабел, кабелни шахти, гофрирана тръба, фитинги, оградни колове, входна врата, кофраж/ и услуга по съхранение в склад за период до 8 месеца;

- „АУТО СОФТ КОРЕКТ“ ЕООД – доставка на строителни материали и извършване на СМР на обект „Изграждане на кравеферма“ в [населено място] /гипсова мазилка, замазка подове, каменна вата, гипсокартон, външна топлоизолация, доставка и монтаж на КПП, дървен кофраж за стени, армировка за стени, течна хидроизолация, епоксидна боя, химическа смес, тръба за торов канал, торова шахта, торова лагуна, дезинфекция площадка КПП, материали за водомерна шахта, материали за изгребна яма, материали за площадка, латекс/;

- „СТИЛИЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД – строителни материали /цимент, пясък, армировъчна стоманена мрежа, стоманена мрежа и кофраж, трошен камък, полипропиленови тръби, ПВЦ тръби, изолация, стоманени водосточни тръби, тапи, подови сифони, водомер, преходи/;

- „КОРС-94“ ЕООД – доставка на строителни материали с включен транспорт /гипсокартон, минерална вата, капаци, надулучна пола, улуци, подпрозоречни первази, керемиди, водосточни казанчета, водосточни тръби, мозаечна мазилка, битумен грунд и хидроизолация/;

- „ПМЦ ОЙЛ“ ЕООД /сегашно „ЕСКУЛАП ОЙЛ“ ЕООД/ – строителни материали – мазилка, топлоизолация, бетонни плочки, баластра, ключове, розетки и други;

- „ГЛОБАЛ РУФИНГ СИСТЕМ“ ЕООД – финна шпакловка, стълбищен парапет, държачи, замазка, пейки, мозаечна мазилка, тапицерия, тапицерия за стени, бордюри, полиетиленов съд, грунд и други с включен транспорт до обекта.

След анализ на представените доказателства ревизиращият екип е достигнал до извода, че не се доказва реалното извършване на посочените в спорните фактури

доставки на услуги и материали, независимо от факта, че относими доказателства са изискани по реда на ДОПК, както от ревизираното лице, така и от сочените като доставчици. Органите по приходите са Посочили са, че за изпълнение на възложените дейности е необходимо съответният доставчик да разполага с персонал, притежаващ квалификация и опит в областта на строителството, както и с технически потенциал, машини и съоръжения и строителни материали за реализиране на възложените дейности. Изтъкнато е още, че от ангажираните доказателства не може да се установи начинът на калкулиране на цената на услугите, както и кой точно ги е извършил. Относно доставката, фактурирана от „ТОМО СТРОЙ“ ЕООД, е посочено, че няма доказателства за проведен инструктаж по безопасност на труда на работниците, извършили услугите, както и не са налице ангажирани товарителници във връзка с транспорта на тежката механизация до обект на жалбоподателя; не са налице отчети за машиносмени или данни за вложени гориво-смазочни материали от страна на доставчика. Не на последно място от органите по приходите е посочено, че не са представени и документи за начина на калкулиране на цената на услугите и нейните елементи, както и документи за закупени от доставчиците материали и начина на тяхното транспортиране.

По отношение на доставките на строителни материали е посочено, че не са представени документи, удостоверяващи произхода на стоките. Относно транспортирането им е изтъкнато и, че не са ангажирани товарителници, пътни листове, информация за лицата и МПС, с които е извършен транспорта.

Отделно от това, сочат че по доказателствата, представени от жалбоподателя, във връзка с доставките, фактурирани от „АУТО СОФТ КОРЕКТ“ ЕООД, „СТИЛИЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД и „АСПЕН СТРОЙ БИЛД“ ЕООД, са положени подписи, които съществено се различават от тези на управителите на дружествата, положени по документи, достъпни на интернет страницата на Търговския регистър.

При така установената фактическа обстановка е формиран извод, че доколкото не са налице данни предметът на доставките да е създаден от лицето, сочено като получател по фактурите, то следва да се счита, че строителните материали и услугите са доставени от трето лице, което е различно от посочения като доставчик по фактурите. Предвид това и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и 2 и чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 6 и 9 от ЗДДС на „РЕТОНА“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 195 286,60 лв. както следва:

1. в размер на 42 000,00 лв. по 3 фактури, издадени от „АУТО СОФТ КОРЕКТ“ ЕООД за данъчен период м. 12.2018 г.;
2. в размер на 60 000,00 лв. по 3 фактури, издадени от „АСПЕН СТРОЙ БИЛД“ ЕООД. за данъчен период м. 12.2018 г.;
3. в размер на 10 000,00 лв. по 7 фактури, издадени от „СТИЛИЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД за месец 02.2019 г.;
4. в размер на 30 000,00 лв. по фактура №[ЕГН]/02.04.2019 г., издадена от „ПМЦ ОЙЛ“ ЕООД/сегашно „ЕСКУЛАП ОЙЛ“ ЕООД/ за данъчен период м. 04.2019 г.;
5. в размер на 31 806,80 лв. по 8 фактури, издадени от „ЕСКУЛАП 2002“ ЕООД за периодите м. 04.2019 г. и м. 07.2019 г.;
6. в размер на 11 316,20 лв. по 7 фактури, издадени от „КОРС-94“ ЕООД за данъчен период м. 07.2019 г.;
7. в размер на 8 139,60 лв. по 5 фактури, издадени от „ГЛОБАЛ РУФИНГ СИСТЕМ“ ЕООД. за данъчен период м. 07.2019 г. и

8. в размер на 2 024,00 лв. по фактура №[ЕГН]/05.08.2020 г., издадена от „ТОМО СТРОЙ“ ЕООД за данъчен период м. 08.2020 г.

В хода на съдебното производство е назначена и изготвена съдебно –счетоводна експертиза от вещо лице Б. Б.. Заключение по ССЧЕ е прието от страните без възражения. Вещото лице е работило по представените по делото доказателства с административната преписка, както и други счетоводни документи, поискани и получени от вещото лице при извършена проверка в счетоводството на жалбоподателя. По делото е приета и допълнителна ССЕ, в която експертът е посочил, че в изслушаната и приета СТЕ не се съдържа информация, която информация, допуснатата допълнителна ССЕ би могла да ползва, за да отговори на поставения въпрос.

В хода на съдебното производство е назначена и изготвена СТЕ от вещо лице Ю. П.. Заключение е прието от страните без възражения. В съдебно заседание от 03.06.2024 г. експерта е обяснил, че е посетил всички обекти на място и, че функционират по предназначение. Изпълнени са всички стрително-монтажни работи. Има поставени табели, че са по еврофинансиране по европрограми. Налице са договори, актове образец 19, като за част от обектите са налице освен фактурите и акт образец 16.

Съдът кредитира приетите заключения на вещите лица по ССЧЕ и СТЕ като обективно и компетентно изготвени, съдържащи подробен отговор на поставените задачи. Всички документи, по които са работили вещите лица са приети към доказателствения материал по делото.

Правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Жалбоподателят е адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, поради което има правен интерес от оспорване. Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК и е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Не се установяват пороци, обосноваващи нищожността на РА.

Същият е издаден от компетентен орган в кръга на определените му в закона правомощия.

Спазена е предписаната от чл. 120, ал. 1, пр. 1 ДОПК писмена форма по образца по чл. 120, ал. 3 ДОПК с всички задължителни реквизити по чл. 120, ал. 1, пр. 2, т. 1–8 ДОПК, включително мотиви, обосноваващи от фактическа и правна страна установените задължения по ЗДДС в едно с начислените лихви и кореспондираща разпоредителна част при определяне резултатите по данъчни периоди. Фактическите констатации и правни изводи на РА са допълнени и така конкретизирани чрез тези по приложения към него РД № Р-22221520007346-092-001 от 23.06.2021 г., съставляващ съгласно чл. 120, ал. 2, изр. 1 от ДОПК неразделна негова част. Възражение по чл. 117, ал. 5 ДОПК срещу РД е заявено от ревизираното лице, но същото е било прието за неоснователно.

В съдебното производство, съгласно нормата на чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като

проверява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. Съдът приема, че обжалвания ревизионен акт Ревизионен акт, е издаден от компетентен орган по приходите, по смисъла на чл.118, ал.2 и чл.119, ал.2 от ДОПК. Спазена е формата по чл.120, ал.1 от ДОПК. От приложените по административната преписка доказателства се установяват обстоятелствата по спазване процедурата по образуване и развитие на производството пред административния орган. При постановяването на оспорения РА, не се констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до нарушаване правото на защита на оспорващото дружество.

Ревизията е възложена от компетентен орган съгласно приложената от делото заповед издадена от директора на ТД на НАП - С.. РА е издаден в предвидената от закона писмена форма. Спазен е и срокът за издаване, както на РА, така и на РД. Задълженото лице е надлежно уведомено за започване на производството и неговото приключване. Съдът не установи да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да доведат до незаконосъобразност на оспорения административен акт и съответно неговата отмяна.

Страните не спорят, че заповедта за възлагане на ревизия, както и заповедите за нейното изменение са връчени на представляващ ревизираното дружество по електронен път, а срокът на ревизията е спазен.

Материалната и териториална компетентност на издалия РА орган се установи от неоспорената от страните заповед на териториалния директор на ТД на НАП, издадена на основание чл.11, ал.1, т.1 от ЗНАП, във връзка с чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК. Същата вмения правомощия по издаване на заповеди за възлагане на ревизии на началник сектор „Ревизии“ – ТД на НАП - С., която е подписала и цитираните заповеди за възлагане на ревизия.

За резултатите от данъчната ревизия е съставен РД при спазване на установения в закона срок (до 14 дни от датата на приключване на ревизията), който надлежно и в срок е връчен на представляващ дружеството – жалбоподател.

В законоустановения срок по чл.117, ал.5 от ДОПК е постъпило възражение срещу доклада. РА е връчен на електронния адрес на жалбоподателя. По изложените съображения съдът приема, че не е допуснато съществено процесуално нарушение, ограничаващо правото на защита на данъчно задълженото лице.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120, ал.1 от ДОПК задължителни реквизити – името и длъжността на органа, който го издава, номер и дата, данни за ревизираното лице, обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство, мотиви за издаването му, разпоредителна част, в която са определени задълженията на ревизираното лице, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, подпис на органа по

приходите, който го е издал. Към оспорения ревизионен акт е приложен и РД, като неразделна негова част. При издаване на ревизионния акт, органът по приходите е спазил процесуалноправните разпоредби на ДОПК и ревизионното производство е приключило в зададения срок.

Относно приложението на материалния данъчен закон съдът намира следното: Не е спорно обстоятелството, че основна дейност на ревизираното дружество е извършване на строително дейност на територията на Република България, както и за осъществяване на дейността си през периода е разполагало с кадрова обезпеченост.

ДОПК не съдържа особени правила относно разпределението на доказателствената тежест в производството по ревизия по общия ред на чл. 112–120 ДОПК, поради което субсидиарно приложение намират правилата за доказване, установени в АПК и ГПК (арг. от § 2 ДР на ДОПК). черпи право на приспадане на данъчен кредит от спорните фактури, претендирайки го по съдебен ред след отказ за признаването му по ревизионния акт, поради което на основание чл. 154, ал. 1 ГПК и чл. 170, ал. 2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК негова е тежестта да докаже всички факти, на които основава искането си за признаване на това право, за да установи, че са изпълнени условията за възникването и упражняването му. Неизпълнението на задължението на ответника по доказателствата не освобождава дружеството-жалбоподател от тежестта да докаже наличието на всички предпоставки за съществуването на твърдяното от него право.

Предметът на оспорване в съдебното производство е сведен до това, дали реално е извършена доставка на стоки по смисъла на чл. 6 от ЗДДС от „ТОМО СТРОЙ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „АУТО СОФТ КОРЕКТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „АСПЕН СТРОЙ БИЛД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „СТИЛИЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ЕСКУЛАП 2002“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ПМЦ ОЙЛ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „КОРС – 94“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „ГЛОБАЛ РУФИНГ СИСТЕМ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], респ. има ли право оспорващото дружество да приспадне данъчния кредит по тях.

Отказът на право на данъчен кредит е в резултат на недоказани доставки на стоки и услуги по смисъла на чл. 6/9 от ЗДДС. Наличието на доставка (данъчно събитие) е основополагаща предпоставка за задействане механизма както на начисляване (изискуемостта) на данък добавена стойност, така и за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит, доколкото наличието на реална доставка на услуга по смисъла на чл. 6/9 от ЗДДС е кумулативно условие за възникване правото на данъчен кредит (В т.см. Решение № 3178 от 15.03.2017 г. по адм. д. № 4707/2016 г. на ВАС, I отд.).

С определението по доклада на делото съдът е разпределил доказателствената тежест. В тежест на административния орган е да установи фактическите констатации в ревизионния акт, послужили като основание за определяне на дължимите от ревизираното лице задължения за ДДС. Наличието на кумулативните условия за възникване на право на данъчен кредит по смисъла

на чл. 69 и сл. от ЗДДС, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС, които възпрепятстват възникването му, са факти от обективната действителност, наличието или отсъствието, на които е свързано с възникването на благоприятни последици за оспорващото дружество - възникване на право на данъчен кредит по конкретно посочените фактури. В тежест на задълженото лице е да докаже положителния факт - наличието на условията за възникване на право на данъчен кредит, респективно отсъствието на някоя от хипотезите по чл. 70 от ЗДДС. Изходящият относим факт за приложимостта на цитираните разпоредби от ЗДДС е установяването на реално осъществени доставки на стоки и услуги. Страните не са възразили по доклада и разпределената от съда доказателствена тежест.

В нормата на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС е дадено определение за данъчен кредит, като това е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка, като в ал. 2 на същата разпоредба е уточнено, че правото на приспадане възниква, когато данъкът е станал изискуем. С разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, упражняване правото на приспадане на данъчен кредит е обвързано с условието стоките и услугите да се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки. Легалната дефиницията за облагаема доставка е дадена в чл. 12, ал. 1 от ЗДДС, а именно: всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и чл. 9, когато е извършена от данъчно задължено лице по този закон и е с място на изпълнение на територията на страната, както и доставката, облагаема с нулева ставка, извършена от данъчно задължено лице, освен в случаите, в които този закон предвижда друго.

С разпоредбите на чл. 25 и чл. 68, ал. 2 от ЗДДС, законодателят е транспонирал нормите на чл. 167 и чл. 63 от Директива 2006/112/ЕО. Трайната практика на Съда на Европейския Съюз (СЕС) изисква *установяването на осъществена действителна облагаема доставка* и да е издадена фактура за нея, за да възникне право на приспадане на данъчен кредит за получателя, като правото на приспадане на данъчен кредит не може да бъде ограничавано без да са налице данни за някаква форма на злоупотреба от данъчно задълженото лице.

Според жалбоподателя по всяка от процесните фактури има изпълнение в съответствие с изискванията на възложителя, т.е. осъществена е реална доставка на стока/услуга.

ДОПК не съдържа особени правила относно разпределението на доказателствената тежест в производството по ревизия по общия ред на чл. 112–120 ДОПК, поради което субсидиарно приложение намират правилата за доказване, установени в АПК и ГПК (арг. от § 2 ДР на ДОПК). „Стил Инвест Пропърти” ЕООД черпи право на приспадане на данъчен кредит от спорните фактури, претендирайки го по съдебен ред след отказ за признаването му по ревизионния акт, поради което на основание чл. 154, ал. 1 ГПК и чл. 170, ал. 2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК негова е тежестта да докаже всички факти, на

които основава искането си за признаване на това право, за да установи, че са изпълнени условията за възникването и упражняването му. Неизпълнението на задължението на ответника по доказателствата не освобождава дружеството-жалбоподател от тежестта да докаже наличието на всички предпоставки за съществуването на твърдяното от него право. Жалбоподателят не може да се позове на проявена от ответника пасивност при попълване на делото с доказателства и по този начин да цели освобождаване от собственото си задължение за провеждане на пълно доказване на обстоятелствата, съставляващи основание на претенцията му за признаване на право на приспадане на данъчен кредит. Единствено жалбоподателят носи тежестта да докаже реалността на доставките по процесните фактури, тъй като той твърди положителния факт, че такива доставки са осъществени и именно в това твърдение се състои възражението му срещу незаконосъобразността на РА в обжалваната част. Същият следва да проведе пълно доказване на своето оспорване, като създаде сигурно убеждение у решаващия орган в съществуването на фактите и връзките между фактите. В съответствие с разпределението на доказателствената тежест както административният решаващ орган, така и съдът, имат правото, но и задължението да приемат за ненастъпили тези правни последици, чийто юридически факт не е доказан.

Както беше посочено по-горе доказателствената тежест в производството е указана от съда с определение от 13.06.2022 г., като на страните е предоставена възможност да предприемат съответните процесуални действия.

В съответствие с нормата на чл. 6, ал. 1 ЗДДС доставка на стока е прехвърляне на правото на собственост или друго вещно право върху стока, а такава по чл. 5, ал. 1 ЗДДС е всяка движима вещ. Аналогично е и легалното определение, дадено в чл. 14, ал. 1 от Директива 2006/112/ЕО, според което доставка на стоки е прехвърлянето на правото на разпореждане с материална вещ като собственик. Съгласно чл. 9, ал. 1 ЗДДС доставка на услуга е всяко извършване на услуга. Облагаема според чл. 12, ал. 1 ЗДДС е доставката на стока или услуга, извършена от данъчно задължено лице с място на изпълнение на територията на страната. Извършаването ѝ е данъчно събитие (чл. 25, ал. 1 ЗДДС), което в съответствие с чл. 25, ал. 2 ЗДДС възниква на датата, на която собствеността на стоката е прехвърлена, а услугата е извършена. Тогава съгласно чл. 25, ал. 6, т. 1 ЗДДС данъкът за извършената облагаема доставка става изискуем и възниква задължение на регистрираното лице да го начисли. Едновременно с настъпване на изискуемостта на данъка на основание чл. 68, ал. 2 ЗДДС и чл. 167 от Директива 2006/112/ЕО възниква правото на приспадането му.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС данъчният кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон, за получени от него стоки или услуги по облагаеми доставки. Определяйки предпоставките за възникване на право на приспадане на данъчен кредит, националният законодател, транспонирайки чл. 168, б. "а" от Директива

2006/112/ЕО, в нормата на чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС е уредил право на регистрирано лице да приспадне данъка за стоките или услугите, използвани за целите на извършваните от него облагаеми доставки, които стоки или услуги са му доставени или предстои да му бъдат доставени от доставчик, регистриран по този закон.

След като са налице предпоставките за възникването му, вече породеното право на приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС подлежи на упражняване при условието по чл. 71, т. 1 ЗДДС - данъчно задълженото лице да притежава фактура, съставена в съответствие с чл. 114–115 ЗДДС с посочен на отделен ред данък за доставка на стоки или услуги, по които то е получател.

По аргумент от чл. 25, ал. 2 ЗДДС без реално извършена доставка на стока по смисъла на по чл. 6/9, ал. 1 ЗДДС данъчно събитие по чл. 25, ал. 1 ЗДДС не настъпва, респективно – не възниква изискуемост на данъка в хипотезата на чл. 25, ал. 6, т. 1 ЗДДС, а оттам – по аргумент от чл. 68, ал. 2 ЗДДС, не възниква и функционално свързаното право на приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС, поради което същото не може да бъде упражнено дори при наличие на хипотезата на чл. 71, ал. 1, т. 1 ЗДДС (аналогична на чл. 178, б.”а” от Директива 2006/112/ЕО).

От горния анализ се установява, че възникването на правото на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС е обусловено от:

- качествата данъчнозадължено лице на доставчика и на получателя /вж. т. 25 от решението на СЕС по дело C-18/13/;
- своенето на данъчния документ от получателя – чл. 71, т. 1 ЗДДС;
- получаването на стоките/услугите по доставката /“...действителното извършване на облагаемата сделка...” според т. 30 от решението на СЕС по дело C-642/11/;
- отреждането на полученото за икономическата дейност на ДЗЛ /така т. 36 от решението на СЕС по дело C-153/11/.

Отсъствието на който и да елемент от пораждащия правото на приспадане фактически състав изключва възникването на правото. В процесния случай по мотиви, изложени по-долу, недоказани останаха третото и четвъртото условия по отношение на следните фактури за: сумата в размер на 10 000,00 лв. по 7 фактури, издадени от „СТИЛИЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД за месец 02.2019 г.; в размер на 30 000,00 лв. по фактура №[ЕГН]/02.04.2019 г., издадена от „ПМЦ ОЙЛ“ ЕООД/сегашно „ЕСКУЛАП ОЙЛ“ ЕООД/ за данъчен период м. 04.2019 г.; в размер на 31 806,80 лв. по 8 фактури, издадени от „ЕСКУЛАП 2002“ ЕООД за периодите м. 04.2019 г. и м. 07.2019 г.; в размер на 11 316,20 лв. по 7 фактури, издадени от „КОРС-94“ ЕООД за данъчен период м. 07.2019 г.; в размер на 8 139,60 лв. по 5 фактури, издадени от „ГЛОБАЛ РУФИНГ СИСТЕМ“ ЕООД. за данъчен период м. 07.2019 г.; в размер на 2 024,00 лв. по фактура №[ЕГН]/05.08.2020 г., издадена от „ТОМО СТРОЙ“ ЕООД за данъчен период м. 08.2020 г. или в общ размер на 93 286,60 лв.

В множество свои решения СЕС – напр. Решение от 06.12.2012 г. по дело C-285/11, Решение от 31.01.2013 г. по дело C-643/11 и др., приема, че за да се признае право на данъчен кредит е необходимо първо да се провери дали доставките са реално осъществени в съответствие с правилата за доказване по националното право. В решение на СЕС от 6 декември 2012 г. по дело C-285/11 г. изрично е посочено, че за да се установи, че на основание на процесните доставки на стоки е налице правото на приспадане, е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани от получателя за извършването на облагаеми сделки. В т. 32 е записано: „Запитващата юрисдикция е задължена в съответствие с правилата за доказване, установени в националното право, да извърши глобална преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по делото“. „Ако в резултат от тази преценка се установи, че разглежданите в главното производство доставки на стоки са реално осъществени и впоследствие тези стоки са били използвани за целите на неговите облагаеми сделки, по принцип правото на приспадане не би могло да бъде отказано (т. 33).

От изложеното следва, че за да се признае правото на приспадане на ДДС, е необходимо стоките или услугите да са реално получени и да са използвани за целите на облагаеми сделки. От друга страна в т. 37 съдът допълва, че националните административни и съдебни органи следва да откажат да признаят право на приспадане, ако въз основа на обективни данни се установи, че се прави позоваване на това право с измамна цел или с цел злоупотреба. Това е така, когато самото данъчнозадължено лице извършва данъчна измама. Действително в такъв случай не са изпълнени обективните критерии, на които се основават понятията за доставка на стоки или услуги, извършена от данъчнозадължено лице в това качество, и за икономическа дейност (т. 38). Това означава, че ако след преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по делото, не може да се направи извод за действително предадени и получени от доставчика и получателя стоки и услуги, то правото на приспадане не следва да се признае.

Върховният административен съд нееднократно подчертава разликата между сделка в гражданскоправен смисъл и доставка за целите за данъчното облагане – разграничение, нормативно проведено в ЗДДС и Директива 2006/112/ЕО, които последователно си служат само с понятието “доставка”, не и “сделка”. Докато в гражданскоправен аспект е необходимо и достатъчно съгласието на страните по съществените условия на сделката, за да са облигационноправно обвързани от нея, за доставка по чл. 6, ал. 1 ЗДДС и чл. 14, ал. 1 Директива 2006/112/ЕО се изисква да е настъпило и вещно-транслативното правно действие. При доставки на движими вещи, определени по рода си, този правен ефект ще е настъпил, ако правото на собственост върху тях е прехвърлено от доставчика с предаването им на получателя (което в настоящия случай остана недоказано) с оглед придобиването му по разпоредителна правна сделка по чл. 77, пр. 1 ЗС вр. чл. 24, ал. 2 ЗЗД или чрез добросъвестно владение от

несобственик по чл. 77, пр. 3 вр. чл. 78, ал. 1 ЗС.

За пълнота на изложеното следва да се отбележи, че произходът на стоките не е обективен признак за доставка по чл. 6, ал. 1 ЗДДС и чл. 14, ал. 1 от Директива 2006/112/ЕО, нито е предпоставка за възникването или упражняване на право на приспадане на данъчен кредит. Съответно недоказването на произхода не означава автоматично, че стоката липсва и не може да е предмет на разпоредителна сделка. Доказването на произхода, обаче може да е индиция за физическото съществуване на стоките като обекти на собственост, годни като такива да бъдат прехвърляни. Подобни индиции биха могли да обезпечат тежачото върху ответника непълно насрещно доказване и са важен информационен източник при липсата на преки доказателства за реалност на извършената доставка.

Предвид събраните доказателства в хода на ревизията и в настоящото съдебно производство, съдът намира, че неправилно е приложен материалният закон по отношение на процесните фактури подробно описани в ССЕ, в табл. 2 от същата в размер на 42 000,00 лв. по 3 бр. фактури, издадени от „Ауто Софт Корект“ ЕООД за данъчен период м. 12.2018 г., в размер на 60 000 лв. по 3 бр. фактури, издадени от „Аспен строй Билд“ ЕООД за данъчен период м. 12.2018 г. или в общ размер на 102,000 лв.

Неоснователна се явява жалбата по отношение на подробно описаните в табл. № 2 в ССЕ фактури, а именно: по 7 фактури, издадени от „СТИЛИЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД за месец 02.2019 г. общо в размер на 10 000,00 лв.; по фактура №[ЕГН]/02.04.2019 г., издадена от „ПМЦ ОЙЛ“ ЕООД/сегашно „ЕСКУЛАП ОЙЛ“ ЕООД/ за данъчен период м. 04.2019 г. в размер на 30 000,00 лв.; по 8 фактури, издадени от „ЕСКУЛАП 2002“ ЕООД за периодите м. 04.2019 г. и м. 07.2019 г. общо в размер на 31 806,80 лв.; по 7 фактури, издадени от „КОРС-94“ ЕООД за данъчен период м. 07.2019 г. в общ размер на 11 316,20 лв.; по 5 фактури, издадени от „ГЛОБАЛ РУФИНГ СИСТЕМ“ ЕООД. за данъчен период м. 07.2019 г. в размер на 8 139,60 лв., както и по фактура №[ЕГН]/05.08.2020 г., издадена от „ТОМО СТРОЙ“ ЕООД в размер на 2 024,00 лв. за данъчен период м. 08.2020 г. или в общ размер на 93 286,60 лв.

За да достигне до този извод, Съдът излага следните съображения, позовавайки се на събраните доказателства по делото и на ССЕ и СТЕ.

В хода на делото са изслушани основно и допълнително заключение по ССЕ, в която вещото лице Б. Б. след като е прегледал приложените и приети по делото доказателства, вкл. и като е извършил посещение в счетоводството на дружеството – жалбоподател за допълнителна информация и представени документи, подробно е отговорил на поставените задачи.

От заключението на вещото лице по ССЕ, безспорно се установява, че стоките и услугите описани в процесните фактури, са намерили отражение в счетоводните регистри на „Ретона“ ЕООД, като подробна информация за счетоводните операции се съдържа в предоставените на вещото лице извлечения от счетоводните регистри на дружеството с наименования

„Хронологичен дневник“ на „Ретона“ ЕООД за 2018 г., 2019 г. и 2020 г. В счетоводните регистри на „Ретона“ ЕООД, стоките и услугите описани в процесните фактури са намерили отражение по счетоводни сметки, описани в колони № 8, № 9 и № 10 на Таблица № 2 от заключението. Видно от колони с № 8, № 9 и № 10 от Таблица № 2, счетоводните операции, с които стоките и услугите, описани в процесните фактури са намерили отражение в счетоводните регистри на дружеството-жалбоподател са както следва: Дебит счетоводна сметка 302 „Материали“; Дебит счетоводна сметка 613 „Разходи за бъдещи периоди“; Дебит счетоводна сметка 4531 „ДДС на покупките“; Кредит счетоводна сметка 401 „Доставчици“. Подробно е представил справка за счетоводните операции, с които са заведени стоките и услугите, описани в процесните фактури и счетоводни регистри на ревизираното лице. Резултатите са обективирани в табл. № 2 от експертизата.

В следствие на описаното в табл. № 2 експертът е заключил, че стоките и услугите получени по фактурите, по които е отказано право на данъчен кредит, са заведени надлежно и при спазване на всички изисквания на счетоводното законодателство в счетоводството на жалбоподателя.

По – нататък в експертизата в отговор на следващия поставен въпрос, експертът е посочил, че предвид факта, че не съществува възможност да провери физически, дали са получени стоките /услугите/ посочени в процесните фактури, е приел, че ако са налични приемо – предавателни протоколи и/или Акт образец №19, подписани от жалбоподателя, стоките и услугите по процесните фактури са получени от „Ретона“ ЕООД. Всички процесни фактури са за доставка на строителни материали, извършване на строително - монтажни работи и ползване под наем на строителни моторни превозни средства.

Вещото лице се е запознало и анализирано всички документи /фактури, договори, приемо – предавателни протоколи и други, налични по делото или предоставени на вещото лице от жалбоподателя/ за извършваните строително монтажни дейности от „Ретона“ ЕООД, по които подизпълнители се явяват дружествата, по фактурите на които е отказано правото на данъчен кредит, във връзка с което се установява следното:

За Обект: ИЗГРАЖДАНЕ НА КРАВЕФЕРМА в [населено място], [община] бряг, област П. с Възложител Ц. В. А. и изпълнител „Ретона“ ЕООД ,видно от заключението на вещото лице се установява, че на 14.02.2018 г., между жалбоподателя „Ретона“ ЕООД в качеството му на изпълнител и Ц. В. А. в качеството му на възложител е сключен Договор за извършване на СМР съгласно който, дружеството – жалбоподател „Ретона“ ЕООД приема да достави материали и извърши строително - монтажни работи и доставка на технологично оборудване, описани по вид, количество, размери и цени в Приложение № 1 към Договора за обект „Изграждане на кравеферма“ в [населено място], [община] бряг, област П.. В цитираното Приложение № 1 съдържа множество документи, касаещи въпросната доставка, а именно:

Рекапитулация за изграждане на сграда; вертикална планировка – 2 500 кв.м.; ажурна ограда и торова лагуна с описание по видове дейности, количества, размери и цени на обща стойност 1 160 116,83 лева. Освен договора за изграждане на кравефермата, в хода на делото са представени: Запитване за оферта от страна на Ц. В. А. към „Ретона“ ЕООД; Оферта от 05.02.2018 г. от „Ретона“ ЕООД; Количествено стойностни сметки за всички видове СМР свързани с изграждането на кравефермата; Проформа фактура с № [ЕГН]/13.04.2018 г. за 360 000,00 лева с включено ДДС; Фактура № [ЕГН]/17.04.2018 г., издадена от „Ретона“ ЕООД към ЗП Ц. В. А. за Авансово плащане съгласно договор за СМР от 14.02.2018 г. на стойност 360 000,00 лева с включено ДДС; Извличение от банкова сметка на „Ретона“ ЕООД в УниКредит Б. Ад с № 8/18.04.2018 г. с наредена сума от Ц. А. към „Ретона“ ЕООД на 17.04.2018 г. в размер на 360 000,00 лева; Фактура № [ЕГН]/14.12.2018 г. издадена от „Ретона“ ЕООД към ЗП Ц. В. А. за Окончателно плащане съгласно Акт 19 №1 от 14.12.2018 г. на стойност 317 593,64 лева с включено ДДС; Акт 19 №1 от 14.12.2018 г. с възложител: ЗП Ц. А. и изпълнител: „Ретона“ ЕООД за обект „Животновъден комплекс“ находящ се в [населено място] с обща стойност 317 593,64 лева с включено ДДС; Извличение от банковата сметка на „Ретона“ ЕООД с наредена сума от Ц. А. към „Ретона“ ЕООД на 14.12.2018 г. в размер на 317 593,64 лева; Фактура № [ЕГН]/22.02.2019 г. издадена от „Ретона“ ЕООД към ЗП Ц. В. А. за плащане съгласно Акт №19 №2 от 22.02.2019 г. на стойност 121 267,28 лева с включено ДДС; Акт 19 №2 от 22.02.2019 г., с възложител: ЗП Ц. А. и изпълнител: „Ретона“ ЕООД за обект „Животновъден комплекс“ находящ се в [населено място] с обща стойност 121 267,28 лева с включено ДДС; Извличение от банкова сметка на „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ в УниКредит Б. Ад с № 1/25.02.2019 г. с наредена сума от Ц. А. към „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ на 22.02.2019 г. в размер на 121 267,28 лева; Фактура № [ЕГН]/15.04.2019 г., издадена от „Ретона“ ЕООД към ЗП Ц. В. А. за плащане съгласно Акт №19 №3 от 15.04.2019 г. за окончателно плащане по договор за СМР от 14.02.2018 г. на стойност 361 255,90 лева с включено ДДС; Извличение от банкова сметка на „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ в УниКредит Б. Ад с № 15/17.04.2019 г. с наредена сума от Ц. А. към „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ на 16.04.2019 г. в размер на 160 209,32 лева; Акт 19 №3 от 15.04.2019 г., с възложител: ЗП Ц. А. и изпълнител: „Ретона“ ЕООД за обект „Животновъден комплекс“ находящ се в [населено място] с обща стойност 361 255,90 лева с включено ДДС; Обобщен приемо – предавателен протокол от 15.04.2019 г., с възложител Ц. В. А. и изпълнител „Ретона“ ЕООД на обща стойност 1 160 116,83 лева; Документ с наименование „Ценообразуване строително – монтажни видове работи“ съдържащи наименование на материала /услугата/ количество, единична цена и обща стойност в левове; Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа „Животновъден комплекс“ с възложител: Ц. В. А., консултант – строителен

надзор „СД Консулт“ ООД и строител „Ретона“ ЕООД; Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа „Животновъден комплекс“ в землището на [населено място], [община] бряг от 08.07.2019 г. с възложител Ц. В. А. и строител „Ретона“ ЕООД подписано от седем проектанта и от седем консултанта строителен надзор от „СД Консулт“ ООД, [населено място]; Удостоверение №17/12.08.2019 г. за въвеждане във експлоатация на обект: „Животновъден комплекс“ част от КПИИ по чл.150 от ЗУТ, пета категория, съгласно чл.137, ал.1, т.5, б. „б“ от ЗУТ, издадено от [община] бряг; Протоколи относно направа на единични изпитания на съоръжения на обект „Животновъден комплекс“ от 14.12.2018 г. и от 15.04.2019 г.; Протокол за проведена 72-часова проба при експлоатационни условия на строежа „Животновъден комплекс“ на 22.04.2019 г. и 26.04.2019 г.; Сертификат за проектни енергийни характеристики валиден до 02.08.2025 г.;

Посочил е още в ССЕ, че част от подизпълнителите на обект ИЗГРАЖДАНЕ НА КРАВЕФЕРМА в [населено място], [община] бряг, област П., са две от дружествата, по фактури на които е отказано правото на данъчен кредит на жалбоподателя, а именно: Възложителя „Ретона“ ЕООД и изпълнител „Ауто Софт Корект“ ЕООД.

Видно от доказателствата, приобщени в хода на делото, към процесните фактури издадени от „Ауто Софт Корект“ ЕООД към „Ретона“ ЕООД на вещото лице са представени следните документи:

Фактура № [ЕГН]/03.12.2018 г. с наименование на стоката/услугата: „съгласно договор“ на обща стойност 72 000,00 лева с включено ДДС; Запитване за оферта с дата 20.09.2018 г. от „Ретона“ ЕООД към „Ауто Софт Корект“ ЕООД за извършване на строително – монтажни работи за обект: „Изграждане на кравеферма“, находяща се в [населено място], [община] бряг по приложен образец на количествена сметка.; Оферта от 24.09.2018 г. за строително – монтажни работи за обект: Изграждане на кравеферма в [населено място], [община] бряг, област П. от „Ауто Софт Корект“ ЕООД до „Ретона“ ЕООД на обща стойност 72 000,00 лева с включено ДДС.; Договор за доставка за обект: „Изграждане на кравеферма“ [населено място], сключен на 25.09.2018 г. между „Ретона“ ЕООД в качеството му на възложител и „Ауто Софт Корект“ ЕООД в качеството му на изпълнител с предмет на договора: да извърши услуга за обект: „Изграждане на кравеферма“, [населено място], [община] бряг, област П., наречена за краткост „доставка“ описана в Приложение , което е неразделна част от договора; Приложение към Договора за СМР от 25.09.2018 г. с описани видове материали и СМР дейности по количества, единични цени, стойности и с обща стойност 72 000,00 лева с включено ДДС. Видовете СМР описани в приложението са: доставка гипсова мазилка по стени и тавани; доставка замазка подове на кота 0,00 и кота +3,45 м; доставка каменна вата, покрив – 5 см.; доставка гипсокартон; доставка външна топлоизолация 10 см, лепило, мрежи, мазила.; Приемо – предавателен протокол от 03.12.2018 г. между „Ретона“ ЕООД в качеството му на възложител и „Ауто Софт Корект“ ЕООД в

качеството му на изпълнител, съгласно който изпълнителят предава на възложителя без забележки видовете материали и СМР описани в Приложението към Договора; Извлечение от банкова сметка на „Ретона“ ЕООД в УниКредит Б. АД с № 18/12.02.2019 г. с наредена сума от „Ретона“ ЕООД към „Ауто Софт Корект“ ЕООД на 11.02.2019 г. в размер на 20 000,00 лева; Платежни нареждания с получател „Ауто Софт Корект“ ЕООД и наредител „Ретона“ ЕООД за 21 000,00 лева /12.02.2019 г./ и 20 000,00 лева /11.02.2019 г./; Платежно нареждане с получател „Ауто Софт Корект“ ЕООД и наредител „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ за 15 000,00 лева /06.03.2019 г./; Фактура № [ЕГН]/12.12.2018 г. с наименование на стоката/услугата: „съгласно договор“ на обща стойност 90 000,00 лева с включено ДДС; Запитване за оферта с дата 25.09.2018 г. от „Ретона“ ЕООД към „Ауто Софт Корект“ ЕООД за доставка на материали за обект: „Изграждане на кравеферма“, находяща се в [населено място], [община] бряг по приложен образец на количествена сметка.; Оферта 27.09.2018 г. за доставка на материали за обект: Изграждане на кравеферма в [населено място], [община] бряг, област П. от „Ауто Софт Корект“ ЕООД до „Ретона“ ЕООД на обща стойност 90 000,00 лева с включено ДДС.; Договор за доставка на материали за обект: „Изграждане на кравеферма“ [населено място], сключен на 01.10.2018 г. между „Ретона“ ЕООД в качеството му на възложител и „Ауто Софт Корект“ ЕООД в качеството му на изпълнител с предмет на договора: да извърши услуга за обект: „Изграждане на кравеферма“, [населено място], [община] бряг, област П., наречена за краткост „доставка“ описана в Приложение , което е неразделна част от договора; Приложение към Договора за СМР от 01.10.2018 г. с описани видове материали и СМР дейности по количества, единични цени, стойности и с обща стойност 90 000,00 лева с включено ДДС. Приемо – предавателен протокол от 12.12.2018 г. между „Ретона“ ЕООД в качеството на възложител и „Ауто Софт Корект“ ЕООД в качеството му на доставчик на описаните в Приложението към Договора материали и дейности; Платежни нареждания с получател „Ауто Софт Корект“ ЕООД и наредител „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ за 27 000,00 лева /27.02.2019 г./; 40 000,00 лева /28.02.2019 г./ и 23 000,00 лева /05.03.2019 г./; Фактура № [ЕГН]/18.12.2018 г. с наименование на стоката/услугата: „съгласно договор“ на обща стойност 90 000,00 лева; Запитване за оферта с дата 03.12.2018 г. от „Ретона“ ЕООД към „Ауто Софт Корект“ ЕООД за извършване на строително – монтажни работи за обект: „Изграждане на кравеферма“, находяща се в [населено място], [община] бряг по приложен образец на количествена сметка.; Оферта от 06.12.2018 г. за доставка на материали за обект: „Изграждане на кравеферма“ в [населено място], [община] бряг, област П. от „Ауто Софт Корект“ ЕООД до „Ретона“ ЕООД на обща стойност 90 000,00 лева с включено ДДС.; Анекс към Договор от 01.10.2018 г. за доставка на материали за обект: „Изграждане на кравеферма“ [населено място], сключен на 01.10.2018 г. между „Ретона“ ЕООД в качеството му на възложител и „Ауто Софт Корект“ ЕООД в качеството му на изпълнител

с предмет на договора: да извърши доставка на материали за обект: „Изграждане на кравеферма“, [населено място], [община] бряг, област П.. Видовете материали и СМР са както следва: доставка на гипсова мазилка по стени и тавани; замазка подове, включително стълбище; каменна вата за покрив; конструкция гипсокартон; бял латекс и фасадна течна хидроизолация. Приемо – предавателен протокол от 18.12.2018 г. между „Ретона“ ЕООД в качеството на възложител и „Ауто Софт Корект“ ЕООД в качеството му на доставчик на описаните в Анекса материали и дейности; Платежно нареждане от 01.03.2019 г. с получател „Ауто Софт Корект“ ЕООД и наредител „Р. – 4 плус Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ за 20 000,00 лева;

След внимателен анализ на всички документи описани по-горе и въз основа на установената от експертизата текстова и смислова идентичност както между анализираните документи, така и между стоките и услугите, посочени като предмет на процесните фактури издадени от „Ауто Софт Корект“ ЕООД към „Ретона“ ЕООД и стоките и услугите, посочени като предмет на фактурите издадени от „Ретона“ ЕООД към ЗП Ц. А. вещото лице приема, че стоките и услугите получени по фактурите издадени от „Ауто Софт Корект“ ЕООД към „Ретона“ ЕООД, по които е отказано право на данъчен кредит, са използвани в извършваната от жалбоподателя независима икономическа дейност.

Във връзка с доставките с възложител „Ретона“ ЕООД и изпълнител „Аспен Строй Билд“ ЕООД респ. издадените в тази връзка фактури от „Аспен Строй Билд“ ЕООД към „Ретона“ ЕООД с номера № [ЕГН]/07.12.2018 г. с наименование на стоката/услугата: „съгласно договор“ на обща стойност 120 000,00 лева; № [ЕГН]/12.12.2018 г. с наименование на стоката/услугата: „съгласно договор“ на обща стойност 120 000,00 лева и № [ЕГН]/18.12.2018 г. с наименование на стоката/услугата: „съгласно договор“ на обща стойност 120 000,00 лева, са представени следните документи, приобщени към доказателствата в хода на делото, неоспорени от страните, както следва:

Запитване за оферта с дата 24.09.2018 г. от „Ретона“ ЕООД към „Аспен Строй Билд“ ЕООД за извършване на строително – монтажни работи за обект: „Изграждане на кравеферма“, находяща се в [населено място], [община] бряг по приложен образец на количествена сметка.; Оферта за строително – монтажни работи за обект: Изграждане на кравеферма в [населено място], [община] бряг, област П. от „Аспен Строй Билд“ ЕООД до „Ретона“ ЕООД на обща стойност 240 000,00 лева с включено ДДС.; Договор за СМР, сключен на 28.09.2018 г. между „Ретона“ ЕООД в качеството му на възложител и „Аспен Строй Билд“ ЕООД в качеството му на изпълнител с предмет на договора: извършване на строително – монтажни работи за обект: „Изграждане на кравеферма“, [населено място], [община] бряг, област П., описани в Приложение № 1, което е неразделна част от договора; Приложение към Договора за СМР от 28.09.2018 г. с описани видове СМР, материали и СМР дейности, количества, единични цени и стойности с обща стойност 240 000,00 лева с включено ДДС; Акт 19 № 1/07.12.2018 г. с възложител: „Ретона“ ЕООД

и изпълнител: „Аспен Строй Билд“ ЕООД за обект „Изграждане на кравеферма“ находящ се в [населено място], [община] бряг с обща стойност 120 000,00 лева; Акт 19 № 2/12.12.2018 г., с възложител: „Ретона“ ЕООД и изпълнител: „Аспен Строй Билд“ ЕООД за обект „Изграждане на кравеферма“ находящ се в [населено място], [община] бряг с обща стойност 120 000,00 лева с включено ДДС; Протокол за допълнително възникнали видове СМР на обект „Изграждане на кравеферма“ с Глава, [община] бряг, издаден на 18.12.2018 г. с описани видове СМР по количества, единична цена и стойност на обща стойност от 120 000,00 лева с включено ДДС. Към Фактура № [ЕГН]/07.12.2018 г. са приложени платежни нареждания и банкови извлечения с основание за плащане „частично по ф-ра № 35/07.12.2018 г.“ както следва: Извличение от банкова сметка на „Ретона“ ЕООД в УниКредит Б. АД с № № 6/18.01.2019 г. с наредена сума от „Ретона“ ЕООД към „Аспен Строй Билд“ ЕООД на 17.01.2019 г. в размер на 25 000,00 лева, с приложено платежно нареждане; Извличение от банкова сметка на „Ретона“ ЕООД в УниКредит Б. АД с № № 8/22.01.2019 г. с наредена сума от „Ретона“ ЕООД към „Аспен Строй Билд“ ЕООД на 21.01.2019 г. в размер на 25 000,00 лева, с приложено платежно нареждане; Извличение от банкова сметка на „Ретона“ ЕООД в УниКредит Б. АД с № № 9/23.01.2019 г. с наредена сума от „Ретона“ ЕООД към „Аспен Строй Билд“ ЕООД на 22.01.2019 г. в размер на 20 000,00 лева, с приложено платежно нареждане; Платежно нареждане с наредена сума от „Ретона“ ЕООД към „Аспен Строй Билд“ ЕООД на 18.02.2019 г. в размер на 28 000,00 лева; Платежно нареждане с наредена сума от „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ към „Аспен Строй Билд“ ЕООД на 28.02.2019 г. в размер на 25 000,00 лева;

Към Фактура № [ЕГН]/12.12.2018 г. са приложени платежни нареждания и банкови извлечения с основание за плащане „частично по ф-ра № 41/12.12.2018 г.“ както следва: Извличение от банкова сметка на „Ретона“ ЕООД в УниКредит Б. АД с № № 15/07.02.2019 г. с наредена сума от „Ретона“ ЕООД към „Аспен Строй Билд“ ЕООД на 05.02.2019 г. в размер на 15 000,00 лева, с приложено платежно нареждане; Извличение от банкова сметка на „Ретона“ ЕООД в УниКредит Б. АД с № № 16/08.02.2019 г. с наредена сума от „Ретона“ ЕООД към „Аспен Строй Билд“ ЕООД на 07.02.2019 г. в размер на 27 000,00 лева /две платежни нареждания за 10 000,00 лева и за 17 000,00 лева/, с приложени платежни нареждания: Платежно нареждане с наредена сума от „Ретона“ ЕООД към „Аспен Строй Билд“ ЕООД на 15.02.2019 г. в размер на 30 000,00 лева; Платежно нареждане с наредена сума от „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ към „Аспен Строй Билд“ ЕООД на 01.03.2019 г. в размер на 48 000,00 лева;

Към Фактура № [ЕГН]/18.12.2018 г. са приложени платежни нареждания и банкови извлечения с основание за плащане „частично по ф-ра № 46/18.12.2018 г.“ както следва: Извличение от банкова сметка на „Ретона“ ЕООД в УниКредит Б. АД с № № 15/07.02.2019 г. с наредена сума от „Ретона“ ЕООД към „Аспен Строй Билд“ ЕООД на 06.02.2019 г. в размер на 10 000,00 лева и на

05.02.2019 г. в размер на 15 000,00 лева, с приложени платежни нареждания; Платежно нареждане с наредена сума от „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ към „Аспен Строй Билд“ ЕООД на 05.03.2019 г. в размер на 35 000,00 лева; Платежно нареждане с наредена сума от „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ към „Аспен Строй Билд“ ЕООД на 06.03.2019 г. в размер на 40 000,00 лева; Платежно нареждане с наредена сума от „Ретона“ ЕООД към „Аспен Строй Билд“ ЕООД на 20.02.2019 г. в размер на 17 000,00 лева;

След анализ на всички документи описани по-горе и въз основа на установената от експертизата идентичност както между анализираният документи, така и между стоките и услугите, посочени като предмет на процесните фактури издадени от „Аспен Строй Билд“ ЕООД към „Ретона“ ЕООД и стоките и услугите, посочени като предмет на фактурите издадени от „Ретона“ ЕООД към ЗП Ц. А., обективирани в ССЕ, следва да приема, че стоките и услугите получени по фактурите издадени от „Аспен Строй Билд“ ЕООД към „Ретона“ ЕООД, по които е отказано право на данъчен кредит, са използвани в извършваната от жалбоподателя независима икономическа дейност.

Касателно доставката на стоки на дружеството- жалбоподател от страна на доставчика „Стилиев консулт“ ЕООД се установява, че всички процесни фактури издадени от „Стилиев консулт“ ЕООД към „Ретона“ ЕООД са с наименование на стоката/услугата „строителни материали по опис“. По информация от „Ретона“ ЕООД материалите са ползвани за обект „Изграждане на кравеферма“, находяща се в [населено място], [община] бряг.

Към всички издадени фактури от „Стилиев консулт“ ЕООД към „Ретона“ ЕООД по делото са представени и приети Приемо - предавателни протоколи с дати идентични на датите в издадените фактури и подписани от лицата предали и приели материалите. В Приемо-предавателните протоколи е посочено, че доставчикът предава, а възложителят приема без забележки строителните материали описани в съответния протокол. В протоколите са налични мерните единици, количествата на материалите, единичните цени и общите суми. Сумите по протоколите са идентични на сумите в процесните фактури. Всички процесни фактури, издадени от „Стилиев консулт“ ЕООД са заплатени в брой. На вещото лице са предоставени копия от касовите бонове за плащанията. Строителните материали, предмет на процесните фактури издадена от „Стилиев консулт“ ЕООД, са получени от „Ретона“ ЕООД.

Видно от заключението, вещото лице след като се е запознал и анализирал документите по делото, както и тези, предоставени му към момента на изготвяне на заключението, заявява, че не разполага с достатъчно информация въз основа на която да може да направи извод, че стоките/услугите по процесните фактури, издадени от „Стилиев консулт“ ЕООД към „Ретона“ ЕООД, са използвани в независима икономическа дейност на жалбоподателя.

За Обект „ЦЕНТРОВЕ ЗА ГРИЖА ЗА ЛИЦА С ПСИХИЧНИ РАЗСТРОЙСТВА“ – 4 броя с капацитет 15 броя, намиращи се в УПИ I, кв. 24

по РП на [населено място], [община] с Възложител „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД и изпълнител „Ретона“ ЕООД е установено следното:

На 13.06.2019 г. между „Ретона“ ЕООД в качеството му на изпълнител и „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД в качеството му на възложител е сключен Договор, съгласно който „Ретона“ ЕООД приема да извърши СМР и доставка на материали за обект „ЦЕНТРОВЕ ЗА ГРИЖА ЗА ЛИЦА С ПСИХИЧНИ РАЗСТРОЙСТВА“ – 4 броя с капацитет 15 броя, намиращи се в УПИ I, кв. 24 по РП на [населено място], [община] с площ 2 173 кв.м.

Към Договора е налично Приложение № 1 съдържащо: Рекапитулация за изграждане на къща А, къща Б, къща В, къща Г и вертикална планировка с описание по видове дейности, количества, размери и цени на обща стойност 1 136 788,30 лева.

Към договора за изграждане на кравефермата, на вещото лице са представени допълнително следните документи, приложени към доказателствата по делото: Запитване за оферта от К. Н. – управител на „Бул Строй Инвест“ ЕООД към „Ретона“ ЕООД за изпълнение на СМР и доставка на материали на проект с наименование „ЦЕНТРОВЕ ЗА ГРИЖА ЗА ЛИЦА С ПСИХИЧНИ РАЗСТРОЙСТВА“ – 4 броя с капацитет 15 броя, намиращи се в УПИ I, кв. 24 по РП на [населено място], [община] с площ 2 173 кв.м. с приложен Образец, съдържащ Количествени сметки с описани в тях видовете СМР и материали по количества; Оферта от „Ретона“ ЕООД към „Бул Строй Инвест“ ЕООД по горе цитираното запитване с Рекапитулация включваща видовете СМР и материали, количествата, единични цени и общи стойности. Фактура № [ЕГН]/25.08.2020 г. с наименование на стоките или услугите „Аванс по Договор“ на стойност 594 828,00 лева с включено ДДС; Извличение от банкова сметка на „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ в УниКредит Б. АД с № 34/25.08.2020 г. с наредена сума от „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД към „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ на 24.08.2020 г. в размер на 139 828,00 лева; Извличение от банкова сметка на „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ в УниКредит Б. АД с № 36/27.08.2020 г. с наредена сума от „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД към „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ на 26.08.2020 г. в размер на 130 000,00 лева; Извличение от банкова сметка на „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ в УниКредит Б. АД с № 38/31.08.2020 г. с наредена сума от „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД към „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ на 28.08.2020 г. в размер на 260 000,00 лева; Извличение от банкова сметка на „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ в УниКредит Б. АД с № 70/13.11.2020 г. с наредена сума от „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД към „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ на 12.11.2020 г. в размер на 65 000,00 лева; Фактура № [ЕГН]/04.09.2020 г. с наименование на стоките или услугите „Аванс по Договор“ на стойност 162 000,00 лева с включено ДДС; Извличение от банкова сметка на „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ в УниКредит Б. АД с № 42/08.09.2020 г. с наредена сума от „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД към „Р. – 4 плюс Долна

Митрополия 2016 ДЗЗД“на 04.09.2020 г. в размер на 162 000,00 лева; Фактура № [ЕГН]/22.10.2020 г. с наименование на стоките или услугите „Аванс по Договор“ на стойност 193 000,00 лева с включено ДДС; Извлечение от банкова сметка „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“в УниКредит Б. АД с № 60/13.10.2020 г. с наредена сума от „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД към „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“на 22.10.2020 г. в размер на 193 000,00 лева; Фактура № [ЕГН]/30.10.2020 г. с наименование на стоките или услугите „Съгласно Акт № 19“ на стойност 82 500,00 лева с включено ДДС; Акт 19 № 30.10.2020 г., с възложител: „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД и изпълнител: „Ретона“ ЕООД за обект „ЦЕНТРОВЕ ЗА ГРИЖА ЗА ЛИЦА С ПСИХИЧНИ РАЗСТРОЙСТВА“ – 4 броя с капацитет 15 броя, намиращи се в УПИ I, кв. 24 по РП на [населено място], [община] с обща стойност 860 273,33 лева без включено ДДС; Фактура № [ЕГН]/23.11.2020 г. с наименование на стоките или услугите „Съгласно Акт № 19“ на стойност 104 460,30 лева с включено ДДС; Извлечение от банкова сметка на „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“в УниКредит Б. АД с № 76/24.11.2020 г. с наредена сума от „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД към „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ на 23.11.2020 г. в размер на 104 460,30 лева; Акт 19 № 23.11.2020 г., с възложител: „БУЛ СТРОЙ ИНВЕСТ“ ЕООД и изпълнител: „Ретона“ ЕООД за обект „ЦЕНТРОВЕ ЗА ГРИЖА ЗА ЛИЦА С ПСИХИЧНИ РАЗСТРОЙСТВА“ – 4 броя с капацитет 15 броя, намиращи се в УПИ I, кв. 24 по РП на [населено място], [община] с обща стойност 104 460,30 лева с включено ДДС;

Въз основа на информация от „Ретона“ ЕООД, част от подизпълнителите на обект „ЦЕНТРОВЕ ЗА ГРИЖА ЗА ЛИЦА С ПСИХИЧНИ РАЗСТРОЙСТВА“ са три от дружествата, по фактури на които е отказано правото на данъчен кредит на жалбоподателя, а именно: „Корс - 94“ ЕООД, „Глобал руфинг систем“ ЕООД, „Ескулап 2002“ ЕООД

Касателно издадените на „Ретона“ ЕООД от „Ескулап 2002“ ЕООД фактури за процесния период, в хода на делото са представени:

Фактура № [ЕГН]/29.04.2019 г. с наименование на стоката/услугата: „По опис“ на обща стойност 129 030,00 лева, с включено ДДС; Опис към Фактура № [ЕГН]/29.04.2019 г. с вид на стоките: латекс – 3 000,00 кв.м., силов кабел СВТ разновидности – 3 200,00 м., силов кабел ПВВ МБ1 разновидности – 5 500,00 м., кабелни шахти – разновидности – 12 бр., гофрирана тръба – разновидности – 1 300,00 м., ПВЦ тръби Ф 110 мм – 500 м., полипропиленови тръби ф20, ф.25, ф32, ф5, ф63 вкл. Фитинги – 830 м., ПВЦ тръби ф50, ф110, ф160 и фасонни части – 560 м., оградни елементи – метални колове – 91 бр., ограда с ПВЦ покритие – 250 м., входна врата – 18 м., кофраж за еднократно ползване – 6 160,36 кв.м. и отговорно съхранение в склад за период до 8 месеца – 1 бр. Фактура № [ЕГН]/12.07.2019 г. с наименование на стоката/услугата: „По опис“ на обща стойност 9 720,00 лева, с включено ДДС; Опис към Фактура № [ЕГН]/12.07.2019 г. с вид на стоките: тухлен зид – 12 см. – 759,12 кв.м.; Фактура № [ЕГН]/14.07.2019 г. с наименование на стоката/услугата: „По опис“

на обща стойност 9 915,60 лева, с включено ДДС; Опис към Фактура № [ЕГН]/14.07.2019 г. с вид на стоките: тухлен зид – 12 см. – 274,20 кв.м., тухлен зид – 25 см. – 78,75 кв.м. и керемиди – 33,69 кв.м.; Фактура № [ЕГН]/16.07.2019 г. с наименование на стоката/услугата: „По опис“ на обща стойност 9 552,00 лева, с включено ДДС; Опис към Фактура № [ЕГН]/16.07.2019 г. с вид на стоките: тухлен зид – 25 см. – 78,75 кв.м. и керемиди – 308,32 кв.м.; Фактура № [ЕГН]/20.07.2019 г. с наименование на стоката/услугата: „По опис“ на обща стойност 9 600,00 лева, с включено ДДС; Опис към Фактура № [ЕГН]/20.07.2019 г. с вид на стоките: тухлен зид – 25 см. – 78,75 кв.м. и керемиди – 312,50 кв.м.; Фактура № [ЕГН]/23.07.2019 г. с наименование на стоката/услугата: „По опис“ на обща стойност 9 984,00 лева, с включено ДДС; Опис към Фактура № [ЕГН]/30.07.2019 г. с вид на стоките: тухлен зид – 25 см. – 78,75 кв.м. и керемиди – 346,01 кв.м.; Фактура № [ЕГН]/30.07.2019 г. с наименование на стоката/услугата: „По опис“ на обща стойност 6 816,00 лева, с включено ДДС; Опис към Фактура № [ЕГН]/30.07.2019 г. с вид на стоките: керемиди – 113,96 кв.м.; фасадно скеле – наем – 1 676,00 кв.м. и латекс 158,94 кв.м. Фактура № [ЕГН]/31.07.2019 г. с наименование на стоката/услугата: „По опис“ на обща стойност 6 223,20 лева; Опис към Фактура № [ЕГН]/31.07.2019 г. с вид на стоките: латекс – 2 593,00 кв.м.; Фактура № [ЕГН]/02.04.2019 г. на обща стойност 180 000,00 лева, с включено ДДС; Възложител „Ретона“ ЕООД и изпълнител „КОРС - 94“ ЕООД

Към процесните фактури издадени от „КОРС - 94“ ЕООД към „Ретона“ ЕООД на вещото лице са представени следните документи:

Фактура № [ЕГН]/10.07.2019 г. с наименование на стоката/услугата: „По опис“ на обща стойност 9 643,20 лева; Опис към Фактура [ЕГН]/10.07.2019 г. с вид на стоките: битумен грунд – 1 114,48 кв.м., хидроизолация един пласт воалит 3 кг. за кв.м. – 1 114,48 кв.м. и транспорт до [населено място], общ. Струмляни; Фактура № [ЕГН]/13.07.2019 г. с наименование на стоката/услугата: „По опис“ на обща стойност 9 985,20 лева; Опис към Фактура [ЕГН]/13.07.2019 г. с вид на стоките: минерална мазилка, доставка и транспорт до [населено място], общ. Струмляни – 1 417,54 кв.м.; Фактура № [ЕГН]/15.07.2019 г. с наименование на стоката/услугата: „По опис“ на обща стойност 9 552,00 лева; Опис към Фактура [ЕГН]/15.07.2019 г. с вид на стоките: водосточни казанчета – 16бр., водосточни тръби – 111,68 м., EPS 2 см. – 757,20 м., керемиди – 278,62 кв.м., мозаечна мазилка – 104,80 кв.м. и транспорт до [населено място], общ. Струмляни; Фактура № [ЕГН]/17.07.2019 г. с наименование на стоката/услугата: „По опис“ на обща стойност 9 600,00 лева; Опис към Фактура [ЕГН]/17.07.2019 г. с вид на стоките: керемиди с вкл. транспорт до [населено място], общ. Струмляни – 835,86 кв.м.; Фактура № [ЕГН]/18.07.2019 г. с наименование на стоката/услугата: „По опис“ на обща стойност 9 723,60 лева; Опис към Фактура [ЕГН]/18.07.2019 г. с вид на стоките: минерална мазилка доставка и транспорт до [населено място], общ. Струмляни – 258,50 кв.м., капаци по била – 180,28 м.; надолучна пола – 292,60 м., олуци от поцинкована ламарина – 292,60 м.,

подпрозоръчни первази от прахово боядисана ламарина – 175,20 м. и транспорт до [населено място], общ. Струмяни.; Фактура № [ЕГН]/20.07.2019 г. с наименование на стоката/услугата: „По опис“ на обща стойност 9 961,20 лева; Опис към Фактура [ЕГН]/20.07.2019 г. с вид на стоките: окачен таван от гипсокартон на втори етаж – доставка и транспорт до [населено място], общ. Струмяни – 720,57 кв.м.; Фактура № [ЕГН]/22.07.2019 г. с наименование на стоката/услугата: „По опис“ на обща стойност 9 432,00 лева; Опис към Фактура [ЕГН]/22.07.2019 г. с вид на стоките: окачен таван от гипсокартон на втори етаж – доставка и транспорт до [населено място], общ. Струмяни – 139,11 кв.м.; топлоизолация от минерална вата 12 см. над окачен таван – 859,68 кв.м. и транспорт топлоизолация до [населено място], общ Струмяни.

По отношение на доставката с възложител „Ретона“ ЕООД и изпълнител „ГЛОБАЛ РУФИНГ СИСТЕМ“ ЕООД, към фактури издадени от „ГЛОБАЛ РУФИНГ СИСТЕМ“ ЕООД на жалбоподателя са представени: Фактура № [ЕГН]/05.07.2019 г. с наименование на стоката/услугата: „По опис“ на обща стойност 9 918,00 лева; Опис към Фактура [ЕГН]/05.07.2019 г. с вид на стоките: фина шпакловка с вкл. транспорт до обекта – 2 227,76 кв.м.; Фактура № [ЕГН]/10.07.2019 г. с наименование на стоката/услугата: „По опис“ на обща стойност 9 798,00 лева; Опис към Фактура [ЕГН]/10.07.2019 г. с вид на стоките: фина шпакловка с вкл. транспорт до обекта – 2 200,81 кв.м.; Фактура № [ЕГН]/13.07.2019 г. с наименование на стоката/услугата: „По опис“ на обща стойност 9 723,60 лева; Опис към Фактура [ЕГН]/13.07.2019 г. с вид на стоките: фина шпакловка с вкл. транспорт до обекта – 1 363,87 кв.м., грунд с вкл. транспорт до обекта – 5 952,44 кв.м., стълбищен парапет с вкл. транспорт до обекта – 14,80 м. и държачи парапет с вкл. транспорт до обекта – 2 бр.; Фактура № [ЕГН]/30.07.2019 г. с наименование на стоката/услугата: „По опис“ на обща стойност 9 682,80 лева; Опис към Фактура [ЕГН]/30.07.2019 г. с вид на стоките: тапицерия за стени, под, тавани с вкл. транспорт до обекта – 113,31 кв.м., бордюр – градински с вкл. транспорт до обекта – 269 м., бордюр – пътен с вкл. транспорт до обекта – 18 м., замазка с вкл. транспорт до обекта – 333,03 кв.м., пейки с вкл. транспорт до обекта – 8 бр. и полиетиленов съд с вместимост 20 куб.м. с вкл. транспорт до обекта – 2 бр.; Фактура № [ЕГН]/31.07.2019 г. с наименование на стоката/услугата: „По опис“ на обща стойност 9 715,20 лева; Опис към Фактура [ЕГН]/31.07.2019 г. с вид на стоките: стълбищен парапет с вкл. транспорт до обекта – 14,80 м., държачи парапет с вкл. транспорт до обекта – 2 бр., замазка с вкл. транспорт до обекта – 999,09 кв.м., мозаечна мазилка с вкл. транспорт до обекта – 104,80 кв.м. и тапицерия по стени, под и тавани с вкл. Транспорт до обекта – 97,69 кв.м. ;

Представените към всяка една от процесните фактури, „описи на материалите“ не са подписани.

След анализ на документите по делото и предоставените на вещото лице към момента на изготвяне на заключението, експертът отново заявява, че не разполага с достатъчно информация въз основа на която да може да направи

обективиран извод, че стоките по процесните фактури, издадени от „Корс - 94“ ЕООД, „Глобал руфинг систем“ ЕООД и „Ескулап 2002“ ЕООД към „Ретона“ ЕООД са използвани в независима икономическа дейност на жалбоподателя.

Видно от заключението на ССЕ се установява, че за обект „ИЗГРАЖДАНЕ НА КРАВЕФЕРМА“ [населено място], [община] с възложител „ЛАТТЕРИЯ“ ЕООД и изпълнител „Ретона“ ЕООД, е сключен Договор за извършване на СМР от 21.08.2018 г., съгласно който жалбоподателя „Ретона“ ЕООД приема да достави материали и извърши строително - монтажни работи и доставка на технологично оборудване, описани по вид, количество, размери и цени в Приложение № 1 към Договора за обект „Изграждане на кравеферма“ в [населено място], [община]. Приложение №1 съдържа: Рекапитулация за изграждане на сграда; вертикална планировка – 2 500 кв. м.; ажурна ограда и торова лагуна с описание по видове дейности, количества, размери и цени на обща стойност 1 159 321,19 лева. Към договора за изграждане на кравефермата, на вещото лице са представени допълнително следните документи: Анекс към договор за извършване на СМР, сключен на 31.07.2020 г.; Допълнително споразумение към договора, сключено на 14.04.2021 г.; Анекс към договора за извършване на СМР, сключен на 26.02.2021 г.; Анекс към договор за извършване на СМР, сключен на 21.06.2021 г.; Допълнително споразумение към договор, сключено на 10.07.2022 г.; Проформа фактура № [ЕГН]/15.03.2022 г. на стойност 300 000,00 лева с включено ДДС; Проформа фактура № [ЕГН]/16.03.2022 г. на стойност 300 000,00 лева с включено ДДС; Проформа фактура № [ЕГН]/22.03.2019 г. на стойност 286 000,00 лева с включено ДДС; Фактура № [ЕГН]/22.03.2019 г. с наименование на стоките или услугите „Аванс по Договор за СМР от 21.08.2018 г.“ на стойност 286 000,00 лева с включено ДДС; Протокол за анулиране на документ с № [ЕГН]/25.03.2019 г. с който се анулира Фактура № [ЕГН]/22.03.2019 г. с основание „погрешно съставен документ на получателя“; Фактура № [ЕГН]/25.03.2019 г. с наименование на стоките или услугите „Аванс по Договор за СМР от 21.08.2018 г.“ на стойност 6 000,00 лева с включено ДДС; Извлечение от банкова сметка на „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ в УниКредит Б. АД с № 10/25.03.2019 г. с наредена сума от „ЛАТТЕРИЯ“ ЕООД към „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ на 22.03.2019 г. в размер на 6 000,00 лева; Фактура № [ЕГН]/17.03.2022 г. с наименование на стоките или услугите „Авансово плащане по Договор за извършване на СМР от 21.08.2018 г.“ на стойност 300 000,00 лева с включено ДДС; Фактура № [ЕГН]/18.03.2022 г. с наименование на стоките или услугите „Авансово плащане по Договор за извършване на СМР от 21.08.2018 г.“ на стойност 300 000,00 лева с включено ДДС; Фактура № [ЕГН]/10.06.2022 г. с наименование на стоките или услугите „съгласно Акт № 19 от 07.06.2022 г.“ на стойност 553 321,19 лева с включено ДДС; Акт № 19, издаден на 07.06.2022 г. за обект „Изграждане на кравеферма“ с Крайници, общ. Д., обл. К. за установяване на извършените и подлежащи на плащане видове СМР на обща стойност 553 321,19 лева с включено ДДС; Протокол за

откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа с дата 08.03.2019 г. за обект „Животновъден комплекс – Кравеферма“ с местонахождение УПИ кв. 93 по плана на [населено място], [община], поземлен имот с идентификатор 39339.83.61 по Кадастралната карта на [населено място]; Акт за приемане на конструкцията с дата 26.03.2021 г. за обект „Животновъден комплекс – Кравеферма“ с местонахождение УПИ кв. 93 по плана на [населено място], [община], поземлен имот с идентификатор 39339.83.61 по Кадастралната карта на [населено място], общ. Д.;

С РА е отказано правото на данъчен кредит по една фактура издадена от „Томо строй“ ЕООД с № [ЕГН]/05.08.2020 г. на обща стойност 12 144,00 лева с Наименование на стоките или услугите: Извършено СМР по протокол на обект [населено място].

В хода на делото, както и пред вещото лице по процесната фактура издадена от „Томо строй“ ЕООД към „Ретона“ ЕООД са представени и неоспорени от страните: Договор за наем на МПС, сключен на 01.07.2020 г. между „Томо строй“ ЕООД в качеството му на наемодател и „Ретона“ ЕООД в качеството на наемател. Съгласно условията на договора МПС-тата, който ще бъдат предоставени за ползване са „Комбиниран багер“ марка „САТ 428“; „Самосвал, марка „М.“ – 16 тона с регистрационен номер К.; „Верижен багер“ марка „Kabelio“. Страните са се споразумели наемна цена да бъде в размер на извършените машиносмени, като цената на една машиносмяна на всяко моторно превозно средство е фиксирана в договора. Протокол от 05.08.2020 г. между „Ретона“ ЕООД в качеството на възложител и „Томо строй“ ЕООД в качеството на изпълнител, в който е описан броя на отчетените машиносмени на всяко от моторните превозни средства, единичната цена и общата стойност, на обща стойност 12 144,00 лева с включено ДДС; Извлечение от банкова сметка на „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ в У. Кредит Б. АД с № 37/28.08.2020 г. с наредена сума към „Томо строй“ ЕООД на 27.08.2020 г. в размер на 2 144,00 лева; Платежно нареждане от 11.08.2020 г. с получател „Томо строй“ ЕООД и вносител „Р. – 4 плюс Долна Митрополия 2016 ДЗЗД“ на стойност 10 000,00 лева; След като се запозна и анализира документите по делото и тези, поискани и предоставени на вещото лице към момента на изготвяне на заключението, експертизата приема, че не разполага с достатъчно информация въз основа на която да може да направи извод, че стоките/услугите по процесната фактура, издадена от „Томо строй“ ЕООД към „Ретона“ ЕООД, са използвани в независима икономическа дейност на жалбоподателя.

Не на последно място, от заключението на вещото лице по ССЕ, става ясно, че стоките и услугите получени по фактурите, по които е отказано право на данъчен кредит, са заведени надлежно и при спазване на всички изисквания на счетоводното законодателство в счетоводството на жалбоподателя.

Анализирайки всички документи описани по-горе и въз основа на установената от експертизата текстова и смислова идентичност както между анализирания документи, така и между стоките и услугите, посочени като предмет на

процесните фактури издадени от „Ауто Софт Корект“ ЕООД към „Ретона“ ЕООД и стоките и услугите, посочени като предмет на фактурите издадени от „Ретона“ ЕООД към ЗП Ц. А. и предвид заключението на вещото лице, Съдът приема, че стоките и услугите получени по фактурите издадени от „Ауто Софт Корект“ ЕООД към „Ретона“ ЕООД, по които е отказано право на данъчен кредит, са използвани в извършваната от жалбоподателя независима икономическа дейност.

След подробен анализ всички описани по-горе документи и въз основа на установената от експертизата идентичност както между анализираните документи, така и между стоките и услугите, посочени като предмет на процесните фактури издадени от „А. Строй Б.“ ЕООД към „Ретона“ ЕООД и стоките и услугите, посочени като предмет на фактурите издадени от „Ретона“ ЕООД към ЗП Ц. А., и в този случай настоящата инстанция приема, че стоките и услугите получени по фактурите издадени от „Аспен Строй Билд“ ЕООД към „Ретона“ ЕООД, по които е отказано право на данъчен кредит, са използвани в извършваната от жалбоподателя независима икономическа дейност.

Касателно обстоятелството дали строителните материали, предмет на процесните фактури издадена от „Стилиев консулт“ ЕООД, са получени от „Ретона“ ЕООД, предвид доказателствата по делото, вкл. и от допълнително представените на вещото лице, Съдът не може направи обоснован извод, че стоките/услугите по процесните фактури, издадени от „Стилиев консулт“ ЕООД към „Ретона“ ЕООД, са използвани в независима икономическа дейност на жалбоподателя т.е. че доставката е реално извършена.

На следващо място, видно от заключението по ССЕ, се установява, че липсва достатъчно информация въз основа на която да може да направи извод и по отношение на стоките по издадени от „Корс - 94“ ЕООД, „Глобал руфинг систем“ ЕООД и „Ескулап 2002“ ЕООД към „Ретона“ ЕООД фактури за процесния период да са използвани в независима икономическа дейност на жалбоподателя.

Идентични са изводите на вещото лице, които Съдът споделя изцяло и по отношение на стоките/услугите по процесната фактура, издадена от „Томо строй“ ЕООД към „Ретона“ ЕООД. По делото, както и в заключението по ССЕ, липсват каквито и да било данни, въпросните стоки да са използвани в независима икономическа дейност на жалбоподателя. В своето заключение вещото лице заявява, че не може да даде отговор на въпроса по за икономическия резултат, тъй като последният се получава при съпоставяне на приходи и разходи от обичайна дейност за един отчетен период обхващащ 01.01. – 31.12. за съответната година, а не от съпоставяне на приходите и разходите от няколко фактури.

Във връзка с реалността на процесните доставки, в с.з. на 03.06.2024г. е изслушано заключение по допуснатата по делото СТЕ, неоспорена от страните, която съдът кредитира напълно. В същата вещото лице Ю. П., за да установи последващи от страна на жалбоподателя доставки (СМР) респ. да отговори

на поставените от дружеството задачи, е посетил на място трите обекта в, които са извършвани СМР, а именно: Животновъден комплекс в [населено място] – възложител Ц. А. и изпълнител „Ретона „ ЕООД, Кравеферма в [населено място], обю Д.- възложител „Латерия“ ЕООД и изпълнител „Р. ЕООД и Центрове за грижа за лица с психични разстройства с 4 броя с капацитет 15 броя, намиращи се в УПИІ, кв. 24 по РП на [населено място], [община]. На базата на представените документи по делото и данните събрани по време на оглед и направените справки експерта дава следното заключение по поставените въпроси:

Видно от заключението по СТЕ, се установява, че в процесния период са извършвани строително монтажни дейности по отношение на оспорваните фактури - на три обекта, които са завършени и са въведени в експлоатация - Животновъден комплекс в [населено място]; Кравеферма в [населено място] и Центрове за грижи за лица с психично разстройство в [населено място]. За трите обекта са налице актове образец 19 подписани от изпълнител и възложител, което удостоверява изпълнението на строително монтажните дейности по всеки от обектите .

По всеки от тях са налице доставчици (подизпълнители) на дейности по строителството които работи са приети с протоколи (акт образец 19 / приемо предавателни протоколи. Размерът на вложените материали и извършените СМР се обуславя от количествата описани в актове образец 19- подписани и приети от двете страни в строителния процес - възложител и изпълнител. Количествата материали получени от подизпълнителите и вложени в обектите отговарят в рамките на строителния процес. Наличието на разлики е в следствие на разликата в начина на отчитане на дейностите. На обект в [населено място] е наета техника по договор с фирма „Томо Строй“ ЕООД, като предмет на договора са машини с начин на отчитане -машиносмени, докато в акт образец 19 от 07.06.2022 г. в част конструмция и изкопни работи метална част са описани кубически метри изкоп , извозване и насип на земни маси , които са приети от възложителя „Латерия“ ЕООД. От техническа гледна точка е абсолютно задължително наличието на техника с параметри на описаната в договора за наем , за да е възможно извършването на дейностите по акт обр. 19 в този обем.

В СТЕ, вещото лице установява, че в обекта в [населено място] разликите идват поради факта че са налице два броя акт обр.19 и че в във всеки акт образец 19 актуването е по отделно за всяка сграда , но сумирани дейностите са идентични по вид, налице са само разлики в латекса, тъй като от процесиите доставчици са доставени 5751,94 кв.м латекс, а са актувани с 40,5 кв.м по-малко, което е разлика от 0,7 % и е меко казано в рамките на разходната норма на материала. На базата на горните твърдения и на базата на представените актове и фактури, приложени към експертизата, вещото лице приема Ю. П. приема, че не са налице строителни отклонения и разлики между извършените и приети дейности от възложителите и доставените количества материали от

подизпълнителите на жалбоподателя „Ретона“ ЕООД. В съдебно заседание в.л. П. посочва, че по отношение на доставките за материали, не се вписват в заповедна книга и такава липсва и по делото.

Изложеното мотивира съда да приеме, че е налице документална обоснованост по отношение на процесните фактури подробно описани в ССЕ, в табл 2 от същата в размер на 42 000,00 лв. по 3 бр. фактури, издадени от „Ауто Софт Корект“ ЕООД за данъчен период м. 12.2018 г. и в размер на 10 000 лв. по 7 бр. фактури, издадени от „Аспен строй Билд“ ЕООД за данъчен период м. 12.2018 г. или в общ размер на 102,000 лв.

Налице са и преки доказателства за реалност на доставките на стоки и услуги, каквито ревизираното лице е проявило дължима грижа и е обезпечило още в хода на своята търговска дейност, като е съставило различни по вид писмени доказателства (договори, различни видове протоколи, запитване за оферти, извлечения от банкови сметки, приложение към Договор за СМР и др.) дава основание на настоящия съдебен състав да приеме за успешно проведено от страна на жалбоподателя главно и пълно доказване на настъпване на юридически факти, водещи до възникване на право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури.

Горният правен анализ обуславя извод за частична основателност на жалбата в тази ѝ част.

Предвид събраните доказателства в хода на ревизията и в настоящото съдебно производство, съдът намира, че не е налице документална обоснованост по отношение на фактури подробно описани в табл. № 2 в ССЕ, а именно: в размер на 10 000,00 лв. по 7 фактури, издадени от „СТИЛИЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД за месец 02.2019 г.; в размер на 30 000,00 лв. по фактура №[ЕГН]/02.04.2019 г., издадена от „ПМЦ ОЙЛ“ ЕООД/сегашно „ЕСКУЛАП ОЙЛ“ ЕООД/ за данъчен период м. 04.2019 г.; в размер на 31 806,80 лв. по 8 фактури, издадени от „ЕСКУЛАП 2002“ ЕООД за периодите м. 04.2019 г. и м. 07.2019 г.; в размер на 11 316,20 лв. по 7 фактури, издадени от „КОРС-94“ ЕООД за данъчен период м. 07.2019 г.; в размер на 8 139,60 лв. по 5 фактури, издадени от „ГЛОБАЛ РУФИНГ СИСТЕМ“ ЕООД. за данъчен период м. 07.2019 г.; в размер на 2 024,00 лв. по фактура №[ЕГН]/05.08.2020 г., издадена от „ТОМО СТРОЙ“ ЕООД за данъчен период м. 08.2020 г. или в общ размер на 93 286,60 лв., което прави жалбата в тази ѝ част неоснователна и недоказана.

В допълнение съдът следва да посочи, че споделя изводите на ревизиращият екип, че по отношение на тези доставки не са представени достатъчно доказателства от страна на дружествата, от които да се обоснове извод за реалност на доставките. Притежаването на данъчни фактури не е достатъчно да обоснове реалност на отразените в счетоводните регистри стопански операции. При оспорване на фактурите относно отразените в тях стопански операции, в тежест на ползващия се от правата по тези документи е да докаже, че отразените във фактурите стопански операции действително са осъществени. Недоказана реална доставка, макар и документално оформена в

счетоводството, не поражда права за данъчно задълженото лице, както по отношение на косвени, така и по отношение на преките данъци. Законът при всички случаи, независимо дали се касае за определяне на косвени или на преки данъци, изисква доказателства най-напред за реалност на доставката, а след това и за правилното ѝ счетоводно отразяване. Т.е. за целите на ЗДДС данъчно събитие е не правоотношението (валидността на двустранната търговска сделка), а изпълнението на задължението за прехвърляне на правото на собственост (при доставката на стока) или за извършването на услугата (по арг. от чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от ЗДДС). В този смисъл и установяването на правопораждащия задължението за доставката юридически факт е само индичия за реалността на размятането на блага при изпълнението. Без да е извършена услугата не възниква данъчно събитие, поради което не е породено задължението по чл. 25, ал. 6, т. 1 от ЗДДС за начисляване на данъка. Това определя начисляването на данъка, съдържащо във фактическия състав и издаването на процесните фактури (съгласно чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗДДС), като неправомерно и изключващо правото на приспадане на данъчен кредит - чл. 70, ал. 5 от ЗДДС.

По аргумент от нормата на чл. 154, ал. 1 от ГПК, вр. с § 2 от ДР на ДОПК, такива доказателства, които да разколебават изводите на органите по приходите относно реалността на извършените доставки, респективно получаване на стоките, следва да бъдат представени от страната, която черпи благоприятни за себе си правни последици (жалбоподателя). Съдът приема, че липсват доказателства за процесните доставки, тъй като от приетите и неоспорени писмени доказателства, както и от основното и допълнително заключение на вещото лице по ССЧЕ не може да се установи дали такива реално са били извършени, поради липса на доказателства в тази посока. Нито в хода на административното производство, нито в съдебното, е установено счетоводно отразяване на доставките предмет на правоотношения между доставчик и получател. В този смисъл съдът прима за законосъобразен и безспорен извода на органа по приходите, че реалността на доставката не е доказана.

За да се признае правото на приспадане на данъчен кредит в случаи като процесния по доставки с предмет услуги, е необходимо да се установи извършването на услугите от доставчика от една страна и от друга - използването им от получателя за последващи облагаеми доставки на стоки или услуги, или във връзка с осъществяваната от него икономическа дейност /арг. от чл. 68, ал. 1 и чл. 25, ал. 2 във връзка с чл. 6/9 от ЗДДС и чл. 167 от Директива 2006/112/ЕО/. Преценката за наличието на тези две предпоставки следва да се извърши на базата на всички обективно установени факти по делото въз основа на редовно и надлежно събраните доказателства.

Мотивиран от изложеното съдът намира, че жалбата в тази ѝ част е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото всяка от страните има право на сторените разноски,

съразмерно с уважената и отхвърлената част от жалбата, на основание чл. 78, ал.1 и ал.3 от ГПК, във вр. чл.144 от АПК. От жалбоподателя не е направено искане за присъждане на разноси, както липсва и представен списък, поради което не следва да му се присъдят. Предвид изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 8 113 лв., определен по реда на чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ревизионен акт № Р-22221520007346-091-001 от 16.08.2021 г., издаден от Т. Б. Г. – орган, възложил ревизията, и Л. Д. П. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 157/31.01.2022 г. на ДД „ОДОП” – С., в частта, с която на „Ретона“ ЕООД са определени допълнителни задължения по реда на ЗДДС в общ размер на 102, 000 лв., ведно с лихвите за забава.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Ретона“ ЕООД, като неоснователна. срещу РА № Р-22221520007346-091-001 от 16.08.2021 г., издаден от Т. Б. Г. – орган, възложил ревизията, и Л. Д. П. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 157/31.01.2022 г. на ДД „ОДОП” – С., относно установени задължения по ЗДДС, произтичащи от непризнат данъчен кредит в размер на 93 286,60 лв. ведно с лихвите за забава.

ОСЪЖДА „Ретона“ ЕООД да заплати на ТД на НАП С., сумата в размер на 8113 лева представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България, в четиринадесетдневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ: