

Протокол

№

гр. София, 06.12.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 06.12.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Юлия Раева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8284** по описа за **2016**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144
АПК, на именното повикване в 11.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно призован, представлява се от юрк. Т.,
с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Б. Н. Б. В. - редовно призован, представлява се от адв.В., с
пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

Страните/поотделно/ и прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед
на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Образувано е по предявен иск от [фирма] срещу БНБ за обезщетение в размер на 8
459.92 лв., представляващо законната лихва за забавено изплащане на гарантираните
вземания от 193 000 лв. за периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г. Твърди се, че
вредите са настъпили вследствие на неправомерно бездействие на БНБ по отношение
на изпълнението ѝ на задължения, произтичащи от приложимо с директен ефект
право на ЕС в областта на изплащане на гарантирани депозити.

В законоустановения срок е постъпил отговор от ответника, в който са изложени
аргументи за нередовност, недопустимост и неоснователност на исковата претенция и
са приложени писмени доказателства по опис.

Юрк. Т.: Поддържам иска по основание и размер. По отношение на ССЧЕ, считам, че

следва да бъде извършено изчисление, каква би била законната лихва върху главницата от 193 000 лв. за периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г.

Адв. В.: Оспорваме исковата молба по подробно изложените в отговора ни аргументи, както по допустимост, така и по основателност. Не съм извършила изчисление с калкулатор, но за следващото съдебно заседание ще направя това и ще изразя становище дали това е размерът на законната лихва. Моля процесуалния представител на ищеца да уточни кой е подписал исковата молба? В отговора сме заявили искане за разкриване на банкова тайна и за издаване на два броя СУ, което поддържам.

Юрк. Т.: Исковата молба е подписана от изпълнителния директор. Аз съм процесуален представител. Има техническа грешка, че исковата молба е подадена чрез представител.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания. По отношение на исканата ССчЕ, не се изискват специални знания, тъй като става въпрос за законна лихва за определен период. Да се издадат исканите удостоверения от ответника.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора към нея писмени доказателства. На основание чл. 62, ал. 5, т. 3 от ЗКИ, ДОПУСКА разкриване на банкова тайна относно влога на [фирма] в К. АД (в несъстоятелност).

ДА СЕ ИЗДАДАТ два броя СУ в полза на ответника със съдържанието съгласно стр. 20 от отговора на исковата молба, абз. 2 и абз. 3 (л. 40 гръб).

Относно необходимостта за допускане на ССчЕ, СЪДЪТ ще се произнесе в следващото съдебно заседание, след изразяване на становище от страна на ответника.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.03.2017 г., от 10.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.13ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: