

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9172** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.57 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ЕВРОПА“ ООД чрез АДВ.Д. И АДВ. И.– редовно уведомен от предходно съдебно заседание, се явяват адв. М., с представено пълномощно, както и адв. М., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО - редовно призован, се явява юрк. П. и юрк. И., с представено пълномощно.

За СГП се явява прокурор Стоян Димитров.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молбите от страните по делото, които са изпълнили указанията за

внесения депозит.

ДОКЛАДВА и молбата на вещото лице А. от 28.11.2022 г., с което прави искане да му бъде даден допълнителен срок за изготвяне на заключението.

АДВ.М. - Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви въпросната експертиза. По отношение на доказателственото ни искане свързано с разпит на свидетели заявявам, че водим един свидетел, който ни е допуснат при режим на довеждане. По отношение на втория свидетел искането ни е, за което ще представим и нарочна молба е също да бъде изменено в смисъл да бъде допуснат разпит на страна, а именно - управителят на дружеството, доверител, тъй като считаме, че предвид обстоятелство, че в процесния период/периоди персоналът на дружеството е бил практически напълно освободен, с изключение на един или двама служители, с изключение на свидетеля, който водим за днешното съдебно заседание, възможност за получаване на сведения, относно относимите факти и обстоятелства е възможно да бъде получен чрез управителя на дружеството. Представили сме и съответните въпроси, които считаме че са относими към предмета на делото, поради което Ви моля да измените определението си в частта относно втория свидетел. Другото ми доказателствено искане е свързано с искането на колегите - на ответника, относно разпит на свидетел от тяхна страна, тъй като в предходното заседание стана на въпрос, че евентуално такъв би бил допуснат, ако бъдат уточнени обстоятелствата, за които се иска разпит на този свидетел. Не ни е връчена молба или уточнение в тази насока. Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението.

ЮРК. П. – Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението. По искането за разпит на управителя оставям на преценката на съда, като обръщаме внимание, че по т.4 и т.5 са посочени аргументи за доказване влошаване репутацията на лечебното заведение. Представили сме писмено становище по отношение на доказването на тези вид вреди, което поддържаеме. Ако съдът прецени, че следва да се допусне управителят, не възразявам да се допусне.

ПРОКУРОРЪТ - По молбата на вещото лице, не се противопоставям да му се даде възможност да изготви заключението. По отношение на замяната на свидетеля с управителя на болничното заведение, не се противопоставям. Считам обаче, че част от въпросите се доказват от документите и документацията на болницата, но няма пречки да бъде допуснат управителят. Нямам доказателствено искане.

АДВ. М. - По отношение на въпросите, които са зададени към страната, уточняваме, че обстоятелствата, които касаят тези въпроси вече са посочени в молба-уточнение от страна на ищеца. Същите са разгледани от съда в предходно заседание и са преценени като относими към предмета на спора и именно по тези обстоятелства бяха допуснати разпит на двамата свидетели.

По доказателствените искания СЪДЪТ намира следното,

Счита, че следва да се предоставя възможност на вещото лице да изготви заключението си за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че доколкото молбата на жалбоподателя за даване на обяснение от страна, а именно от управителя на дружеството е представена в предвидената от закона форма и с посочени въпроси, СЪДЪТ намира, че искането следва да бъде уважено като единият допуснат свидетел бъде заменен с обяснение на страна, които СЪДЪТ ще цени наред с другите доказателства по делото и с оглед на

доказателствената им стойност.

Така мотивиран, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ единия допуснат на ищеца свидетел при режим на довеждане с обяснения от страна на управителя на Многопрофилна болница за активно лечение „Европа“ ООД, която за датата на следващото съдебно заседание следва да се яви и да отговори на въпросите, посочени в молбата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме да се разпита воденият свидетел.

В залата се явява свидетелят.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля доведен от ищеца.

СНЕМА самоличността на свидетеля М. М. Г. – 37 години, неосъждана, л.к №[ЕИК], издадена на 16.04.2013 г. от МВР-С., без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ - О. да говоря истината. Знам за какво е делото.

СЪДЪТ - Знаете ли за дейността на Многопрофилна болница за активно лечение „Европа“ ООД? Какво знаете? По какъв повод знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ - Работя в болницата от 2015 г. като медицинска сестра към 2015 г., а сега съм гл. медицинска сестра.

АДВ. М. - Можете ли да уточните дали към момента все още сте служител към Многопрофилна болница за активно лечение „Европа“ ООД?

СВИДЕТЕЛЯТ - Към момента все още съм служител в болницата.

АДВ. М. - Имате ли информация да е отнето разрешителното на болницата за осъществяване на медицинска дейност и кога е станало това?

СВИДЕТЕЛЯТ - През 2019 г. беше отнето разрешителното за осъществяване на медицинска дейност на болницата.

АДВ.М. - Вие по какъв начин разбрахте, че беше отнето разрешителното?

СВИДЕТЕЛЯТ - В момента, който се е случило се разчу и се проведе среща, че е отнето разрешителното.

АДВ. М. - След получаване на тази заповед кога реално е затворено заведението и преустановило своята дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ - Веднага беше затворена болницата след като се разбра за издадената заповед.

АДВ. М.: Какво се случи след тази дата – 05.11.2019 г., когато е отнето разрешителното на болницата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Спря се дейност. Трябваше да освободим всички работници и служители, които имахме в болницата и да затворим.

АДВ. М. - Някакви договори с касата имаше ли сключени между болницата с касата, прекратени ли са?

СВИДЕТЕЛЯТ - Всички договори се прекратиха и договорите с касата също, защото спряха дейността.

АДВ. М. - Може ли да посочите за периода след отнемане разрешението на болницата продължиха ли да работят, имаше ли медицински персонал в болницата, какво правихте там, тъй като казахте, че сте продължила да работите в болницата?

СВИДЕТЕЛЯТ - След заповедта останахме двама-трима човека, т.е. счетоводството, което да оформят документите за освобождаване на служителите и аз като контакт

между служителите и счетоводството.

АДВ. М. - Имаше ли някакви затруднения за болницата във връзка с освобождаване на медицинския персонал, т.е. изплащане на трудови възнаграждения, обезщетения и други?

СВИДЕТЕЛЯТ - Финансови затруднения имаше в болницата с оглед на освобождаването на работниците.

АДВ. М.: Имате ли наблюдения за периода от отнемане на разрешителното до сключването на новия договор с касата след възстановяване на дейността, болницата да е извършвала разходи? Какви са били тези разходи и защо са били наложителни да бъдат извършени?

СВИДЕТЕЛЯТ - Болницата има разходи, заради действащи такива договори, които са сключени с абонаментни месечни такси, задължения, които трябваше да се поемат. Имаше разходи, въпреки че не работеше.

АДВ. М. – Имате предвид в този период, след като е отнето разрешителното?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да.

АДВ. М. - Болницата предоставяла ли е помощ, освен по здравна каса и на частни пациенти?

ПРОКУРОРЪТ - Възраждам срещу този въпрос. Свидетелят няма как да знае тези данни. Свидетелят е била медицинска сестра.

АДВ. М. - Откъде имате информация относно обстоятелствата, че във въпросния период болницата е извършвала съответно разходи, които споменахте като част от тях, например за абонаменти услуги?

СЪДЪТ намира, че свидетелят не може да отговори на този въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз освен, че съм на длъжност медицинска сестра съм и асистент на управителя на болницата – проф.Ц. и заради това бях в течение с нещата, които казах.

АДВ. М. - След като разрешителното на болница за осъществяване на болнична дейност е възобновено, пациентите по какъв начин научаваха, че болницата отново работи? Кога започнаха да Ви посещават отново пациентите след отнемане?

СВИДЕТЕЛЯТ - След възстановяване на дейността ни, може би след повече от една година може би започна да се разбира, че болницата започна отново дейност и да ни посещават пациенти.

АДВ. М.: Беше ли сключен нов договор с касата и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да. През месец март 2021 г.

АДВ. М. - Знаете ли кога е отменена заповедта, с която е отнето разрешителното на болницата?

СВИДЕТЕЛЯТ - Знаем кога е отменена заповедта – през 2020 г.

АДВ. М. - Имате ли информация защо за период повече от една година от отмяната на заповедта болницата не е имала сключен договор с касата и защо това се случва едва през м.март 2021 г.

СВИДЕТЕЛЯТ - Забави се сключването на договора с касата, защото имаме проблем, че не можехме да намерим персонал, за да отговорим на изискванията на НЗОК за сключване на договор.

АДВ. М. - Споменахте, че сте медицинска сестра и имате постоянен контакт с пациентите, можете ли да посочите дали се наблюдава спад на доверието на пациентите към болницата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Определено има спад на броя на пациентите, като връзката ми, която е пряка с пациентите, защото през мен минават пациентите, които се записват за

плановите операции и има доста голям спад и негативно влияние след това, което се случи.

АДВ. М. – В какво се изразява негативно влияние?

СВИДЕТЕЛЯТ - Самите пациенти имат недоверие към болницата, че сме били затваряни и от това, което писаха по медии, по социални мрежи, което доста ни повлия.

АДВ. М.: Кога реално болницата започна да осъществява дейност, като период?

СВИДЕТЕЛЯТ - През 2021 г. реално започна отново да осъществява лечебна дейност.

АДВ. М. - Дали Ви е известно в този период, през който болницата е преустановила своята работа, дали болницата е имала някакви договори за заеми, кредити и т.н. и ако евентуално знаете нещо да споменете евентуално от къде бихте могли да го знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ – Зная в сградата на болницата се намира Медицинският център, в който продължих аз да работя и той даваше пари в заем на болницата, за да покрива тези разходи. Текущи разходи, за освобождаване на персонал, изплащане на обезщетение и т.н.

АДВ. М. - Считате ли, че към момента състоянието на болницата еквивалентно ли е, еднакво ли е на това което беше преди отнемането на разрешителното, като брой на пациенти, като натовареност, като брой на персонал?

СВИДЕТЕЛЯТ - Като персонал имаме нужния минимум за сключване на договори. Пациентите определено са с по-малка бройка.

АДВ. М. и АДВ. М. - Нямаме други въпроси към свидетеля.

ЮРК. П. - Свидетелката каза, че болницата не е работила през 2019 г. и до момента, в който заповедта на министъра е отменена, искам да попитам за този период 2019 г. болницата имала ли е листа на чакащи за планов прием за операции пациенти?

СВИДЕТЕЛЯТ - Имахме листа на чакащи за периода, който се обхваща след заповедта за отнемане на разрешителното.

ЮРК. П.: С едно уточнение: Заповедта на министъра е издадена през м.август 2018 г. и болницата не работи от 05 ноември 2018 г. и затова питам, дали има листа на чакащите пациенти за 2019г.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да, има.

ЮРК.П. - Искам да се отбележи и да се приложи. Недоверието на пациентите към болницата, както казвате, че пациентите подхождат с недоверие и репутацията на болницата вече не е същата сред пациентите - това Ваше предположение ли е или имате конкретни данни за това или съдите за това по нещо друго? От къде ги знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ - Правя този извод, въз основа на това, че ние имаме лежащи пациенти, които трябваше да бъдат освободени от болницата и преразпределени в други лечебни заведения.

ЮРК. П. – Което означава, че това е Ваше предположение?

СВИДЕТЕЛЯТ - Тези пациенти, които трябваше да преразпределим изразяваха своето недоволство и недоверие към нашата болница.

ЮРК. П.: Лично на Вас ли Ви се е оплакал пациент? Ставали ли сте свидетел?

СВИДЕТЕЛЯТ - Лично на мен не е дошъл пациент да ми се оплака. Казвам го от общи наблюдения.

ЮРК. П. - Това означава, че е Ваше предположение! Изразявате Ваше мнение!

СВИДЕТЕЛЯТ - Лично на мен пациент не ми се е оплакал. Казвам го на база наблюдение на целия процес в болницата.

ЮРК. П. - Казахте, че в периода, в който заповедта на министъра е отменена –

по-точно за 10.02.2020 г. сте имали затруднения с комплектоване на болницата с персонал?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да.

ЮРК. П. - Бихте ли ни казали, дали са публикувани обяви? По какъв начин Вие информирахте лекарите, че търсихте персонал?

СВИДЕТЕЛЯТ - Опитвахме да са да наемем отново стария персонал, но те не пожелаха да се върнат.

ЮРК. П. – Обяви, конкурси, реклами, по телевизията, правихте ли?

СВИДЕТЕЛЯТ - Обявихме конкурс за специалист: уши-нос-гърло за назначаване на началник, за главна сестра, когато се отвори болницата.

ЮРК. П.: Нямам други въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси. Само да уточни свидетелката като асистент на управителя или на медицинския директор - имахте ли достъп до чисто административна документация и дейности? Бяхте ли запознати с тях?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да. Към момента когато се освобождаваха, трябваше някой да го върши това нещо, имах изрично пълномощно от управителя да го представлявам и трябваше да се извършва цялата работа по освобождаването на служителите.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам други въпроси към свидетеля.

АДВ. М. – Имам един уточняващ въпрос. По отношение на т.н. „недоволство“ или „разочарование“ на пациентите след отнемането на разрешителното, последно това Ваше впечатление на какво основание е? На това, че сте видяла нещо лично ли? На това, че сте чули нещо от някой ли, ако е „да“ от кой евентуално или някакво друго разсъждение Ваше? На какво основание стигнахте до него?

СВИДЕТЕЛЯТ - Недоверието от пациентите, което имаше беше от това, че се наложи да се обаждам на пациентите, за да им отменям плановите операции, които имат дати. В личните разговори те след като вече им казахме, че сме започнали отново дейност – те вече нямаха това доверие, веднъж записани после махната дата.

ЮРК. П.: Останах с впечатление, че през целия период, в който болницата не е работила, свидетелят е бил в трудови правоотношения!

СВИДЕТЕЛЯТ - Да, в Медицинския център, който се намира в сградата на болницата. Трудовият ми договор с болницата също беше прекратен. Бяха освободени всички, включително и аз.

ЮРК. П. - Медицинският център работеше ли през 2019 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да.

ЮРК. П. - Болницата през 2019 г. ползвала ли е услуги за лабораторни изследвания, хистология, медицински и други, когато не е работила.

СВИДЕТЕЛЯТ - Тя е ползвала на база договори и задължения към други лечебни заведения - услуги по изследвания и хистология, но не е извършвала през 2019 г. в болницата.

ЮРК. П. - Като медицинска сестра, моля да обясните как една неработеща болница извършва, ползва услуги за лабораторни изследвания, за хистология, за лекарства след като има заповед, с която се забранява дейността ѝ? Моля да ни обясните.

СЪДЪТ намира, че на този въпрос свидетеля не следва да отговаря.

ЮРК.П. - Болницата плащала ли е в този период дейност за лабораторни изследвания и хистология и за отпадък „медицински“?

СВИДЕТЕЛЯТ - Болницата е плащала в този период дейност на

лабораторни изследвания и хистология по договори, които тогава са действащи към този момент. Те си имат срок тези договори.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: И какъв отпадък изразходва болницата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Има абонамент, независимо дали има такъв отпадък, който се начислява на този абонамент, има всеки месец абонамент.

ЮРК. П. - И за пране, и за реклама?

СВИДЕТЕЛЯТ - Има абонамент. Договорите се спазваха. Абонаментите се спазваха в договорите.

ЮРК. П. - Нямам други въпроси към свидетеля.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме на този етап доказателствени искания.

ЮРК. П. - Моля да задължите ищеца да представи обяви за набиране на персонал за работа през 2020 г. За свидетеля към този момент няма да се възползваме.

АДВ. М. - Считам, че това искане не е свързано с обстоятелства, които са твърдят в исковата молба. Никога в исковата молба не сме твърдели, а и не съществува публично-правно задължение да обявяваме конкурс или обяви. Считам, че това не е задължителен способ, по който даден търговец, включително и такъв, който упражнява медицинска дейност трябва да набира персонал. Аз не знам, дали моят доверител е обявявал такива, ние ще проверим това обстоятелство, разбира се, но това не изчерпва фактическите и житейските възможности да бъде набран медицински персонал. Считам, че това искане за очевидно недопустимо.

ПРОКОРОРЪТ - В исковата молба се твърдят конкретни вреди настъпили за лечебното заведение, като една от предпоставките за настъпване на тези вреди беше, както беше казано от свидетелката в днешното съдебно заседание, това са проблемите свързани с персонала и човешките ресурси в болницата – преди, по време и след периода на действие на прекратителната заповед на нейната работа и на нейния лиценз. Считам, че това обстоятелство е важно. Предвид изявлението на свидетелката, че действително е имало сериозни затруднения с набиране отново на персонал. Искането на ответната страна намирам за напълно

основателно и допустимо и моля съдът да го уважи. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствените искания СЪДЪТ намира следното:

Счита, че следва да бъде заличен допуснатият свидетел на ответника.

По искането за задължаване ищецът да представи документи СЪДЪТ намира, че искането е допустимо, доколкото е направено в съдебното заседание при изслушване показанията на свидетеля. С тези обстоятелства свидетелят даде показания, твърди се, че болницата е имала затруднения при набирането на персонал.

С оглед, на което СЪДЪТ намира, че това искане следва да бъде уважено.

Така мотивиран СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 от ГПК ищецът в срок до датата на следващото съдебно заседание да представи по делото документи във връзка с публикувани обяви за набиране на медицински и немедицински персонал, в случай че има такива, като, ако не се представят документи СЪДЪТ на основание чл. 161 от ГПК ще приеме, че такива обяви не са били публикувани.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - За сега нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ за събиране на доказателства, обяснение на управителя на Многопрофилна болница за активно лечение „Европа“ ООД, експертиза и документи от ищеца

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.02.2023 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:



