Протокол
№

гр. София, 25.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 8 състав,** в публично заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5848** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИНТЕРПЛАСТ БГ“ ЕООД – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Н., с пълномощно на лист 115 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. С., с пълномощно на лист 166 от делото.

СГП – уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Н. – Водим допуснатия ни свидетел при режим на довеждане.

Юрк. С. – Не възразявам.

С оглед допускания свидетел при режим на довеждане, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Пристъпва към разпит на водения свидетел, същият се въведе в съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

И. Д. К. – 48 г., българин, български гражданин, неосъждан, управител съм на дружеството „Интерпласт бг“ ЕООД към настоящия момент.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелят К. – Обеща да отговори истината на поставените въпроси.

Свидетелят К. на въпроси на адв. Н. – Аз съм управител на „Интерпласт бг“ ЕООД, но не мога да кажа от преди колко години. По време на ревизирания период съм бил управител на дружеството. То се занимава с търговия на пластмаси, както първични, така и рециклирани. С дружеството „Итал сервис груп“ ЕООД сме работили заедно, търгували сме с първична пластмаса. За изяснение на съда искам да кажа, че има два вида пластмаси: първична и рециклирана. Първичната пластмаса е петролен продукт. Тя е на гранули, гранулати, в случая сделките бяха с ПВЦ – черен на цвят.

СЪДЪТ предявява на свидетеля К. намиращите се на лист 191-192 от делото протоколи за прехвърляне на собственост.

На протокола находящ се на лист 191 от делото, свидетелят К. показва положения подпис на приел за „Интерпласт бг“ ЕООД.

На протокола находящ се на лист 192 от делото, свидетелят К. показва положения подпис на приел за „Интерпласт бг“ ЕООД.

Свидетелят К. – Този подпис е мой.

Адв. Н. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят К. на въпроси на юрк. С. – Аз съм управител само на „Интерпласт бг“ ЕООД. Не съм управител на никое друго дружество.

Юрк. СОЛОВА – Нямам повече въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпване въпросите към свидетеля, разпитът на свидетеля приключи и съда му върна

личната карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Н. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените обжалвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен. Претендирам разноски в настоящото производство, представям списък, както и доказателства за извършеното плащане. Моля за срок за писмени бележки. Моля за допълнителен срок в които ще посоча сумата в евро.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да вземе предвид изложените мотиви в обжалваното решението. Считам, че констатираните в ревизионното производство, в последствие от вещото лице разминавания по отношение на място на товарене на стоките, превозните средства, с които са превозени черната гранула от доставчик „Би.кемикълс България“ ЕООД по спорните две фактури, както и разминаванията, които имаме за разтоварен пункт и място на товарене от доставчика „Гаппласт България“ ЕООД, което е издало шест броя фактури на „Интерпласт бг“ ЕООД, описани в изготвената по делото ССЧЕ. Считам, че не са доказани всички релевантни факти и обстоятелства, за да се признае правото на данъчен кредит по спорните фактури. По отношение на „Итал сервиз груп“ ЕООД, което е издало две фактури е безспорно установено, че стоките са се намирали в С. и нито са пристигали в България, за да е налице вътрешнообщностно придобиване, нито пък има в последствие вътрешнообщностни доставки към L. plast – италианското дружество. С оглед на цялостната фактическа обстановка, моля да потвърдите РА като правилен и законосъобразен. Моля да ми присъдите минимален размер на юрисконсултско възнаграждение.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 14-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: