

# РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 07.07.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **4574** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 84, ал.2 и чл.85 от Закона за убежището и Б. (ЗУБ).* Образувано е по жалба В. № 12152 от 18.06.2010 година, подадена от Х. А., гражданка на А, срещу Решение № УП-74/03.06.2010 г. на интервюиращ орган при Д. А. за Б. (ДАБ) при Министерски съвет на РБ.

В обстоятелствената част на жалбата се твърди, че оспореният административен акт е издаден в нарушение на материалния закон. Административният орган неправилно е отхвърлил молбата като явно неоснователна, позовавайки се само на аргументи за изложени от жалбоподателя икономически причини. Не са обсъдени и взети под внимание представените данни за страната на произход на жалбоподателя. На основание изложените възражения е направено искане за отмяна на оспореното решение.

В съдебно заседание, жалбоподателят поддържа жалбата и искането за отмяна на оспореното решение.

Ответникът – Д. А. за Б., чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и изразява искане същата да бъде отхвърлена като неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

С молба В. № 3047/01.06.2010 г. на ДАБ, при МС, Х. А. е заявила, че желае да получи

статут на бежанец и закрила в Република Б. На 01.06.2010 г. на същата е връчена покана за интервю. Интервюто е проведено на 02.06.2010 г., от интервюиращ орган И Б и в присъствието на преводач. За проведеното интервю е съставен протокол рег. № 3047/02.06.2010 г., подписан от жалбоподателя и от интервюиращия орган. С изрична декларация Х. А. е заявила, че владее български език. С писмо изх. № 3047/02.06.2010г. на ДАБ директора на специализирана дирекция „Т” при Държавната А. за национална сигурност (ДАНС) е уведомен за подадената от Х. А. молба за закрила. Съгласно писмо изх. № Т-1577/04.06.2010 г. на ДАНС, директора на специализирана дирекция „Т” е заявил, че не възразява срещу предоставянето на статут на Х. А.. В срока по чл. 70, ал. 1 от ЗУБ, от страна на интервюиращия орган е прието решение № УП-74/03.06.2010 г., с което, на основание чл. 70, ал.1, т. 1, във връзка с чл. 13, ал.1, т. 5 от ЗУБ, молбата за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут е отхвърлена. Констатирано е, че молбата на Х. А. не съдържа позоваване на конкретни обстоятелства от политическия живот в А, различни от изложените в предходните производства. Не е установено наличие на причини за основателен страх от преследване поради раса, религия, националност и принадлежност към определена социална група или поради политическо мислене или убеждение.

Решението е връчено на Х. А. на 08.06.2010г., в присъствието на преводач. Срещу решението е подадена жалба, с В. № 3047/14.06.2010 г. на ДАБ при МС, адресирана до Административен съд – С. град.

При така установеното от фактическа страна, съдът, в решаващия състав, обоснова следните правни изводи:

Жалбата е подадена в рамките на законоустановения срок за оспорване, съгласно чл. 84, ал. 2 от ЗУБ, поради което е допустима. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган, в кръга на законовите му правомощия и в срока по чл. 70, ал.1 от ЗУБ. Спазена е писмената форма и се съдържат реквизитите, съгласно чл. 59, ал.2 от АПК. Интервюиращият орган е обосновал направените изводи с получената от жалбоподателя по време на интервюто информация, както и с данните, предоставени от жалбоподателя в рамките на предходни производства пред ДАБ. Изложени са аргументи, предвид които молбата е приета за явно неоснователна. В този смисъл, възраженията на жалбоподателя, че не са обсъдени всички сведения и доказателства са неоснователни. От страна на жалбоподателя не са ангажирани доказателства, които да водят до изводи за фактическа обстановка, различна от приетата за установена с решението.

По смисъла на §1, т. 8 от ЗУБ сигурна държава по произход е държавата, в която установеният правов ред и неговото съблюдаване в рамките на демократичната обществена система не допускат осъществяването на преследване или действия на преследване и не съществува опасност от насилие в ситуация на вътрешен или международен въоръжен конфликт. Не са представени данни относно А, които да характеризират държавата като такава, в която се осъществява преследване или действия на преследване или съществува опасност от насилие. Видно от информацията, събрана от интервюиращия орган при проведеното интервю, жалбоподателят не е посочил конкретен случай, свързан с него или неговото семейство или конкретен пример за наличие на промяна в политическата обстановка в А.

По силата на чл. 8, ал. 1 от ЗУБ статут на бежанец в Република Б се предоставя на

чужденец, който основателно се страхува от преследване поради своята раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или поради политическо мнение и/или убеждение, намира се извън държавата си по произход и поради тези причини не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея. Съгласно разпоредбата на чл. 9, ал.1 от ЗУБ, хуманитарен статут се предоставя на чужденец, принуден да напусне или да остане извън държавата си по произход, тъй като в тази държава е изложен на реална опасност от тежки посегателства, като: смъртно наказание или екзекуция; изтезание или нечовешко или унижително отнасяне, или наказание; тежки и лични заплахи срещу живота или личността му като гражданско лице поради насилни в случай на вътрешен или международен въоръжен конфликт.

Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал.1, вр. чл. 13, ал.1, т. 5 от ЗУБ, интервюиращият орган взема решение, с което отхвърля молбата като явно неоснователна когато чужденецът е подал последваща молба, в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход.

В конкретния случай е безспорно, че молбата, във връзка с която е прието оспореното решение е последваща. По смисъла на § 1, т. 6 от ЗУБ последваща молба е молба за предоставяне на статут в Република Б, която чужденецът подава, след като има прекратен или отнет статут на бежанец или хуманитарен статут, или производството за предоставяне на статут в Република Б е приключило с влязло в сила решение. Молба с искане за предоставяне на статут на бежанец е била подадена от Х. А. с В. № 2837/08.12.1999 г. на ДАБ. С решение № 2461/20.07.2000 г. председателят на ДАБ е отказал да й предостави статут на бежанец. Решението е било обжалвано, като жалбата е отхвърлена с решение № 3481 от 19.05.2001 г. на Върховния административен съд на Република Б. С решение № 9060/14.10.2002г. по адм. дело № 2906/2002г. на ВАС петчленен състав е оставено в сила решението на тричленния състав.

В проведеното интервю, във връзка с молбата, в отговор на която е прието оспореното решение, жалбоподателят не е изложил причини, различни от тези, които са изложени и в предходните производства относно искането за предоставяне на статут. Оспореното решение на интервюиращия орган е прието в отговор на последваща молба по смисъла на ЗУБ, в която не са посочени нови и новонастъпили обстоятелства. С решението молбата на Х. А. е приета за явно неоснователна поради наличие на обстоятелство по смисъла на чл. 13, ал.1, т. 5 от ЗУБ. Предвид изложеното по-горе, този извод кореспондира с представения по делото доказателствен материал и е съобразен със законовите разпоредби.

Следователно, спрямо оспореният административен акт не са налице основания за отмяна, по смисъла на чл. 146 от АПК, поради което жалбата, с която същия е оспорен е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

*Водим от изложеното и на основание чл. 85, ал. 1 от ЗУБ, Административен съд С. – град, I АО, 16-ти състав*

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Х. А., гражданка на А, срещу Решение № УП-74/03.06.2010 г.

на интервюиращ орган при Д. А. за Б. (ДАБ) при Министерски съвет на РБ.  
Решението е окончателно и не подлежи на касационно оспорване.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**