

# Протокол

№

гр. София, 18.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 18.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Добромир Андреев**

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **7696** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДЪРЖАВНАТА КОМИСИЯ ПО СТОКОВИТЕ БОРСИ И ТЪРЖИЩАТА –редовно призован, представлява се от юрк. А. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. –редовно призован, представлява се от юрк. Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Д. С. - редовно призована, явява се лично и с адв. А. с пълномощно от днес.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

-Г. Д. Т. – редовно призован, явява се лично.

-К. Е. С. – редовно призована, не се явява.

Съдът докладва молба от свидетелката К. С., с която заявява, че е платен годишен отпуск от 17.02. до 21.02.2020 г. и ще бъде извън територията на страната. С молбата представя заповед № ЧД/0-175/29.01.2020 г. В молбата същата заявява, че поддържа дадените от нея обяснения пред работодателя, във връзка с инцидента станал с Р. С..

-Р. А. С.- редовно призована, явява се лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Юрк. А. - Моля да се допусне като свидетел днес Д. Д.- ръководител на проекта, във връзка с който се е случил инцидента.

Юрк. Б. - Да се допусне свидетеля.

Адв. А. - Не възразявам да се допусне.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетелят:

Д. А. Д. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, женен, неосъждан, б.р.д.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Д. - Представям заповед за назначение за ръководител на проекта, аз съм гл.секретар на ДКСБТ. По отношение на самия процес на провеждане на обучението - Ние кандидатствахме, т.е. ДКСБТ кандидатства за два проекта, спечелихме и двата и подписахме договор. На базата на този договор аз бях определен за ръководител на проекта, съответно със счетоводител и технически секретар. Оттам нататък всичко което беше заложено като изискване от управляващия орган, защото 85 % това са пари от ЕС и 15 % от държавата, ние бяхме длъжни, включително и аз като ръководител да изпълнявам всичко и стриктно да изпълнявам разпоредбите и закона по изпълнение на договорите. След като сключихме договора ние получихме разрешение от министъра на икономиката, с което имахме уверение, че може да се проведе това обучение, защото сумата беше над 160 000 лв и трябваше да проведем обществена поръчка. Срокът за изпълнение беше малък 6 месеца. Самото провеждане на ОП е около 3 месеца. Проведохме ОП, класихме фирмата която спечели и оттам нататък нашата роля беше до тук, изпълнявайки всички техническите изисквания трябва да организира обучение и да предложи условия и да съгласуваме датите. Специално за [населено място] вода фирмата беше подготвила програмата и ние нямаме право да се намества, това се следи от МФ и те бяха изготвили програмата, която ние одобрихме. Обучението беше 16 часа-3 дни, разпределено по часове. След като свърши обучението имаше свободно време. Вечерята беше предварително договорена от фирмата, подчертавам не от нас, за да е по-удобно, защото ние бяхме 25 човека и за да не получи удължаване на времето на хранене всичко беше уговорено. Работното време на ресторанта е от 07-23 ч., като това си го спомням преди да си тръгна към 11-11,15 ч. вечерта, сервитьорите 10,30 – 11 без петнадесет часа попитаха дали има още нещо да поръчва, защото кухнята спира да работи. Това, че след това се е получило неприятния случай, според мен няма никаква връзка със заповедите за работната програма. На 30.11.2019 г. вечерта не съм задължавал никой от проекта да присъства в ресторанта, нямам право да задължа никой в извън работно време да му вменя никакви задължения. Не съм присъствал на инцидента с госпожа С.. Аз си тръгнах към 11.30 ч., както и ръководителите на проекта и част от хората си бяха тръгнали. Вечерята се състоя в ресторанта. По програма нямаше определен час за вечеря. Ние не сме страна по договора, програмата е на фирмата спечелила конкурса. Специално за този случай, вечерята в ресторанта беше включена в програмата това е за удобство. Всички командировани служители присъстваха на вечерята, включително ръководителите на проекта и шофьора. Нашият шофьор си тръгна към 9.30 ч. Всички служители командировани от Комисията присъстваха на вечерята. Категорично не беше обявено устно на служителите, че това ще бъде коледно парти. Има друга форма на организация и друга форма на провеждане на коледно парти. В 4,30 ч. след като приключи заседанието, ние се подписахме на протокола за присъствие. Мога да ви споделя, че в Д. на обучение сутрин се подписваме в 09.15 ч. и в 4,15 ч. се подписваме за присъствие. След това какво става не знам, за нас работното време е приключило в 4,30 ч., след това част от колегите тръгнаха на разходка, други в СПА центъра, или да си почиват.

Преди инцидента не съм видял други колеги да излизат на терасата. Не си спомням да е имало предупредителни табели да не се излиза на терасата. Ние бяхме до входа на ресторанта, имаше три семейства англичани, които си тръгнаха рано. Това беше средния ден, най-дългото обучение 8 часа, на другия ден закуска, 4 часа обучение и тръгване за С.. От вратата, където стоях на масата бяха максимум 1,5 м, от там влизаш в коридора и от там асансьорите.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се приеме представената заповед.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заповед № РД-09-171/18.07.2018 г.

СЪДЪТ въведе в залата свидетелката Р. С..

СНЕМА самоличността на свидетелката:

Р. А. С.- ЕГН [ЕГН], българска гражданка, неомъжена, неосъждана, б.р.д.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА- Работя като ст.юрисконсулт в ДКСБТ. Спомням си, че бяхме на обучение по проект на 28-30 ноември. Бяхме на вечеря, която продължи до по-късно и една от колежките си счупи крака. Вечерята беше обявена около 7,30 ч. Инцидента стана между 2 и 3 ч. през нощта. Не съм се почувствала задължена да присъствам по това време на вечерята. По време на инцидента не всички колеги присъстваха, имаше колеги които си бяха тръгнали, имаше и останали. Аз се намирах в ресторанта и видях, че Р. влезна от терасата с болки в крака, колеги и помогнаха и я сложиха на един стол да седне. Р. влезе от терасата с помощта на колегите, които се бяха притекли на помощ. В началото на вечерята болшинството от колегите присъстваха, в края по-малко, може би на половина. Продължението на вечерта беше неофициално. Не съм видяла обозначителни знаци да не се излиза на терасата. Мисля че имаше и други колеги, които излизаха на терасата. Когато се случи това бях с други колеги в ресторанта, всички бяхме свободни да напуснем ресторанта, когато преценим, може и да не се явиш на вечерята въпрос на лично мнение. Аз разбрах, че е паднала на терасата, но не мога да кажа дали е било хлъзгаво, или се е спънала.

СЪДЪТ въведе в залата свидетелят Г. Т..

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Г. Д. Т. – ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неженен, неосъждан, б.р.д.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК. Обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Т. - Аз съм мл.инспектор в ГД „Охрана“ към МП. Бяхме командироваани края на месец ноември близо до [населено място] по повод обучение. Тогава работех в ДКСБТ, имаше лектори, които изнасяха лекции. Вечерята беше обявена между 7 и 8 ч. по спомен. Инцидента с госпожа С. стана втората вечер, около 2 ч. По време на инцидента не сме задължавани да присъстваме на вечерята. По време на инцидента мисля, че не присъстваха всички командироваани служители. Аз бях там, лекторите бяха там, директора дирекция, началник отдел, един от членовете на комисията. Говореше се между служителите неофициално, дали за тази вечер или за друга, че това ще е коледно парти. Видях, че Р. е седнала от външната страна на залата до вратата, вдигнах я, внесох я в залата, тя каза че е счупила крака, тя посочи

кой и видимо беше, че има инцидент. Други колеги също излизаха на терасата пушачи, непушачи, аз също излязах. Терасата се намира непосредствено до ресторанта. Не видях да има предупредителни табели, да не се излиза на терасата. Към момента на инцидента имаше други колеги в ресторанта. Нямам представа как се е случил инцидента, аз я видях че седи отвън на ресторанта. Тя ми обясни, че е паднала, но не съм я разпитвал как е станало, внесох я на стола, питах кой крак, видимо беше подут, насъбраха се други колеги, звънна се на линейка и я закараха в болница във [населено място]. Тя каза че я боли, не съм разпитвал какво е станало. То се виждаше че има инцидент.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други искания по доказателствата. Не държим да се разпитва свидетелката К. С..

СЪДЪТ с оглед становището на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като свидетел по делото К. Е. С..

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

юрк. А. - Моля да постановите решение с което да уважите жалбата. Моля да ми се даде срок за писмени бележки по същество. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Б. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадения акт от директора на ТП на НОИ С.-град по мотиви изложени в решението. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. А. - Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите решението на ТП на НОИ като правилно. Поддържам молбата-становище депозирана по делото. От отговорите на свидетелите, както и от събраните по делото доказателства категорично се дава основание за прилагане на хипотезата на чл.55 ал 1 от КСО, поради правилно административния орган е намерил, че има трудова злополука и е признал същата. Съгласно практиката на ВАС и тълкуването и прилагането на нормата на чл. 5, ал. 5 КСО се приема становището, че не следва строго ограничително да се изследват и квалифицират фактите и обстоятелствата при които е настъпила злополуката, а същите следва да се анализират цялостно, всеобхватно и мащабно с цел тяхното обосноваване подреждане от действие и целта на закона. Ще представя писмени бележки по същество. Моля да ни се присъдят разноските, за които представям списък.

СЪДЪТ дава на процесуалните представители на страните в седмодневен срок за представяне на писмени бележки по същество.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

