

РЕШЕНИЕ

№ 444

гр. София, 27.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 19.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **11051** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК вр. чл.117 КСО.

Производството е образувано по жалба на В. З. В., ЕГН: [ЕГН] от [населено място] жк Н., [улица], ап.5 против решение №Ц 1040-21-283/13.10.2020г. на Директора на ТП на НОИ С. град, с което се оставя без уважение жалбата му против разпореждане № 214-00-16355-1/05.08.2020г на длъжностно лице за ръководител на осигуряването за безработица.

В с.з. не се явява ,представява се от адв. Д., който моли съда да умажи жалбата по изложените в нея съображения.Претендира разноски.

Ответникът Директор на ТП на НОИ С. град,редовно призован се представлява от юриск.А.,която моли съда да отхвърли жалбата и да й присъди юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е подадена от надлежна страна, в съответствие с изискванията за форма и реквизити и след проведено оспорване по административен ред, като абсолютна процесуална предпоставка за съдебно разглеждане на спора. От приложеното по делото известие за доставяне се установява, че оспореното решение на Директор на ТП на НОИ С. град е получено от жалбоподателя на 20.10.2020 год., поради което, депозираната на 02.11.2020 год. жалба е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 145, ал. 1 от АПК. Поради изложеното, жалбата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна по следните съображения:

Жалбоподателят е депозирал заявление с № 1019-21-10891/16.06.2020г ,с което поискал от ТП на НОИ С. град отпускането на парично обезщетение за безработица на осн. Чл.54 а от КСО.Към заявлението си приложил и заповед № 8/08.06.2020г за прекратяването на трудовото правоотношение с Е. К. груп.Била извършена проверка в регистъра на осигурените лица,която установила,че В. З. В. е работил по трудово правоотношение с И. 2010 Е. за периода 27.05.2019г- 12.02.2020г,т.е в периода на преценка на правото за отпускане на обезщетение за безработица по чл.54 а от КСО.Към преписката е налична заповед № ЗР-5-21-00731508/ 06.03.2020г,с която е разпоредено извършването на пълна ревизия на разходите по ДОО на И. 2010 Е..Срокът за извършването на тази проверка е 20 работни дни,считано от датата на връчване на заповедта.Това се явява и основанието за издаденото разпореждане № 214-00-16355-1/05.08.2020г на за ръководител на осигуряването за безработица,с което на основание чл.54 г ал.4 от КСО е спряно производството по отпускане на парично обезщетение за безработица ,подадено от В. В. до извършване на проверка в И. 2010 Е..Същото разпореждане е било предмет на контрол пред Директора на ТП на НОИ С. град,който с решение № Ц 1040-21-283/13.10.2020г е отхвърлил жалбата на В..

Съгласночл.54г ал.4 от КСО- Длъжностното лице по [чл. 54ж, ал. 1](#) спира с разпореждане производството по отпускането или изплащането на обезщетението за безработица, когато има данни, които могат да доведат до издаване на разпореждане за отказ или прекратяване изплащането на обезщетението и/или е необходимо изясняване на осигурителен стаж и/или осигурителен доход. При извършена проверка в регистъра на осигурените лица,се установило,че В. З. В. е работил по трудово правоотношение с И. 2010 Е. за периода 27.05.2019г- 12.02.2020г,т.е в периода на преценка на правото за отпускане на обезщетение за безработица по чл.54 а от КСО.Към преписката е налична заповед № ЗР-5-21-00731508/ 06.03.2020г,с която е разпоредено извършването на пълна ревизия на разходите по ДОО на И. 2010 Е..Срокът за извършването на тази проверка е 20 работни дни,считано от датата на връчване на заповедта.Действително този срок е изтекъл към датата на постановяване на атакуваното решение и разпореждане,но липсата на данни какъв е изходът от назначената ревизия на разходите по ДОО на И. 2010 Е. и понастоящем,при липсата на процесуална активност на жалбоподателя в тази връзка не обоснова извода,че проверката е завършила и са налице резултати от нея.Няма пречка при обективирането на подобни резултати,жалбоподателя да поиска нарочно и възобновяване на производството по отпускане на парично обезщетение за безработица.Тъй като обаче,в 18-месечния период на преценка по чл.54а ал.1 КСО попада и осигурителния стаж на В. към И. 2010 Е.,то е налице връзка на преюдициалност между неговото искане за отпускане на ПОБ и резултатите от проверката на дружеството,за което е работил.

При извършената служебна проверка за законосъобразност и обоснованост на обжалвания акт, настоящият съдебен състав констатира, че той е произнесен от компетентен орган/Директора на ТП на НОИ С. град/ и в съответната форма, като при издаването му са спазени процесуалните и материалноправните разпоредби на

приложимия закон. По изложените по-горе мотиви, съда намира жалбата за неоснователна, а оспореното решение на Директора на ТП на НОИ С. град за правилно и законосъобразно.

С оглед изхода на спора на осн. Чл.143 от АПК се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв..

Мотивиран от горното и на основание чл. 173 от АПК, Административен съд – София град, 3-то отделение 13-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на В. З. В.,ЕГН: [ЕГН] от [населено място] жк Н., [улица],ап.5 против решение №Ц 1040-21-283/13.10.2020г. на Директора на ТП на НОИ С. град,с което се оставя без уважение жалбата му против разпореждане № 214-00-16355-1/05.08.2020г на длъжностно лице за ръководител на осигуряването за безработица.

ОСЪЖДА В. З. В.,ЕГН: [ЕГН] от [населено място] жк Н., [улица],ап.5 да заплати на Директора на ТП на НОИ С. град сумата от 100 лв разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: