

Протокол

№

гр. София, 13.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9482** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - С. Д. И.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат М. А., с пълномощно на лист 18 по делото.

Ответникът - кмет на Столична община (СО): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Ж. Д.-П., с пълномощно на лист 142 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл.138, ал. 2 АПК, в днешното съдебно заседание не се представлява.

Вещото лице Е. В. Ж.: надлежно уведомена, не се явява. Депозирала е молба.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че на 26.03.2025 г. по делото е постъпило изисканото за послужване административно дело № 5912 по описа за 2018 година на Административен съд - София-град, 2 състав, ведно с адм.д.№ 10677/2018 г. по описа на Върховен административен съд.

ДОКЛАДВА, че на 26.03.2025 г. по делото е постъпило изисканото за послужване административно дело № 10838 по описа за 2022 година на Административен съд - София-град, 43 състав за послужване.

ДОКЛАДВА, че на 31.03.2025 г. по делото е постъпило изисканото за послужване административно дело № 4244 по описа за 2018 година на Административен съд - София-град, 71 състав, ведно с адм.д.№ 2945/2020 г. по описа на Върховен административен съд.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.05.2025 г. молба от вещото лице Ж., с която уведомява съда, че е депозирала издаденото ѝ съдебно удостоверение пред Столична община, дирекция „Общински приходи“ и моли да ѝ бъде дадена възможност да изготви заключението си след получаване на цялата необходима информация.

Адвокат А.: Моля да се предостави възможност на вещото лице да изготви експертизата.

Моля да се приемат като част от преписката изисканите от Вас и цитирани дела, доколкото те са свързани в едно единно производство, с което се установява, че във връзка с учредено право за ползване за период от пет години от 2017 до 2022 година на С. И., той подава декларация по чл. 14 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), с която декларира, че той е данъчно задължено лице. Тази декларация по чл. 14 ЗМДТ с коригиращата декларация по чл. 14 е подадена от „БОЙ-МАР 2011“ ЕООД. Същата беше необходима, тъй като общинският служител ме задължи да подам декларацията от името на „БОЙ-МАР 2011“ ЕООД. Последващото заявление на С. И. за установяване размера на неговите задължения за данък сгради и такса битови отпадъци (ТБО) по така подадената декларация по чл. 14 ЗМДТ, актът за установяване на задължения по декларацията по чл. 14 ЗМДТ, развилите се административно и съдебни производства по обжалване на този акт, приключили в влязло в сила съдебно решение, което установява приложимата методика и данъчна основа за определяне задълженията за данък сграда и ТБО на С. И. по така подадената декларация по чл. 14 от ЗМДТ, развилото се впоследствие производство по ново искане за установяване размера на задължения по декларацията по чл. 14 от ЗМДТ за 2018 година, приключило с определение на съда, което установява, че не е необходимо подаване на ново искане защото задълженията се установят с влязлото в сила решение, което касае декларацията по чл. 14 ЗМДТ и развилото се ревизионно производство по издаване на процесния акт за прихващане и възстановяване за връщане на недължимо платените данъци и такси, който многократно е отменян и връщан на по-долната административна инстанция, в това число с влязло в сила съдебно решение за установяване на процесуалните нередовности, но достигнато до настоящото дело всъщност касаят една обща преписка. Съдът в предходното съдебно заседание ме попита дали част от административната преписка не е окомплектована и като прегледам настоящата преписка да укажа на съда кои всъщност не са приложени. След подробен преглед на всички изискани административни и съдебни производства, които са приложени, забелязах, че части от административната преписка с подавани заявления за установяване размера на задълженията, декларации по чл. 14 ЗМДТ, актове за установяване на задължения, всичко, което изброих в хронологичен ред, съответни части са прилагани по всяка една от отделните преписки, но същите не са окомплектовани повторно в цялост по настоящото дело. За процесуална икономия предоставям на съда да прецени дали е необходимо цялостно окомплектоване на преписката от първоначалното заявление за издаване на акт за установяване на задължения по декларация или вие ще се ползвате от административната преписка по всички приложени дела така, както са представени пред съда, доколкото настоящото дело касае само последния етап по произнасяне след последния акт за прихващане и възстановяване. Преписката, представена по всички дела заедно съдържа всички необходими документи и

цялата преписка във връзка със случая. На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Д.: Не възразявам да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата, въпреки, че в предходното съдебно заседание заявих, че така експертиза не е необходима по делото. Спорът е изцяло правен и се касае за следното: физическото лице С. Д. И. е ползвател на два недвижими имота, които недвижими имоти са нежилищни - магазин от 1792 кв.м., почти 2000 квадрата плюс офис от 179 кв.м. Това лице -С. Д. И., е управител на дружество „БОЙ-МАР 2011“ ЕООД, собственик и управител на дружеството. Дружеството „БОЙ-МАР 2011“ ЕООД е собственик на двата недвижими имота – магазин от 1791 кв.м. и на офис от 179 кв.м. С. И., като управител и собственик на капитала на дружеството „БОЙ-МАР 2011“ ЕООД, решава да си учреди сам на себе си като физическо лице правото на ползване върху тези недвижими имоти, за да избегне данъчно облагане и решава, че ще бъде облаган като физическо лице. Законът казва, че облагането, редът на облагането не се променя за недвижимите имоти, които са нежилищни такива, в конкретния случай каквито са процесните магазин от 1791 кв.м. и офис от 179 кв. м. съгласно Приложение 2 от ЗМДТ винаги се облага като нежилищен имот. Те така или иначе са нежилищни имоти. Единствено законът казва, че когато има учредено вещно право на ползване, вписано в имотния регистър, самият данък се заплаща от лицето, в чиято полза е учредено правото на ползване, но редът и методиката за определяне на данъка и ТБО се определя по Приложение 2 от ЗМДТ за нежилищни имоти. Отделно, единствено ЗМДТ казва, е, че данъкът се заплаща от лицето, в чиято полза е учредено правото на ползване, но ТБО за нежилищни имоти, собственост на предприятие, се определя по отчетната му стойност. Нежилищният имот в случая е собственост на предприятие. Лицето С. Д. И., в качеството си на собственик на предприятие – на фирмата „БОЙ-МАР 2011“ ЕООД, де факто учредява сам на себе си като физическо лице право на ползване на тези имоти, за да избегне данъчно облагане като на юридическо лице. В тази връзка считам, че е неотносима експертизата. Приложените за послужване три административни дела указват на органите по приходите, че е следвало в издадените от тях актове да опишат подробно как са изчислили данъчната оценка, а не как да я изчисляват.

Адвокат А.: Този спор, с подробно изложените аргументи фактологически е неточен защото С. И. не е собственик на „БОЙ-МАР 2011“ ЕООД – това е лесно установимо от Търговския регистър.

Юрисконсулт Д.: Да, лицето С. Д. И. е управител на дружеството „БОЙ-МАР 2011“ ЕООД. Ако съм сгрешила, моля да се има предвид – управител, а не собственик.

Адвокат А.: Освен това този спор с подробно изложените контрааргументи вече беше разгледан и решен, и е потвърден с влязло в сила решение на Върховен административен съд. Изложената от насрещната страна фактология е погрешна и не кореспондира с действителните факти. Никой не може да черпи права от собственото си неправомерно поведение, доколкото срещу България в момента е образувана наказателна процедура пред Европейската комисия във връзка с това, че Столична община не е издала нужната наредба, с която да определя размера на данък сгради и такса битови отпадъци. Със своето решение Столична община разпределя размера на задълженията между физическото лице С. И. и „БОЙ-МАР 2011“ ЕООД, като в никакъв случай не се касае за заобикаляне на закона.

Юрисконсулт Д.: Смятах, че се изразявам не по същество, а във връзка с това, че считам

експертизата за неотнoсима към предмета на делото. Само заради това си позволих това пространно изказване. След като същата вече е допусната от съда, то не възразявам да се даде възможност на вещото лице за я изготви.

Адвокат А.: Доколкото са необходими специални знания за извършване на изчисленията, а е правен въпросът относно приложимата данъчна основа и ставка, моля да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението си.

Юрисконсулт Д.: Нямам какво друго да изложа. Оставям произнасянето на съда, че е назначена тази експертизата и да се изготви за следващото съдебно заседание. Нямам доказателствени искания към настоящия момент.

Адвокат А.: Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА изпратените за послужване административно дело № 5912 по описа за 2018 година на Административен съд - София-град, 2 състав, ведно с адм.д.№ 10677/2018 г. по описа на Върховен административен съд; административно дело № 10838 по описа за 2022 година на Административен съд - София-град, 43 състав за послужване и административно дело № 4244 по описа за 2018 година на Административен съд - София-град, 71 състав, ведно с адм.д.№ 2945/2020 г. по описа на Върховен административен съд.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Ж. да изготви допуснатата експертиза, като ѝ УКАЗВА, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 08.07.2025 година от 09:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Ж. с указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: