Протокол
№

гр. София, 09.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 09.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев
ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Биляна Икономова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **7701** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.14 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКТОР ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ С. – редовно призован, представлява се от адвокат Б. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ П. Ц. И. – редовно призован, представлява се от адвокат И. - преупълномощена от адвокат П. с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор П.
СТРАНИТЕ(поотделно)– Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение № 1397/22,04,2026 г. по НАХД № 18338/2025 г. по описа на СРС, 93 състав.
ДОКЛАДВА че с касационната жалба не се сочат нови доказателства, не се прави искане за събиране на нови такива.
ДОКЛАДВА постъпил на 22,06,2026 г. в СРС отговор на КЖ, в който не се правят искания. Претендират се разноски.
Адвокат Б. – Поддържам жалбата. Оспорвам отговора по КЖ. Нямам доказателствени искания.
Адвокат И. – Оспорвам жалбата. Поддържам подадения отговор по КЖ. Нямам доказателствени искания.
Прокурорът - Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.
Предвид липсата на искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Б.- Моля при постановяване решението си да вземете предвид възражението, относно неправилното характеризиране и уреждане на правоотношенията от страна на СРС от друга правна норма, а не по тази по която е подведено извършеното от страна на жалбоподателя деяние. Нормата по чл.28, ал. 1, ал. 2 от Наредба № 24, която сме цитирани ясно постановява изключително и едностранно задължение на управителя на медицинското заведение лично да съдържа и отговоря за съхраняването на съответните ветеринарни продукти, в които има наркотични вещества. Като тази защита е сложена през цялото време, докато съществуват и се съхраняват такива препарати. Не сме съгласни с извода на СРС, че административното обвинение което е било отправено против жалбоподателя не било достатъчно ясно и по този начин сме го лишили от правото на защита. Неоснователно е искането на съда и виждането, че е налице нарушение което е под друга норма. Д-вената съвкупност събрана от СРС и разпита на свидетелите, сочат неизпълнение на едно основно задължение, свързано именно със съхранението на тези ветеринарни продукти съдържащи наркотични вещества и това задължение е изключително на управителя на съответната лаборатория. Съвсем правилно е установено нарушението и е наложено наказание. Моля да се отмени решението на СРС и да се постанови друго с което да оставите в сила НП.
Адвокат П. - Моля да постановите решение с което да оставите в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Моля да ни се присъдят разноски, за които представям списък.
Адвокат Б. - Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.
Адвокат П. - Възнаграждението е за лице, което е близко на адвоката и е по чл.38, ал.1 .
ПРОКУРОРЪТ - Моля да потвърдите решението на СРС което отменя НП като правилно и законосъобразно.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.19 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЕКРЕТАР: