

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 26158

гр. София, 01.08.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав, в закрито заседание на 01.08.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

като разглежда дело номер **7696** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба вх.№ Е-14-34-4/14.07.2022 г. по описа на КЕВР от „ТЕЦ Марица 3“ АД с ЕИК [ЕГН] със седалище и адрес на управление – [населено място], Промислена зона, представявано от изпълнителния директор И. Д. П. срещу Решение Ц-17/30.06.2024г. на КЕВР, в частта му по точка I.1, с която е определена за периода 01.07.2024г. – 30.06.2025г. прогнозна месечна разполагаемост за производство на електрическа енергия на производителите, от които общественият доставчик да изкупува електрическа енергия по списък, в който не фигурира жалбоподателя.

С решение №9544/19.03.2025г. по адм.д.№7696/2024г. по описа на АССГ е отхвърлено оспорването по жалбата и „ТЕЦ Марица 3“ АД е осъдена да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране, съдебни разноски в размер на 200 лв.

С молби от 27.03.2025 г., 02.05.2025 г. и 30.05.2025 г. на жалбоподателя по делото „ТЕЦ Марица 3“ АД, е направено искане да бъде обезсилено постановеното по делото решение и да бъде прекратено производството по делото, тъй като се отказва изцяло от оспорването на Решение Ц-17/30.06.2024г. на КЕВР, в частта му по точка I.1, с която е определена за периода 01.07.2024г. – 30.06.2025г. прогнозна месечна разполагаемост за производство на електрическа енергия на производителите, от които общественият доставчик да изкупува електрическа енергия по списък, в който не фигурира жалбоподателя.

Ответникът по делото – КЕВР, чрез процесуалния си представител, в становище от 08.04.2025 г. е посочил, че направеното искане от неоснователно. Моли молбата да бъде оставена без уважение.

С оглед на така установеното съдът намира искането за обезсилване на постановеното по делото Решение № 9544/19.03.2025 г. за допустимо за разглеждане, но неоснователно по същество по следните съображения:

В действителност първоначалната молба от жалбоподателя от 27.03.2025 г. е подадена преди влизане в сила на постановеното по делото от настоящия състав решение № 9544/19.03.2025 г., с оглед узнаването му от жалбоподателя на 27.03.2025 г. Същият обаче не е обжалвал това решение и решението е влязло в законна сила на 11.04.2025 г. С чл. 246 ГПК е установен принципа на

неоттегляемост на постановения съдебен акт от страна на съда, произнесъл решението чрез въведената от законодателя забрана да се отменя или изменя решението от съда, който го е постановил. Правораздавателната власт по делото е изчерпана с постановяване на решението. Постановеното по делото съдебно решение слага край на първоинстанционното производство. В случая е налице съдебно производство, приключило с постановен съдебен акт по съществото на спора, поради което постановилият решението съд няма правомощия да обезсили собственото си съдебно решение. С такива разполага единствено в хипотезата на чл. 249 от ГПК, при която според разпоредбата на цитираната норма съдът обезсилва постановеното от него решение, ако преди влизането му в сила страните заявят, че са се спогодили и молят да се прекрати делото, каквато хипотеза според изричното изявление на страните в производството в случая не е налице. Следва да се отбележи, че за жалбоподателя е била налице процесуалната възможност преди постановяване на решението от съда / с оглед на това, че ход по същество на същото е даден на 19.02.2025 г. / да оттегли жалбата и да поиска прекратяване на делото, което не е сторено до постановяване на решението.

Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „ТЕЦ Марица 3“ АД, ЕИК [ЕГН] със седалище и адрес на управление – [населено място], Промислена зона, представлявано от изпълнителния директор И. Д. П., чрез пълномощник, обективизирано в молби от 27.03.2025 г., 02.05.2025 г. и 30.05.2025 г., за обезсилване на постановеното по адм. д. № 7696/2024 г. Решение № 9544/19.03.2025 г. и прекратяване на производството по делото.

Определението подлежи на обжалване с частна жаба пред Върховния административен съд на РБългария, в 7-мо дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: