

Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7223** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

Юрк. В. – Представям Удостоверение с изх. № 20220510164911/10.05.2022 година, с оглед новото наименование на дружеството жалбоподател от [фирма] на [фирма].

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] – нередовно призована, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

Адв. Б. – Не правя възражение за нередовната процедура по призоваването ни. Ние следим делото на страницата на АССГ, а и вчера служител на съда, ни се обади по телефона за пренасочването на делото от 14:00 часа за 10:00 часа. Не възразявам по представеното удостоверение от жалбоподателя с оглед промяната в наименованието на дружеството.

Юрк. Н. – Не възразявам по представеното удостоверение от жалбоподателя с оглед промяната в наименованието на дружеството.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

С оглед представеното актуално удостоверение на жалбоподателя и с оглед

становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА промяна в наименованието на жалбоподателя от [фирма] на [фирма].

ЗАЛИЧАВА като жалбоподател [фирма].

КОНСТИТУИРА като жалбоподател [фирма].

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА Решение № 6821 от 07.07.2022 година по адм. дело № 10511/2021 година на ВАС, Трето отделение.

ДОКЛАДВА материалите по адм. дело № 1957/2021 година на АССГ, Трето отделение, 16 състав.

ДОКЛАДВА материалите по адм. дело № 10511/2021 година на ВАС, Трето отделение.

Юрк. В. – Поддържам жалбата. С оглед дадените указания от ВАС представям молба с формулирани в същата задачи към експертизата. Вещото лице следва да бъде със специалност „електроинженер“.

Юрк. Н. – Считаю, че не следва да бъде допусната експертиза по делото, но доколкото са дадени указания с решение на ВАС, не възразявам. На първо място считам, че тези въпроси са неотнoсими към предмета на спора. Обръщам внимание на съда, че спорът е правен между страните и същия не може да бъде изяснен посредством така поставените технически въпроси.

Адв. Б. – Тъй като решението на ВАС не може да бъде коментирано и следва да бъде

изпълнено, моля представените въпроси да бъдат прецезирани и същите да бъдат свързани само с въпросите поставени от страна на ВАС, а именно:

Вещото лице да изследва необходимостта, техническата необходимост, за поставяне на два кабела и съобразяването ѝ с нормативните технически изисквания за експлоатация на енергийни съоръжения. Т.е. дали постановяването на два захранващи кабела е в съответствие със съответните нормативи към момента на поставянето на двата кабела.

Второто: Това техническо решение част от възможните оптимални икономическите решения ли е?

Моля, да не допускате представените въпроси, поставени от юрк. В., тъй като са извън предмета на описаните и поставени от ВАС въпроси.

Въпросът: Дали са изградени всички съоръжения за конкретното присъединяване на обекта и гарантирано ли е качеството на доставената енергия, не са част от въпроси, които следва да бъдат разглеждани в това производство, тъй като тук не се касае за възражение за лошо или некачествено изпълнение на работа. Ето защо, при съобразяване с дадените указания, Ви моля, вещото лице да отговори само на тези въпроси, които са поставените от ВАС.

Юрк. В. – Въпросите са с оглед указанията дадени от ВАС, свързани са с въпроса за оптималната и икономически обоснована схема, така, както е постановено в Решението на ВАС. Въпросът с мощността на обекта, е обвързан именно с тези въпроси, а именно за: оптимални количества и обоснована схема. С оглед на това, въпросите са формулирани във връзка с указанията на ВАС. Тъй като с транспортиране на оптималната схема за захранване може да бъде постигнато качеството. За това така е и поставен въпрос № 3. И трите въпроса с оглед оптималната схема, както са дадени указанията на ВАС.

Юрк. Н. – Искам да обърна внимание, че в момента се измества предмета на спора, защото нормативната уредба, както и актуалната съдебна практика в подобни случаи са достатъчно ясни. Действието е следвало да предприеме дружеството. Ние не спорим, че дружеството може, ако иска да предприеме съответните действия. Но въпросът обаче е, че съгласно проверката точно и ясно е предявена цената и тя е обвързана с конкретното разстояние на изграждане или начина, по който всъщност ще бъде изградена схемата. Доколкото в конкретната ситуация, въз основа на решението на ВАС, което следва да бъде изпълнено, считам, че становището на колежата адв. Б. беше изчерпателно и коректно. В действителност назначаването на експертизата е за да бъде изпълнено съдебното решение на ВАС, която следва да отговори на поставените от съда въпроси.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и

административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото съдържащите се в: Решение № 6821 от 07.07.2022 година по адм. дело № 10511/2021 година на ВАС, Трето отделение, материалите по адм. дело № 1957/2021 година на АССГ, Трето отделение, 16 състав и материалите по адм. дело № 10511/2021 година на ВАС, Трето отделение.

След изразеното становище на страните по събирането на гласни доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на СТЕ, която да бъде изготвена от вещо лице със специалност „електроинженер“.

С оглед становището изразено днес по отношение на въпросите от жалбоподателя в депозираната днес молба, **СЪДЪТ** счита, че същите следва да бъдат допълнени и с въпросите поставени с указание от ВАС, а именно:

1. Да се изследва техническата необходимост от поставянето на два кабела, с оглед необходимостта и техническите изисквания за експлоатация на енергийните съоръжения
2. Наличие на предписани възможно най-оптимални и икономически обосновани условия за присъединяване на обекта.
3. Каква е техническата възможност за усвояване на оптималната схема за захранване на обекта, с оглед на наличните материали по делото и решението на КЕВР.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лева, вносими в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в ЗЗ за определяне на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 16.11.2022 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: