

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18391

гр. София, 30.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **404** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С молба по делото от адв. Ю. от 15.07.2024г. е посочил, че свидетелят К. да не бъде разпитван, а свидетелят адв. Ч. да бъде призован на конкретен адрес. Препис от молбата е изпратена на другата страна, която от своя страна с писмена молба по делото от 17.07.2024г. е предоставила справка на лицата пребивавали в първа група в затвора София - Г. М. Н., О. П. В., Й. Ф. С. и М. С. П., т.е., посочени по т. 5, 6, 7 и т.8 свидетели в исковата молба от ищеца.

С молба от 17.07.2024г. ищецът по делото е възразил по изнесеното от разпитания свидетел, което е изявление по същество относимо към преценката на свидетелските показания, упреква съда, че прави всичко възможно да не разгледа делото, в това число като е изпратил делото на смесен състав на ВКС и ВАС (който състав от август 2013г. се произнесе през януари 2024г. - поради действително сложните процесуални въпроси, които казусът поставя) както и, че настоящият съд се е занимал с контактите на ищеца. Излага твърдения за контакти със свидетелите, в това число, че някои от тях му превеждат от български език. Отделно от това от това ищецът иска от съда да му бъде предоставено копие от цялото дело.

В чл.159, ал.2 ГПК е предвидено, че когато за установяване на един и същи факт страната сочи повече свидетели, съдът може да допусне само някои от тях, а останалите се допускат ако разпитаните свидетели не установят спорния факт.

Предвид на тази разпоредба, данните от разпита на свидетелите Б. и К. в предходното съдебно заседание, съдът следва да допусне до разпит и други свидетели. Ищецът в исковата молба и в последната си молба е изложил изрични твърдения, че непосредствено са възприели ситуацията му адв. Ч., на който се обадил и получил правен съвет непосредствено след обиска, други са му превеждали, и всички са заедно. в която връзка съдът следва да допусне първият по ред посочен свидетел от ищеца от оставащите - Г. М. Н., а останалите свидетели ще бъдат разпитани в

зависимост от това дали разпитаните до тук установяват твърденията на ищеца в исковата молба.

Що се касае до искането на ищеца да му бъде предоставено всички материали по делото и копие от отговора на ответника, съдът съобрази, че до назначаването на адв. Ю. с определение на съда, всички книжа по делото са изпращани само на ищеца, а след назначаването на адв. Ю. - с определението на съда от 06.03.2024г., препис от отговора на исковата молба е връчен само на адвоката, а на ищеца - само актовете на съда, които са връчени и на адвоката. Предвид на изложеното, на ищеца следва да се връчи препис от отговора на исковата молба и приложенияте към него доказателства, отделно от адвоката. Изявленията на адв. Ю. като представител на ищеца, би следвало да са му известни.

Съдът следва да разпoredи връчване на ищеца и на адв. Ю. молбата на ответника от 17.07.2024г., което съдът не е разпoredил поради заявен отпуск на адвоката и през септември. На основание изложеното, съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в следващото съдебно заседание адв. К. Ч. при режим на призоваване, на адреса, посочен от адв. Ю. молбата му от 15.07.2024г. и свидетеля Г. М. Н., в Затвора София.

ПРЕПИС от писмения отговор на исковата молба ведно с приложенията към него, връчен на адв. Ю., да се изпрати и на ищеца.

Преписи от молбата на ответника от 17.07.2024г. ведно с приложената към нея справка, да се връчи на ищеца и на ответника по отделно.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, преписи да се изпратят на страните - на ищеца и адв. Ю. по отделно и на ответника.

СЪДИЯ: