

Протокол

№

гр. София, 28.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 28.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **2555** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място] при ЦУ на НАП - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба, постъпила от ответната страна на 03.07.2013 г., с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 03.07.2013 г.

Адв. Д. – Не възразявам да се приемат представените от ответната страна доказателства. Водя един от допуснатите ни двама свидетели. Ако се установят обстоятелствата, които са необходими, ще се откажа от втория свидетел.

Юрк. П. - Да се приемат доказателствата, представени с молба от 03.07.2013 г. Не възразявам да се разпита свидетеля.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената от ответника с молба от 03.07.2013 г. писмени доказателства.
СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на водения от процесуалния представител на жалбоподателя свидетел:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

К. С. К. с ЛК №[ЕИК], издадена на 09.07.2008 г. от МВР - С. на 31 години, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. Д. – Разкажете на съда през 2005 г., къде работехте и на каква длъжност?

Св. К. – Бях управител във фирма [фирма].

Адв. Д. – Как бяхте назначен там?

Св. К. - Бях на трудов договор. Помагах на шефката, обикалях и гледах.

Адв. Д. - Спомняте ли си през 2009 г. да е извършвана рекламна кампания и ако да, какво може да разкажете?

Св. К. – През 2009 г. присъствах на клип за охрана.

Адв. Д. – Какво представляваше този клип? Какво изобразяваше?

Св. К. – А. от една лъскава хубава кола слизаха две момчета и това е клипът. Клипът се заснемаше в Б.. Заснемаше го „Б.” – фирмата се казваше така, мисля.

Адв. Д. – Този клип виждал ли сте го по телевизията?

Св. К. - Беше излъчван по кабелните телевизии в [населено място].

Адв. Д. - А защо в [населено място] беше излъчван този клип? Някаква предварителна идея имало ли е?

Св. К. - Решихме да пробием в [населено място] и надолу по южното Ч..

Адв. Д. - Какво се случи с тази ваша идея?

Св. К. - А. не пробихме, избутаха ни.

Адв. Д. - Освен този телевизионен клип, някакви други форми на реклама осъществявани ли са през този период 2009 г.?

Св. К. - Не си спомням, но решихме и със заложи къщи да се занимаваме. Нищо не направихме.

Адв. Д. - В интернет извършвана ли е реклама?

Св. К. – Да. Мисля, че да.

Адв. Д. - Под каква форма.

Св. К. – А. не си спомням.

Адв. Д. - Някакви печатни материали да се сте използвали?

Св. К. – Да. Бяха в червен, син и бял цвят. Не си спомням какво пишеше на тях. Мисля, че фирма „Б.” ги изработи тези материали.

Адв. Д. - Нямам повече въпроси.

Юрк. П. - С какъв предмет на дейности е дружеството?

Св. К. - Охранителна фирма.

Юрк. П. - Нямам други въпроси.

На въпрос на СЪДА – Видеоклипа, какво рекламираше, Вашата фирма ли?

Св. К. – Да, нашата фирма рекламираше.

Юрк. П. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля и същият напусна залата.

Адв. Д. - Не държа на втория свидетел. Няма да соча други доказателства.

Юрк. П. - Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ намира, че следва да бъде заличен допуснатия в предходното съдебно заседание втори свидетел поискан от жалбоподателя. С оглед на което, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА поискания от жалбоподателя чрез неговия процесуален представител втори свидетел за установяване на обстоятелствата, описани в т. II в представена в предходно съдебно заседание молба, допусната съгласно протоколно определение от 24.06.2013 г.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. – Моля да отмените оспорения ревизионен акт. Считам, че от събраните писмени и гласни доказателства се установи, че са били налице реални доставки по смисъла на ЗДДС. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. П. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения ревизионен акт по съображения, подробно изложени в решението на директора на дирекция „ОДОП” [населено място]. Моля с оглед изхода на делото да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на страните в 7-дневен срок, считано от днес да представят писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: