

Протокол

№

гр. София, 10.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 10.06.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **8126** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 409 от ГПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен, представлява се от адвокат К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, зам. директор на СДВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. Синапов с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. К.: Водим допуснатия ни свидетел. Молим да се изслуша.

Юрк. Синапов. Нямам други искания.

В залата се въведе допуснатият свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличност на свидетеля:

Д. М. М. – 41г., неосъждана, без дела и родство със страните, работи в САК.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК.

Свидетелката М.: О. да кажа истината.

Разпит на свидетелката М.: Изпълнителният лист беше загубен от стажанта, който по това време имахме в кантората. Името на стажанта е С.. От началото на м. март 2012г. беше за 4 или 5 месеца по една програма на институт „Отворено общество” и фондация „А. за Б.” – „Мост към бизнеса”. Не ми е известно дали той е получил изпълнителния лист. В кантората работим 5 адвоката – аз, Т. Б., А. Т., С. Т. и А. К.. Ние му дадохме документи от кантората, да се запознае с преписките, за да може да прави справки. Момчето един ден ми разказа, че докато е стояло в С. – кафе точно до кантората на ул. В. Л. и Г. – срещу офиса ни, че докато е седял там са откраднали чантата му. В този момент не ми спомена, че има документи в откраднатата чанта. На

следващия или последващия ден ми каза, че е имало документи на кантората. Казах му да напише това нещо и до С. Т., защото той ръководи административната дейност в кантората ни. Помолих го да опише кои дела са били вътре, за да може да започнем работа по възстановяване на документи. Междувременно се оказа, че въпросния изпълнителен лист е бил между тези документи. По принцип, стажантът работеше с всички адвокати, като най-много бяха делата на адвокат К. и на мое име, тъй като ние работим освен с граждански дела и с граждански организации и поради това имаме по-голяма нужда от помощ.

СЪДЪТ предяви на свидетелката молба от 21.05.2012г. находяща се на л.56 от делото. Свидетелката М.: Потвърждавам авторството на подписа и текста, положен в горния десен ъгъл на тази молба.

СЪДЪТ предяви на свидетелката протокол от 06.07.2012г. 14.00ч.

Свидетелката М.: Потвърждавам подписа под №2. В С. се намираще цялата папка, сред които и оригинала на документа. По принцип бяхме говорили, че оригиналите на документи е добре да не се изнасят от кантората. После се оказа, че колегата К. му е възложил да напише молба за започване на изпълнително производство. Не се започна такова производство, заради липсата на изпълнителен лист.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат К.: Моля да уважите молбата. Моля да имате предвид съдебната практика – решение №8242/2009г. по адм. дело №2042/2009г. Касае се за отрицателен факт, който може да бъде доказан единствено чрез съответни косвени доказателства, което ние сме направили в пълен обем.

Юрк. Синапов: Поради наличие на обстоятелствата в закона, не възразявам да се издаде дубликат на изпълнителен лист. Няма плащане по отношение на жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.14 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: /п/

СЕКРЕТАР: /п/