

Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2685** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Г. С., редовно уведомен, не се явява, се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. Й. С., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Н. с пълномощно по делото и от адв. Б., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

ВЛ арх. А. А. С. - редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

КОНСТАТИРА, че по делото не е изготвено заключението по допуснатата допълнителна СТЕ с определение от 26.01.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от ВЛ арх. А. С. за отлагане изслушването на заключението от СТЕ за следващото съдебно заседание, поради късното ѝ назначаване.

Адв. Н. – Да се даде възможност на ВЛ да изготви експертизата. Представям писмено искане до Конституционния съд за установяване на противоконституционност на приложими законови текстове, с препис за ответника. Моля да се произнесете за извършване на инцидентен контрол по отношение на решението на МС за одобряване

на ОУП на С., като препращам към мотивите на определението, постановено по адм. дело № 5859/2022 г. на ВАС, служебно известно на съда. Обръщам внимание на т. 5 от определението. С оглед поискания инцидентен контрол предоставям на съда да прецени дали не следва да бъде конституиран и Министерски съвет като страна по делото с оглед правото му на защита.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Моля да приемете като доказателства по делото: молба от мен, с отговор от район „О. купел“, който беше изискан от 48-ми състав на АССГ. Въпросите имат пряко отношение към настоящото производство. Считам, че административния орган многократно е удостоверявал, че районният кмет А. С. упражнява правата на собственост върху имотите общинска собственост. Признати са му вещни и инвестиционни права върху имот частна собственост. Получихме и предписание от район „О. купел“ относно сигнал за замърсяване на имота. Представям: молба по адм. дело № 7979/2023 г. по описа на АССГ, писмо от кмета на район „О. купел“ до главния архитект, молба от П. Й. С. до кмета на район „О. купел“ от 02.05.2020 г., предписание от район „О. купел“ от 19.03.2024 г. и съобщение до П. С. от директора на Столичен инспекторат, становище от директора на дирекция при НАП.

Юрк. З. – Моля да ми дадете възможност да се запозная с представените днес писмени доказателства и с искането за сезиране на Конституционния съд и да изразя становище по тях.

Адв. Б. – Моля, при произнасяне по направеното днес доказателствено искане за противозаконност на приложим закон да имате предвид правото на ефективна защита. Правото на защита на доверителя ми и на другия жалбоподател е било препятствано чрез процедурите, които са били в ръцете на лицата, които са създавали съответните актове, приемали са ги. В тези процедури липсват всякакви възможности за контрол извън сроковете, които са били предвидени, особено в случаите, в които административните органи са действали в ущърб на гражданите. Такъв, какъвто е процесния случай, чрез едно ограничаване на правото на собственост, включващо възможност собственикът да въздейства върху вещта в един нормален вариант и превръщайки същата в ненужна тежест за собственика. Ефективността на процедурата на конституционен контрол в случая ще се окаже единствения начин за осъществяване на контрол върху актовете и защита срещу последицата свързана с ограничаване на частната собственост. Приемането в противна посока по отношение на това право, би злепоставило частната собственост в сравнение с другите видове собственост, за които административният орган има правото да въздейства. Ограничаването във времево отношение може да бъде преодоляно чрез контрола, поискан за установяване на противоконституционност на приложимите правни норми. По отношение на искането за упражняване на инцидентен контрол намирам същото за основателно. Това искане произтича от разпореждането на ВАС, като възможност дадена по отношение на настоящия състав на съда. А дали да бъде конституиран като ответник или като ЗС Министерски съвет, предоставяме на съда с оглед на преценката на обстоятелството, че контролът който желаем да бъде осъществен върху акта на МС може би ще касае изцяло решението, а може би само онази част, която е свързана със собствеността на доверителя ми. Възможно е Министерския съвет да бъде конституирана като ЗС. Моля да се приемат представените от доверителят ми писмени доказателства.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от оспорващия П. С..

ДАВА възможност на пълномощника на ответника да се запознае с тях и да изрази писмени становище в 7-дневен срок от днес.

ДАВА възможност на пълномощника на ответника да се запознае с искането за сезиране на КС за противоконституционност на приложими правни норми, депозирано днес от пълномощника на оспорващия, и да изрази становище по него в 14-дневен срок от днес.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за конституиране на Министерски съвет като страна по делото.

По останалите доказателствени искания СЪДЪТ ще се произнесе в 33 след запознаване със становището на пълномощника на ответника, за което му е предоставен срок от днес.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.05.2024 г. от 13.50 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: