

РЕШЕНИЕ

№ 4103

гр. София, 17.06.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 31.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12887** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във вр.чл.112 ал.1 т.4 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Образувано е по жалба на И. Б. Т. срещу Експертно решение № 1009 на Националната експертна лекарска комисия /НЕЛК/, Специализиран състав по неврологични и УНГ болести, взето на заседание № 111, проведено на 18.09.2018г.

В жалбата се твърди, че решението на НЕЛК е незаконосъобразно, защото видът и степента на увреждането на трайно намалената работоспособност е неправилно определен в несъответствие с разпоредбите на НМЕ, не са взети предвид редица увреждания на оспорващия с оглед тяхното развитие във времето и причинната им връзка с трудовата му работоспособност. Счита, че са останали неоценени част от уврежданията, не са обсъдени всички представени медицински изследвания. Моли съда да отмени оспореното експертно решение и да върне преписката на НЕЛК за ново произнасяне и определяне на по-висок процент ТНР.

В проведените съдебни заседания жалбоподателката И. Б. Т., редовно призована се явява лично и поддържа жалбата.

Ответникът - Национална експертна лекарска комисия редовно призован не изпраща процесуален представител, който да вземе участие в съдебното производство. Представено е писмено становище изх. № Ю-46/14.01.2019г. в което са изложени доводи за неоснователност на жалбата.

Заинтересованите страни - Агенция за хора с увреждания - [населено място], Агенция "Социално подпомагане" и ТП на НОИ- [населено място] са редовно призовани, но не

изпращат представители, които да изразяват становище по основателността на оспорването на акта.

Административен съд София-град, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Експертно решение № 3830 на Трудова експертна лекарска комисия за общи заболявания към V МБАЛ- [населено място], взето на заседание № 198, проведено на 30.11.2017 година, по повод освидетелстване на жалбоподателя И. Б. Т. и след извършен преглед, е определена обща оценка на работоспособността 42 % трайно намалена работоспособност и срок на определения процент трайна намалена работоспособност/ вид и степен на увреждане - за три години - до 01.11.2020г. Общата оценка на ТНР от 42 % е установена при водеща диагноза "Увреждания на междупрешленните дискове в поясния и другите отдели на гръбначния стълб с радикулопатии". Посочено е следното общо заболяване: Дискова болест, дискова протузия L2/L3, L3/L4, L5/S1. Поясен вертебрален синдром. Радикулопатия L5 и S1 двустранно. Биконкавна деформация на Th12. Двустранна гонартроза. Цервикална, торакална и лумбална остеохондроза и спонделоза /Th5/Th6, Th6/Th7, Th7/Th8/. Лекостепенна плановулосна деформация на дясното стъпало.

С оспорваното ЕР № 1009 на НЕЛК от заседание № 111/18.09.2018 година е потвърдено ЕР № 3830/30.11.2017г. на ТЕЛК, в частта определена степен на ТНР от 42%. Този процент ТНР, предмет на оспорване в настоящото производство, е определен за: 1. Многоетажна дискова болест с хронично протичаща двустранна радикулопатия и остеохондроза в два елемента- торакален и лумбален- 30%. Посочено е също от състава по сърдечно-съдови болести, че за заболяването Артериална хипертония- II-III стадий, умерена степен, сърдечна форма, хипертонично сърце, ОЛСС, Кардиална асма се следват 30% ТРН, а от състава по ортопедични болести за заболяването- тораколумбална спондилоартроза се полагат също 30% ТНР.

След обсъждане от специализираните състави по неврологични и УНГ болести, сърдечно-съдови болести, белодробни болести и ортопедични болести НЕЛК потвърждава ЕР на ТЕЛК, а именно 42% ТНР, определен, съгласно Методиката за приложение на отправните точки по НМЕ.

По делото са приети писмените доказателства, съдържащи се в медицинското експертно досие на И. Б. Т..

По делото е прието и заключение по извършената съдебно - медицинска експертиза от вещото лице д-р Е. Д. Й., изготвено въз основа на приетата по делото медицинска документация и извършен клиничен преглед на оспорвания. Според становището на д-р Й. установените заболявания, от които страда жалбоподателя са както следва:

1. Многоетажна дискова болест. Увреждания на междупрешленните дискове на гръбнака, Цервикална, торакална и лумбална остеохондроза и спонделоза /Th5/Th6, Th6 /Th7, Th7/ Th8/. Дискова протузия на нива L2/L3, L3/L4, L5/S1. с цервикобрахиален /C6-C7-C8 двустранно/ и лумбосакрален радикулит - L4-L5-S1 /дясно/. Биконкавна деформация на Th12. - определят се 30% ТНР.

2. Артериална хипертония- II-III стадий, умерена степен, сърдечна форма, хипертонично сърце, Кардиална асма се следват 20% ТРН.

3. Синдром на кубиталния тунел, двустранно- 20% ТНР.

4. Първична гонартроза- двустранна- 0%.

5. "Халукс валгус" с деформация на II и III пръст, тип "чукче" /едностранно/- 10% ТНР.

6.Световъртеж от централен произход, вертебро-базиларна недостатъчност /ВБН/, съдова вестибулопатия. Дискоординационен палео и нео церебеларен синдром- 0% ТНР.

7.Гастродуодинит /неуточнен/- 0% ТНР.

8.Бронхиектазна болест и пневмофиброза-0% ТНР.

9.Хиперурикемия-0% ТНР.

10.Дифузно паренхимно увреждане на черния дроб от стеатозен тип- 0% ТНР.

При прилагане на методиката на отправните точки за оценка на ТНР /вид и степен на увреждане/, общият процент е определен на 42.

По искане на И. Б. Т. в процеса е изслушена и комплексна съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещите лица д-р Д. Б.- кардиолог, д-р П. М.- невролог и д-р М. Д.- пулмолог, според които общият процент ТНР на жалбоподателката е 42 % и правилно е бил определен от съставите на НЕЛК и ТЕЛК. За установеното сърдечно-съдово заболяване- Артериална хипертония- II-III степен, хипертонично сърце, състояние след остра левостранна сърдечна недостатъчност на фона на хипертонична криза, ИБС- стабилна стенокардия II функционален клас, екстрасистолия СН- II функционален клас, диастолна дисфункция се следват 30% ТРН /. За увреждането на жалбоподателката- Многоетажна дискова болест с хронично протичаща двустранна радикулопатия и остеохондроза в торако-лумбосакралната област се обуславят също 30% ТНР. Жалбоподателката е с кратка едногодишна анамнеза за бронхитни прояви, повлияни добре при амбулаторно лечение, без чести обостряния и с нормални функционални показатели на дишането, поради което правилно състава по белодробни болести не е определил % ТНР.

При така установените факти, Административен съд София-град, достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, защото е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок, срещу акт, подлежащ на оспорване. Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваното решение на НЕЛК е издадено от компетентен орган, съгласно императивната разпоредба на чл. 49, ал. 1, във връзка с чл. 43, т. 1 от Правилника за устройството и организацията на работата на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ, обн. ДВ, бр. 34/2010 година/ - от специализиран състав на НЕЛК по неврологични и УНГ болести, определен съобразно водещата диагноза. Съобразена е и разпоредбата на, ал. 2 на чл. 49, съгласно която консултациите на останалите специализирани състави на НЕЛК се вписват в експертното решение и са неразделна част от мотивите му. Експертното решение не се подписва от консултиращите състави. Видно от оспореното решение на НЕЛК в същото е вписана извършената консултация от специализиран състав по сърдечно-съдови болести, ортопедични болести и белодробни болести. Съобразени са и разпоредбите на чл.18 ал.3, ал.4 от ПУОРОМЕРКМЕ. Оспореното решение е издадено в законоустановената форма /чл.49 ал.1 от ПУОРОМЕРКМЕ във вр.чл.59 ал.1 и ал.2 от АПК/, както и съдържа всички посочени в чл.61 ал.2 от НМЕ реквизити. Решението е постановено при липса на допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила. Актът и преписката в цялост, съдържат фактите, обосновавали произнасянето на административния орган. С оглед изложеното не са налице основания за отмяна на оспореното решение по чл.146 т.1, т.2 и т.3 от АПК.

Съгласно чл.142 ал.1 от АПК, съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му, а съгласно, ал. 2, установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценява към момента на устните състезания.

Съгласно чл.101 ал.7 от ЗЗ принципите и критериите на медицинската експертиза, редът за установяване на временна неработоспособност, видът и степента на увреждане, степента на трайно намалена работоспособност, потвърждаване на професионална болест, както и условията и редът за извършване на медицинска експертиза по чл. 103, ал. 3 се определят с наредба на Министерския съвет. В случая приложима е Наредбата за медицинската експертиза (Приета с ПМС № 120 от 23.06.2017 г., обн., ДВ, бр. 51 от 27.06.2017г., в сила от 27.06.2017г.), съгласно чийто чл.3 ал.2, експертизата на трайно намалената работоспособност, на вида и степента на увреждане на лицата, придобили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл.68 от КСО, се осъществява от ТЕЛК и НЕЛК, като относимите материалноправни разпоредби и административно-производствени правила са регламентирани в глава четвърта "Експертиза на трайно намалена работоспособност и на вида и степента на увреждане".

Обжалваното решение е постановено в съответствие с относимите материалноправни разпоредби и при спазване на всички съществени административно-производствени правила. Съгласно чл.62 от НМЕ, видът и степента на увреждането/степента на трайно намалената работоспособност се определят въз основа на представената медицинска документация, обективизираща степента на увреждане и функционален дефицит на заболелия орган и/или система, и при необходимост - въз основа на подробна клиничко-експертна анамнеза, задълбочен клиничен преглед и насочени лабораторни и функционални изследвания.

При постановяване на обжалваното решение са съобразени всички относими норми на НМЕ, с оглед обективните находки и документирано такива относно здравословното състояние на И. Б. Т. и по-конкретно нейната ТНР. Определящо за правилността на експертното решение е законосъобразното приложение на разпоредбите на Приложение № 1 към чл.63 ал.1 от НМЕ, по реда на което се извършва преценка на установеното увреждане, стадият на неговото развитие и обусловеният функционален дефицит, както и съобразяването на процента ТНР (вида и степента на увреждане) със степента на установения функционален дефицит, като при наличие на множествени увреждания, посочени като отправни точки в приложение № 1, процентът на трайно намалената работоспособност (вида и степента на увреждане) се определя по Методиката за прилагане на отправните точки за оценка на трайно намалената работоспособност (вида и степента на увреждане) в проценти съгласно приложение № 2.

В случая, с обжалваното решение е потвърден процента на ТНР от 42 % определени в решението на ТЕЛК, установено въз основа на представената медицинска документация.

Спорен между страните по делото е въпросът относно определения процент на трайно намалена работоспособност на оспорвания, чието разрешаване е определящо за извода за правилно приложение от административния орган на материалния закон - по отношение на преценката на установеното увреждане, стадият на неговото развитие и обусловеният функционален дефицит според Приложение № 1 към чл.63 ал.1 от НМЕ.

Не се установяват различия между приетото в съдебното производство експертно заключение и оценката на работоспособността в административното производство, което води до извода, че не са налице нарушения на материалноправните разпоредби при постановяване на оспорения акт и съставляващи основание за отмяната му. Твърдението на оспорващия за здравословно състояние, различно от описаното в оспореното от него експертно решение на НЕЛК, не се подкрепя от събраните по делото доказателства. Преценката за здравословно състояние изисква специални знания в областта на медицината, каквито съдът не притежава, своите изводи за основателност, респ. за неоснователност на оспорването, той извежда с помощта на вещи лица, които имат съответната специалност. От приетата по делото комплексна съдебно - медицинска експертиза се установява, че определеният процент ТНР от НЕЛК съответства на здравословното състояние на оспорващия. Съдът възприема изцяло становището на вещите лица д-р Д. Б., д-р П. М. и д-р М. Д., които потвърждават правилното определяне, както на водещата диагноза, така и на останалите заболявания и съответния на тях 42 % по Приложение № 1 към чл. 63, ал. 1 от НМЕ.

Съгласно нормата на чл.63 ал.3 от НМЕ "При наличие на множествени увреждания, посочени като отправни точки в приложение № 1, крайният процент на трайно намалената работоспособност (вида и степента на увреждане) се определя по Методиката за прилагане на отправните точки за оценка на трайно намалената работоспособност (вида и степента на увреждане) в проценти съгласно приложение № 2."

Съгласно т. III от Методиката по Приложение чл.63 ал.3 от НМЕ "Когато са налице няколко увреждания, независимо дали са за заболявания от общ характер, или за заболявания с причинна връзка, за всяко от които в отправните точки за оценка на трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане е посочен отделен процент, оценката на трайно намалената работоспособност/вид и степен на увреждане се определя, като се взема най-високият процент по съответната отправна точка на най-тежкото увреждане. Останалите проценти за съпътстващите увреждания не се вземат предвид при оценката, но се изписват в мотивната част на експертното решение".

В случая НЕЛК е изчислила крайния % ТНР, приемайки за основа определеният такъв за съществуващата многоетажна дискова болест с хронично протичаща двустранна радикулопатия и остеохондроза в два сегмента - торакален и лумбален , а именно: 30%, съгласно част VII, т.15.2 от Приложение № 1 към чл.63 от НМЕ. По отношение на сърдечно-съдовото заболяване на И. Б. Т. правилно е определен също 30% ТНР, съгласно част IV, раздел VI, т.3 във вр. част IV, раздел I, т.2 от Приложение № 1 към чл.63 от НМЕ. Съгласно т. VI от Методиката по Приложение чл.63 ал.3 от НМЕ увреждания, които не са посочени като отправни точки и не обуславят функционален дефицит или дефицитът е незначителен, не се вземат предвид при определяне процента на намалената работоспособност, както в случая е с белодробните болести на жалбоподателката. Спрямо ортопедичните заболявания- дегенеративни промени от остеохондрозен тип на Л1-Л3-Л3-Л4, законосъобразно са определени 30% ТНР, съгласно част I, раздел IV, т.4.2, респ. за тораколумбална спондилоартроза- също 30% /част I, раздел IV, т.4.2./.

Въз основа на изложеното и след като провери законосъобразността на оспореното експертно решение по реда на чл.168 от АПК , съдът приема, че е законосъобразно

постановено от компетентен орган, в съответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона, без да са били допуснати процесуални нарушения и в изискуемата се форма, поради което не са налице основания за неговата отмяна по чл.146 от АПК. Жалбата на И. Б. Т. се явява неоснователна и подлежи на отхвърляне.

Така мотивиран, Административен съд София-град на основание чл.172 ал.2 от АПК

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. Б. Т. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Експертно решение № 1009 на Националната експертна лекарска комисия, Специализиран състав по неврологични и УНГ болести, взето на заседание № 111, проведено на 18.09.2018г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния Административен съд на Република България.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните в процеса.

Съдия: