

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 08.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 08.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **10936** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], представлявано от управителя Л. Т. срещу предписания с изх. № ИЗХ200736454/21.10.2020 г. и постановление изх. № ИЗХ20073652/21.10.2020 г. за обявяване на съществуването на трудово правоотношение, издадени от инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ (ДИТ), със седалище в [населено място].

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорените актове. Посочва, че с предписанието е предписано на жалбоподателя, в качеството му на работодател, да предложи сключване на трудов договор на А. Ю. П., с ЕГН [ЕГН] за извършване на работа „работник пакетаж“ в експлоатирания от дружеството обект „кланица за водоплаващи птици“ в [населено място]. С постановлението за обявяване на съществуването на трудово правоотношение, ответникът на основание чл. 405а, ал.7 КТ е обявил съществуването на трудово правоотношение между жалбоподателя и А. Ю. П. за извършване на посочената работа, считано от 03.09.2020 г. Счита, че при издаване на двата оспорени акта, ответникът не е преценил всички факти и обстоятелства от значение за случая. Посочва, че на 12.08.2020 г. в кланицата, стопанисвана от жалбоподателя, са пристигнали от Франция продукти от „етнически“ кланета „кашер“. За извършването на необходимите религиозни ритуали във връзка с обработката на животните, които да ги направят годни за употреба от еврейската общност, в кланицата пристигнали 10 религиозни лица, които да контролират процеса по К.. За изпълнение на процеса по кашеризиране на продуктите, сключили договори с лица, преминали обучение за извършване на „мелиха“ /измиване на месото, осоляване на повърхността му и повторно измиване/. Едно от лицата е именно А. Ю. П.. П. е обучена за тази религиозна процедура и, когато в северна България се извършва К., тя се ангажира от различни кланици, за извършване на контрол по религиозния ритуал. За извършването на посочената дейност, А. Ю. П. и дружеството

жалбоподател имат сключен граждански договор от 10.04.2020 г., с който възложителят е възложил на изпълнителя да извърши заготовка на пилета и патици при етнически кланета на 300 000 броя птици срещу заплащане в размер на 900 лв. По тази причина П. не е била в трудово правоотношение с жалбоподателя, не е имала работно място, не е извършвала еднородна дейност през определен период от време под указанията и под контрола на работодателя. Гражданският договор не е имал трайност и постоянство в изпълнението. Страните не са били уговорили трудова функция, а постигането на определен резултат. Моли за отмяна на оспорените предписание и постановление.

Към жалбата са приложени писмени доказателства, които моли да бъдат приети. Направено е искане за допускане до разпит на трима свидетели при режим надовеждане, които да установят естеството на извършената от А. Ю. П. дейност.

Ответният орган - дирекция Инспекция по труда - Л., е представил административната преписка по издаване на оспорената заповед.

Не е представил становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба е АССГ, предвид седалището и адреса на управление на жалбоподателя, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата е подадена срещу два годни за оспорване административни акта на основание чл. 405а, ал.7, вр. ал. 2 и ал.4 КТ – предписание по чл. 405а, ал.4 КТ и постановление по чл. 405а, ал.1 КТ, от лице, имащо правен интерес от оспорване, тъй като с него се засягат негови права и законни интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Приложенияте от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Основателно е искането на жалбоподателя за допускане на разпит на свидетели за установяване на посочените обстоятелства, но на един, не на трима, тъй като за установяването на едни и същи факти не е необходим разпита на три лица.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], който да се призове на адреса, посочен в жалбата;

2. Ответник: дирекция Инспекция по труда - Л.;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си и по-конкретно, че лицето А. Ю. П. е извършвала дейност в предприятието на жалбоподателя, на основание сключен граждански договор и извършената от лицето дейност отговаря на изискванията за наличие на гражданско правоотношение.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в обжалваните актове и изпълнението на законовите изисквания за издаването им, в това число, че са издадени от компетентен орган при спазване на процесуалните правила за това, както и че престирания от лицето А. Ю. П. труд покрива изискванията на трудово правоотношение.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане един свидетел, поискан от дружеството жалбоподател, който да бъде доведен в първото поделото съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 18.02.2021 г. от 10.10 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: