

Протокол

№

гр. София, 10.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 10.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5852** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦ – Г. П. Г., редовно уведомен, явява се лично и заедно с адвокат В. Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО ЧРЕЗ МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно уведомен, не се явява, в съдебно заседание се представлява от старши юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Куман Куманов.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Е. С. К., редовно уведомена, явява се.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 16.12.2025 г. с приложени доказателства, представляващи публикации в интернет пространството с изнесена информация индивидуализираща недвусмислено личността на ищецът Г., депозирана от адвокат Б..

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на СТЕ на 02.02.2026 г. в срока по чл. 199 ГПК.

АДВОКАТ Б. – Моля да се приемат представените от мен доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Не възразявам да се приемат писмените доказателства от ответната страна.
ПРОКУРОР К. – Не възразявам да се приемат писмените доказателства от ответната страна.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице: Е. С. К., на 53 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице Е. С. К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Поддържам така депозираното заключение. Нямам основание да допълнение и изменение.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 385,00 евро, платими от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО за сумата от 255,65 евро за възнаграждение на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе сумата от 129,35 евро в 7-дневен срок от днес за възнаграждение на вещото лице.

АДВОКАТ Б. – Водим свидетел при режим на довеждане, който е клиничен психолог и е работил с ищецът Г. Г.. Моля да бъде допуснат до разпит.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Оставям преценката на съда относно разпит на свидетеля от ответната страна. Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Нямам доказателствени искания. Не възразявам относно допускането на свидетеля при режим на довеждане.

С оглед становището на страните и направеното искане за допускане на свидетел при режим на довеждане от страна на адвокат Б. , съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит свидетел при режим на довеждане от страна на ищецът.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля Т. Ш., на 40 години, българин, български гражданин, неосъждан, клиничен психолог без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Ш. – Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Т. Ш..

На въпроси зададени от адвокат Б., свидетелят Ш. отговори:

Изготвил съм психологическата оценка на Г. Г., която е представена по делото. Познавам Г. Г. малко повече от четири години във връзка със сериозна житейска трудност, която настъпи в живота му, а именно освобождаването му от работа. Когато дойде за първи път той беше едновременно с депресивна симптоматика, във връзка със загуба на работата си и събитията, които се бяха случили. Все пак това е работа, която е работил немалка част от живота си – двадесет и шест години и донякъде човек започва да се идентифицира с работата си. Поддържам психологическата оценка, която съм направил. Потвърждавам, че Г. Г. беше в депресивно състояние и имаше тревожност и притеснения какво ще се случи от тук насетне. Още повече, че имаше медийни унижения във връзка с неговото освобождаване от работа. Бих добавил, че от време на време той е идвал при мен профилактично и след психотерапевтичната работа към онзи момент за да поддържа състоянието си, защото от време навреме имаше регресии на състоянието – връщаше се към момента на освобождаването и имаше нужда от допълнителна помощ. Към момента го намирам по-функциониращ психологически, справя се пълноценно със задълженията си и има работа, която го удовлетворява. Пак казвам от време навреме има връщане към онзи момент и се виждаме да поговорим профилактично.

АДВОКАТ Б. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР К. – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно)– Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Б. – Моля да уважите подадената искова молба. Считам, че същата е изяснена и доказана от събраните по делото доказателства. Исковете са доказани и по основания и по размер. Представям списък с разноски, моля да ми бъде присъдено адвокатско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Поддържам писмения отговор. По изложеното в него и оглед всички

събрани доказателства, моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. С оглед изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждения и правя възражение за адвокатския хонорар. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки

ПРОКУРОР К. – Считам исковата претенция за основателна, но прекомерна по размер.

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ чл. 149, ал. 3 от ГПК дава 14-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: