

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 17484

гр. София, 08.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 08.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разглежда дело номер **3637** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Д. А. Трънков, М. Д. И., А. А. Трънков и Д. С. Т. от [населено място], чрез адв. Ц., срещу заповед № САГ25-РА50-64 от 17.11.2025г. на кмета на СО, с която е одобрен проект за ИПРЗ за УПИ VIII – за покрита спортна площадка и подземен гараж, изменение на регулационните граници на контактни УПИ V-6, VI-5 и IX от кв. 512, изменение на профила на уличната регулация при о.т.90, образуване на нов УПИ VIII-321 – за смесена сграда и подземен гараж, и на нови УПИ V-6, VI-5 и IX от кв. 512 по плана на м. „Зона Г-14“, р-н „О.“, СО, както и е одобрен РУП за нов УПИ VIII-321, ПИ с идентификатор 68134.403.321 без допускане на намалени разстояния към вътрешно регулационни граници, съседни имоти или сгради съгласно приложения проект.

На 30.04.2026г. към преписката са изпратени още възражения и жалби срещу процесната заповед, както следва: 1) възражение от Т. Е. К., А. Б. С., Г. А. Б., П. Д. Д., В. Н. П., Е. Р. М., П. С. П. и Г. Л. Б. – като собственици на самостоятелни обекти в сграда 323.1 в УПИ VI-5 от кв. 512 срещу процесната заповед в цялост. Същите следва да заявят дали поддържат възражението си пред съда и ако да – да представят доказателства за правен интерес – копие от документ за собственост върху имот, засегнат от процесната заповед съгласно чл. 131, ал.2 от ЗУТ; за внесена държавна такса; да уточнят правният интерес от оспорване на процесната заповед в частта относно одобрените планове за УПИ V-6 и УПИ IX от кв. 512. 2) жалба от „Александра аудио“ ЕООД като собственик на сграда 323.2 срещу процесната заповед в цялост. Дружеството следва да представи доказателства за внесена държавна такса и да уточни правният интерес от оспорване на процесната заповед в частта относно одобрените планове за УПИ V-6 и УПИ -IX от кв. 512. 3) възражение от Д. Д. Г. и П. Д. С. в качеството им на собственици на самостоятелни обекти в сграда в 324.1 в УПИ V-6 от кв. 512 срещу процесната заповед в цялост. Същите следва да заявят дали поддържа възражението си пред съда и ако да – да представят доказателства за правен интерес – копие от документ за собственост върху имот, засегнат от процесната заповед съгласно чл. 131, ал.2 от ЗУТ; за внесена държавна такса; да уточнят правният си интерес от оспорване на

процесната заповед в частта относно одобрените планове за УПИ VI-5 и УПИ IX от кв. 512; да изложат съображения за незаконосъобразност на процесната заповед в частта, с която се одобрява И..

Предвид изложеното съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ жалбата на „Александра аудио“ ЕООД и възраженията на Т. Е. К., А. Б. С., Г. А. Б., П. Д. Д., В. Н. П., Е. Р. М., П. С. П., Г. Л. Б., Д. Д. Г. и П. Д. С. без движение.

УКАЗВА на „Александра аудио“ ЕООД в 7 – дневен срок от съобщаването да представи доказателства за внесена държавна такса в размер на 25,56 евро и да уточни правният интерес от оспорване на процесната заповед в частта относно одобрените планове за УПИ V-6 и УПИ -IX от кв. 512.

УКАЗВА на Т. Е. К., А. Б. С., Г. А. Б., П. Д. Д., В. Н. П., Е. Р. М., П. С. П., Г. Л. Б. в 7 – дневен срок от съобщаването да заявят дали поддържат възражението си пред съда и ако да – да представят доказателства за правен интерес – копие от документ за собственост върху имот, засегнат от процесната заповед съгласно чл. 131, ал.2 от ЗУТ; за внесена държавна такса от 5,11 евро от всеки или общо 40,88 евро; да уточнят правният интерес от оспорване на процесната заповед в частта относно одобрените планове за УПИ V-6 и УПИ IX от кв. 512.

УКАЗВА на Д. Д. Г. и П. Д. С. в 7 – дневен срок от съобщаването да представят доказателства за правен интерес – копие от документ за собственост върху имот, засегнат от процесната заповед съгласно чл. 131, ал.2 от ЗУТ; за внесена държавна такса от 5,11 евро от всеки или общо 10,22 евро; да уточнят правният си интерес от оспорване на процесната заповед в частта относно одобрените планове за УПИ VI-5 и УПИ IX от кв. 512; да изложат съображения за незаконосъобразност на процесната заповед в частта, с която се одобрява И..

УКАЗВА на жалбоподателите, че при неизпълнение на горното указание, производството по делото ще бъде прекратено.

Препис от разпореждането да се връчи на посочените по-горе жалбоподатели съгласно чл. 138 от АПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия: