

Протокол

№

гр. София, 22.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 22.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1823** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НАПОИТЕЛНИ СИСТЕМИ“ ЕАД, редовно призован, представлява се от адв. С. преупълномощена от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“ - И. И., редовно призован, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ докладва молба от ответника чрез юрк. М. Г. от 22.04.24 г., с която заявява, че поради служебна ангажираност да се яви в с.з., и поради невъзможност да се изпрати юрисконсулт, моли да бъде даден ход на делото. Оспорва жалбата и моли да се приеме АП в цялост. В случай, че бъдат представени доказателства или доказателствени искания от страна на жалбоподателя, моли за срок, в който да изрази становище по тях. Изразява се и становище по съществуващото на спора. Искане се предоставяне на срок за писмени бележки и се претендират разноси, включително и юрисконсултско възнаграждение, прави се възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на насрещната страна.

За СГП не се явява прокурор.

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 05.03.24 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с придружително писмо на ответника от 20.02.24 г.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка с придружително писмо на ответника от 20.02.24 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт. Подробни съображения са изложени в подадената жалба, които поддържам. Моят доверител е използвал методика за оценка, която е в пълно съответствие с Разпоредбата на чл. 70, ал. 7, вр. с чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Критериите по които са оценявани участниците считам, че са обективни и не е налице нарушение на закона. Дадената от административния орган квалификация на твърдяното за установено нарушение по чл. 70, ал. 7 от ЗОП като нередност по т. 11, буква „а“ от Приложение 1 към чл. 2 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основание за извършване на финансови корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление е неправилна. Описаното от органа нарушение във връзка с твърдяната методика би могло в случай, че е налице такова, а ние считаме, че не е, но ако е налице, то би могло да се квалифицира като нередност по т. 9.2 от Приложението към наредбата, касаеща липсата на достатъчно описание на критериите за възлагане и тяхна тежест, а не по т. 11, буква „б“ от приложението. В този смисъл е и Решение №5002/11.5.23 г. на ВАС по адм. дело №2531/23 г., на Четвърто отделение. Разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕФСУ предвижда, че финансовата подкрепа със средства от ЕС може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на нормативно посочени десет самостоятелни основания. От съдържанието на процесния акт обаче не може да се предположи, кое основание органа е имал предвид. Изискването за мотивираност и обоснованост на административния акт, не допуска хипотетични възприятия, а ясно и точно изложение на установена съставомерност. Непосочването на конкретна правна норма - основание за определяне на корекцията, както и необосноваването на наличие на връзка между елементите на фактическия състав на корекцията, нарушение, което

да бъде квалифицирано като нередност, което вече да обоснове прилагането на финансова корекция, опорочава процесния акт, и считам, че налага отмяната му. Налице е немотивираност на акта, което се изразява в неизлагане на фактически съображения и непосочване на правни основания, а от друга страна е налице материална незаконосъобразност на акта, която се изразява в определяне на финансова корекция при неустановен фактически състав на нередност. Моля да отмените обжалвания административен акт. Претендирам разноси съгласно приложен списък.

СЪДЪТ дава и на двете страни 5-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: