

Протокол

№

гр. София, 25.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в публично заседание на 25.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **939** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,34 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДИМ 97“ ЕООД редовно призван, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД „МИТНИЦА“ С., редовно призван, представлява се от юрк. Т. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. М. Г. редовно призвана, явява се.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Делото е на етап съдебно дирене за приемане на съдебно-техническа експертиза. Същата е депозирана в срок на 19.12.2025 г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на СТЕ.

Снема самоличността на вещото лице:

В. М. Г., 75 г., неосъждана, българско гражданство, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Г.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

/На въпроси на юрк. Т./: Батерията и нагревателя са компоненти създадени за изработката на електронни цигари. Имат своята специфика. Не могат да съществуват самостоятелно и са капсуловани в това тяло. Не могат да се разглобят. Образуват едно цяло тяло. Основната функция на електронните цигари е да създават пара, която имитира пушене на цигара, създава точно определено количество пара. Като се дръпне от нея има сензор за въздух, който задейства елементите в нея, задейства нагревателя. Ако не дърпаме от цигарата този сензор се изключва и изключва всички останали елементи и цигарата остава в режим на покой.

Има основно два вида електронни цигари. Едните са за еднократна употреба, които предварително са заредени с необходимото количество течност и необходимата батерия. Другият вид са тези които се зареждат. При тях по друг начин стават нещата. Там има пълнител, който се изважда и се зарежда или се допълва. Има такива, които съдържат никотин и такива без никотин. Тези без никотин са с различни аромати. Процесните цигари не съдържат никотин, не съм го отбелязала, защото те така са внесени с различни аромати, което означава, че не съдържат никотин. Не могат да съдържат аромати и никотин едновременно.

АДВ. Г.: Това е безспорно, че процесните електронни цигари са без никотин. Няма нужда да се коментира от вещото лице.

Вещото лице Г.: Кодът, с който са внесени електронните цигари не касае електронни цигари, които съдържат никотин. За тях има отделен код и това не е предмет на спор по делото. В отговора на въпрос 2 съм дала подробни обяснения за характеристиките, които определят защо тези електронни цигари са с код 85, а не в код 38.

ЮРК. Т.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената съдебно-техническа експертиза от 19.12.2025 г.

Въз основа на представена справка-декларация от вещото лице, съдът определя окончателен размер на възнаграждението в размер на (1095,60 лв.) 544,83 евро.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице сума в размер на 178,95 евро /350 лв./ от внесенния депозит. ИЗДАДЕ се 1 брой РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в седемдневен срок от днес да до внесе 365,88 евро, остатък до окончателния определен размер, като след представяне на внесен депозит, да се издаде РКО на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените като неправилно и незаконосъобразно решението на Директора на ТД „Митници“, с което начислява допълнително и ДДС по съображения посочени в жалбата. Експертизата напълно подкрепя извода за незаконосъобразност на решението. Моля да ни присъдите адвокатско възнаграждение. Представям списък с разноски.

ЮРК. Т.: Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност с оглед на материалния интерес.

СЪДЪТ предоставя на ответника 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: