

РЕШЕНИЕ

№ 7196

гр. София, 23.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10022** по описа за **2023** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от „Сторос-2002“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. Л. К. от САК срещу Решение № 4086 от 30.08.2023г., по нахд № 16611/2022г., постановено от Софийски районен съд /СРС/, НО, 108-ми състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 169/29.06.2021г., издадено от директора на Регионалната инспекция по околната среда и водите С., с което на „Сторос-2002“ ЕООД на основание чл.136, ал.2, т.3, пр.2 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 7 000 лева, за нарушение на чл.35, ал.3 във вр. ал.2, т.2 от ЗУО.

В жалбата си касаторът сочи, че решението е незаконосъобразно, неправилно и необосновано. Твърди, че административно-наказващият орган /АНО/ е извършил нарушение на процесуалните правила при съставянето на акта за установяване на нарушението /АУАН/. Позовава се на въведените с разпоредбата на чл.34 от ЗАНН срокове. Счита, че описанието на нарушението е непълно. Соочи също, че в НП не е конкретизиран часът на извършване на нарушението, което води до обективна невъзможност да се установи кога точно е извършено нарушението. Исква оспореното решение да бъде отменено и съдът да постанови решение, с което изцяло да отмени

обжалваното НП.Претендира присъждане на разноски.

В съдебно заседание касаторът „Сторос-2002“ ЕООД не се представлява.

Ответникът по касация чрез процесуален представител оспорва жалбата и моли за потвърждаване на въззивното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура пледира решението на СРС да бъде оставено в сила, като валидно, допустимо и правилно.

Предмет на касационно оспорване е Решение № 4086 от 30.08.2023г. по нахд № 16611/2022г. по описа на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК/, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63в от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспореният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност.

От фактическа страна СРС правилно е установил следното:

На 05.09.2020г. дружеството „Сторос-2002“ ЕООД е извършило превоз на отпадъци с код 17 04 01 мед, бронз, месинг/ и с код 12 01 03 /стърготини, стружки и изрезки от цветни метали/ от ГКПП К. до площадка с местонахождение [населено място], [улица] оператор „София Мед“ АД, информация за което постъпила в РИОСВ С. на 24.11.2020г. Към датата на извършения превоз дружеството-жалбоподател не притежавало документ по смисъла на чл.35, ал.3 вр. ал.2 т.2 от ЗУО, издаден по реда на глава пета, раздел II от ЗУО за извършване на дейност по транспортиране на отпадъци.

Документите, касаещи превоза, включително Анекс VII към Регламент /ЕО/ № 1013/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 14.06.2006г. относно превози на отпадъци и международна товарителница били изпратени по имейл на дирекция „Национален координационен център“ /НКЦ/ при Министерство на околната среда и водите /МОСВ/, които документи на 24.11.2020г. били препратени до РИОСВ С..

След запознаване с документите, актосъставителят счел, че дружеството „Сторос-2002“ ЕООД е извършило трансграничен превоз на отпадъци без да има издаден документ по чл. 35, ал.3 вр. ал. 2 т.2 от ЗУО за транспортиране на отпадъци и на 08.01.2021г. в присъствие на управителя на „Сторос-2002“ ЕООД Р. Б. съставил срещу дружеството акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ на чл.35, ал.3 вр. ал.2 т.2 от ЗУО. Въз основа на акта е издадено обжалваното НП № 169/29.06.2021г..

Въз основа на така установената фактическа обстановка СРС е приел че в процедурата по издаване на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения, издадени са от компетентни органи, съобразно правомощията им и че вмененото нарушение безспорно е доказано и правилно е ангажирана административнонаказателна отговорност на извършителя.

Решението е правилно.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя правните изводи на въззивния съд.

Административнонаказателно производство не се образува, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя, постановява чл.34, ал.1, изр.2, пр.1 ЗАНН. Според ТР № 48/1981г. по н. д. № 48/1981 г. на ОСНК на ВС, 3-месечният срок започва да тече от деня, в който органът по закон овластен да състави акта е узнал за нарушението и бездействието му повече от 3 месеца от откриване на нарушението изключва отговорността на нарушителя и е пречка за съставяне на акт. Началото на 3-месечния срок по чл.34, ал.1, изр.2, пр.1 ЗАНН поставя откриването на нарушителя. Понятието не е легално дефинирано от ЗАНН, но доктрината и съдебната практика безпротиворечиво приемат, че откриване има тогава, когато компетентният орган разполага с данните да установи нарушението и да идентифицира извършителя му. Това е моментът, в който необходимите за това материали и информация са налични в неговата администрация, защото от този момент фактически и юридически съществува възможност овластеният за това орган да определи субекта на нарушението, времето и мястото на извършването му със съществените негови признаци по определен състав. Следователно в случая първият възможен момент, от който „Сторос-2002“ ЕООД е могло да бъде установено от органа като нарушител, е денят, в който съответните документи са препратени от НКЦ при МОСВ в РИОСВ С. и това е станало на дата 24.12.2020г.. АУАН е съставен на 08.01.2021г., тоест в тримесечния срок. Недоказано е възражението на касатора, че органът още на 05.09.2020г. е разполагал с необходимата информация за съставяне на АУАН.

Едногодишният срок касае периода от извършване на нарушението до установяването му. Едногодишният и тримесечният срок не са в съотношение на алтернативност, тъй като тримесечният срок винаги е в границите на едногодишния срок. Обжалваното НП е издадено в законоустановения едногодишен срок от извършване на нарушението.

Неоснователно е възражението на касатора за допуснато нарушение поради това, че не е посочен точен час на извършване на нарушението в АУАН и НП. Разпоредбите на чл.42, т.3 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН не изискват посочване на час, а само описание на нарушението, датата и мястото на извършване на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. Непосочването на точен час в АУАН и НП не води до невъзможност за преценка на съставомерността на деянието, както и приложената правна норма.

Настоящият съдебен състав не споделя и възраженията на касатора за непълно описание на нарушението. В тази насока СРС е изложил мотиви, които са правилни и не следва да се повтарят.

Въз основа на изложените съображения, настоящият касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е правилно и следва да бъде оставено в сила. Касационната жалба е неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК във вр. с чл.63в от ЗАНН, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4086 от 30.08.2023г., постановено по нахд № 16611/2022г. по описа на Софийски районен съд, НО, 108 с-в.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.