

Протокол

№

гр. София, 28.05.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 28.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7419** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.55 часа се явиха:

На второ четене.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ–Н. В. Т.–А., редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, не се явява и не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия В. М. е постъпила писмена молба, с която желае делото да бъде гледано днес след приключване на гр. дело на СРС.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ” СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт Й., редовно упълномощена с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. С. А., редовно и своевременно призван, не се явява.

От същия е постъпила писмена молба, с която желае да бъде заменен с друго вещо лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. За същото съдебно заседание всички страни по делото са редовно уведомени, а вещото лице е редовно и своевременно призвано. Ангажираността на процесуалния представител на жалбоподателя по друго дело пред СРС не е от категорията пречки за издаване ход на делото, а наред с това поставяне на условия делото да бъде разгледано след като приключи делото пред СРС е недопустимо.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Оспорвам жалбата. Предоставям на съда дали да замени вещото лице. Делото се отлага много пъти. Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 24.04.2019 г., приложените към молба от 03.05.2019 г., приложените към молба от 14.05.2019 г. и приложените към молба от 27.05.2019 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че експертизата е необходима за правилното решаване на делото. Неизготвянето ѝ към този момент се дължи на искането на вещото лице да бъде заменено с друго вещо лице и съдът следва да го замени. Що се касае до искането и твърдението на процесуалния представител на ответника по жалбата, че делото се отлага много пъти и да не се изготвя експертиза, то настоящият съдебен състав намира това твърдение за неоснователно. Делото продължава толкова време, повече от две години, не по вина на съдебния състав, а по вина на други два състава, които са се отвели и неизготвянето на експертизата, която е и необходима, не се дължи на вина на съда. С оглед на това експертизата е необходима за правилното решаване на делото, а вещото лице следва да бъде заменено.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ вещото лице А. С. А. с вещото лице А. Д. Д..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ новоназначеното вещо лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в едноседмичен срок от връщане на делото в деловодството на съда да се запознае с неприетите писмени доказателства по делото и да изрази становище по тях.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 24.09.2019 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: