

Протокол

гр. София, 04.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **393** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Ц. А., в качеството му на председател на Управителния съвет на Етажната собственост на вх. А, [жилищен адрес][жк], [населено място] – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Л., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на Район „Студентски“ – Столична община (СО) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на А. Ц. А., в качеството му на председател на Управителния съвет на Етажната собственост на вх. А, [жилищен адрес][жк], [населено място] срещу Решение № РСТ24-РИ09-23/13.12.2024 г. на кмета на район „Студентски“ – Столична

община за предоставяне на достъп до обществена информация по Заявление с рег. № СОА24-ЕВ01-623/10.11.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпил по делото отговор на определение и допълнение към жалбата на 10.02.2025 г. от страна на жалбоподателя, с което прилага скрийншот 2 л., снимки – 3 бр. и изх. писмо № СОА24-КЦ51-55996/05.06.2024 г. на СО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище, ведно с административната преписка, постъпили от административния орган, ведно с приложените писмени доказателства.

АДВ. Л.: Поддържа жалбата. Моля да приемете и становището, което сме изпратили като допълнение към жалбата и представените към него писмени документи. В днешното съдебно заседание представяме становище и още едно писмено доказателство, което молим да бъде прието като доказателство по делото. То отразява факта, че не може да се отвори линк, където ние не сме получили достъп до исканата информация. Това е извадка от кореспонденция във В. със заместник-председателя на Столичен общински съвет (СОС) Б. Д., който потвърждава, че тъй като ние твърдим, че не сме получили достъп до съответната информация, която сме поискали. Поискахме друго лице да опита да получи достъп до тази информация и лицето е отговорило, че не може да получи този достъп. Това е свързано и с факта, че в писмото от район „Студентски“ е записано, че за служители на общината са достигнали до тази информация в някакъв електронен вид. На първо място следва да уточним, че предоставения на г-н А. линк е от служители на районната администрация. Служителите на районната администрация може и да имат достъп до този линк, ни ние нямаме достъп и липсата на такъв достъп е потвърдена от г-н Б. Д. – заместник-председател на СОС.

ЮРК. Д.: Оспорваме жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържа и становището в изпратената от нас административна преписка. По отношение на изложеното в жалбата искам да кажа, че достъп до този линк е даден само на служители на районната администрация и на заявителя. Трети лица не могат да отварят линка, а същият е неотворен от заявителя по независещи от районната администрация причини. Моля да ни дадете подходящ срок, ако заявителят иска, да му се предостави на хартиен носител, районната администрация има готовност, или на имейл с отделни имейли обаче, защото информацията е твърде голяма.

АДВ. Л.: Ние първоначално сме поискали и е даден имейл на А. А., който фигурира на няколко места и общинската администрация притежава този имейл. Съгласно Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) би трябвало на имейла, който сме предоставили да ни бъде предоставена тази информация.

ЮРК. Д.: Тя е предоставена.

АДВ. Л.: Ние нямаме нищо против да ни бъде предоставена на хартиен носител или на имейл.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Няма значение как ще ми бъде предоставена исканата информация, но по-скоро ми трябва на имейл, за да мога по всяко време да я търся, да я намирам, да я отварям. В този смисъл не се противопоставям на предложението на процесуалния представител на ответника да ми бъде предоставена информацията на имейл адреса, посочен и в заявлението, и в жалбата и във всички становища по делото, а именно [електронна поща].

ЮРК. Д.: Районната администрация има имейл адреса. Въпросът е, че исканата информация е голямо количество и тя няма да бъде предоставена в един имейл. С последното заявление на г-н А. А. е предоставена на няколко последващи имейла,

тоест ще бъде предоставена исканата информация от процесното заявление отново на повече от един имейл.

АДВ. Л.: По т. 2 от решението не оспорваме. По т. 3 оспорваме, защото на основание т. 1 и след като няма тези данни, но след като се запозная с предоставената информация по исканата информация в т. 1, ще изложа становище по останалите точки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А.: Предвид липсата на информация по т. 1 няма как да взема отношение по исканата информация по т. 3. Тоест аз не знам колко пъти е чистена, дали е чистена шумата, която се твърди, че се чисти.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства, както и представените от страна на жалбоподателя писмени доказателства с отговора на определение и допълнението към жалбата от 10.02.2025 г., а именно скрийншот 2 л., снимки – 3 бр. и изх. писмо № СОА24-КЦ51-55996/05.06.2024 г. на СО.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно извадка от кореспонденция във В. със заместник-председателя на СОС Б. Д..

СЪДЪТ с оглед изявлението на процесуалния представител на ответника намира, че следва да се даде възможност исканата информация да бъде предоставена на имейл адреса на жалбоподателя, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на ответника да предостави в 14-дневен срок, считано от днес, исканата информация на имейл адреса на жалбоподателя, а именно [електронна поща], за което ДА УВЕДОМИ с писмена молба съда.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя след получаване на исканата информация изрично да заяви поддържа ли жалбата и да даде отговор дали поддържа оспорването по т. 3 в 7-дневен срок от получаване на информацията отново в писмена молба до съда.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.04.2025 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

АДВ. Л.: Моля да бъде изпратен препис от протокола от проведеното днес съдебно заседание на имейл адреса на моя доверител, а именно [електронна поща].

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола на имейл адреса на жалбоподателя А. Ц. А., а именно [електронна поща].

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: