

# РЕШЕНИЕ

№ 5633

гр. София, 20.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 14.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6008** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Л. Б. А., с адрес в [населено място] срещу мълчалив отказ на кмета на район „К. поляна“, Столична община /СО/ по молба – декларация рег. № РКП23-ГР94-544/22.05.2023г. за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.1110.156, находящ се в землището на [населено място], район „К. поляна“.

С жалбата се твърди, че искането за извършване на административна услуга е заявено на 22.05.2023г. и до подаване на жалбата същата не е извършена. Иска се мълчаливият отказ да бъде отменен и преписката да бъде върната за извършване на административната услуга – произнасяне по молба – декларация № РКП23-ГР94-544/22.05.2023г. чрез извършване на поисканата заверка относно удостоверяването дали имота е актуван като общинска собственост.

С молба от 12.09.2023г. процесуалният представител на жалбоподателя изразява становище по същество. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът - кметът на район „К. поляна“, Столична община не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

На 22.05.2023г. жалбоподателят подал в район „К. поляна“, СО молба – декларация с вх. № РКП23-ГР94-544 с искане за извършване на административна услуга – заверка на молбата-декларация, с която да се удостовери находящ се в

землището на [населено място], район „К. поляна“, ул. „768-ма“ поземлен имот с идентификатор 68134.1110.156 по КККР, одобрени със Заповед № РД18-50/02.11.2011г. на Изпълнителния директор на АГКК, с площ от 438 кв.м., е актуван като общинска собственост и да извърши заверка на данните на посочените като свидетели при обстоятелствената проверка лица.

Молбата-декларация е подписана от декларатора.

Жалбата предмет на настоящото дело е подадена на 19.06.2023г. в Административен съд - София град.

## ПРАВНА СТРАНА

Налице е искане за извършване на административна услуга, а именно заверка на молба - декларация, необходима на жалбоподателя за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка при условията на чл.587 от ГПК.

Административният орган е длъжен, в условията на обвързана компетентност, да удостовери исканите факти и обстоятелства такива, каквито са, като отрази в молбата-декларация обстоятелството, дали съответният недвижим имот е актуван като общински и да посочи трима свидетели, указани от заявителя, които да бъдат разпитани в нотариалното производство, като направи заверка на техните данни. Административният орган не разполага с правото на преценка дали да издаде или да откаже издаването на документа при положение, че административното производство е инициатирано от лице, доказало своя правен интерес от издаване на документа и при липса на законова забрана. Следователно, административният орган е задължен да извърши посочената административна услуга, след като се увери в правния интерес на молителя да получи искания документ. Задължението му се изразява включително в издаване на удостоверение относно обстоятелството представлява ли имотът общинска собственост. Заверката на молбата-декларация означава административният орган да заяви или отрече, че общината е носител на правото на собственост върху процесния имот.

Мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. Непроизнасянето на сезирания орган се приравнява на административен акт, когато за последния съществува законово основание за изпълнение на искането. Наличието на надлежно сезиране и компетентност за разглеждането на подаденото искане е условие за прилагането на фикцията, уредена в чл.58, ал.1 от АПК, че неизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ, подлежащ на обжалване, тъй като само тогава се засягат правата на заинтересованата страна от издаването му. Обратното, когато административният орган не е надлежно сезиран, било поради липса на компетентност, изтичане на срокове, липса на фактическите предпоставки за произнасяне, съобразено с изискванията на правната норма или други правопрепятстващи обстоятелства, то тогава не възниква задължение за административния орган да се произнесе, тоест не се осъществява мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 от АПК.

Сроковете за издаване на административни актове са посочени в чл. 57 от АПК. Административният акт по чл.21, ал.3 от АПК се издава до 7 дни от датата на започване на производството. В случая заверката на молбата-декларация е следвало да се осъществи до 29.05.2023г., вкл.

В посочения срок и до приключване на съдебното следствие органът не е направил заверка в молбата-декларация на данните на посочените свидетели от заявителя, които да бъдат разпитани в нотариалното производство и не е посочил актуван ли е като общинска собственост описаният в молбата имот. Мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе /чл.149, ал.2 от АПК/. В случая едномесечният срок за оспорване е изтекъл на 30.06.2023г. Жалбата е подадена на 19.06.2023г., тоест преди изтичане на срока, поради което е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Административният орган е длъжен да извърши поисканата административна услуга така, както е поискана, като изпълни задължението си да посочи актуван ли е като общинска собственост процесния имот и удостовери правилната индивидуализация на посочените в молбата-декларация три лица посочени от заявителя като свидетели за извършване на обстоятелствената проверка, съгласно чл.587, ал.2 от ГПК.

Доказателства, че срокът за произнасяне е удължен за изясняване на обстоятелства не са представени.

Необходимостта от снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка при условията на чл.587 от ГПК възниква когато заявителят не разполага с документ, доказващ правото му на собственост. Обстоятелството, че в документ за процесния имот е вписан друг собственик подлежи на преценка от нотариуса. Доказателствената сила на издаден в такова производство нотариален акт е оборима от трети лица по специалния ред по чл.537 от ГПК.

По изложените съображения мълчаливият отказ е незаконосъобразен и следва да се отмени, а преписката – да се върне на административния орган за ново произнасяне с указание за извършване на поисканата административна услуга в срока по чл.57, ал.2 от АПК.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски за заплатена държавна такса в размер на 10,00 лв. и за заплатен адвокатски хонорар в размер на 1000,00 лв.. Ответникът не е направил възражение относно размера на адвокатския хонорар.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, вр. чл.173, ал.3 от АПК, СЪДЪТ

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Л. Б. А., с адрес в [населено място] мълчалив отказ на кмета на район "К. поляна", Столична община за заверка на молба – декларация рег. № РКП23-ГР94-544/22.05.2023г. за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с идентификатор 68134.1110.156, находящ се в землището на [населено място], район „К. поляна“.

ВРЪЩА преписката на кмета на район "К. поляна", Столична община за извършване на заявената административна услуга по молба- декларация рег. № РКП23-ГР94-544/22.05.2023г. в 7-дневен срок от влизането на настоящото решение в сила.

ОСЪЖДА Столична община, район "К. поляна" да заплати на Л. Б. А., с ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], [улица], сумата 1010,00 лв., разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: