

РЕШЕНИЕ

№ 2311

гр. София, 09.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 19.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **401** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на Е. България Електроснабдяване ЕАД и Е. Юг ЕАД срещу решение № Ж-866 от 11.10.2023 г. на КЕВР. Молят решението на КЕВР да бъде отменено. Претендират разноси, представят списък /л. 66/.

Ответникът, КЕВР, моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна /ЗС/, в писмено становище /л. 69/, моли жалбата да бъде отхвърлена.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Производството пред КЕВР е образувано по жалба на Л. Л. Т. /л.42/ срещу отказ на ЕР Юг /л. 46/ да бъде извършена промяна на партида му от небитов на битов клиент.

Приложен е нотариален акт от 30.12.1994 г. за собственост върху фирмена сграда със застроена площ от 22 кв. м. /л. 16 и л. 44/ и удостоверение за наследници /л. 45/.

Във връзка с подадената до КЕВР жалба от ЕР Юг е постъпил отговор на 19.07.2023 /л. 41/.

На 03.10.2023 г. е изготвен доклад от дирекция Електроенергетика и топлоенергетика при КЕВР /л. 35/.

Приложено е извлечение от протокол от закрито заседание на КЕВР, проведено на

11.10.2023 г., на което е прието процесното решение /л. 29/.

С атакуваното решение № Ж-866/11.10.2023 г. КЕВР е дала задължителни указания на Е. България Електроснабдяване ЕАД (Е.) и Е. Юг ЕАД (ЕР Юг) в 7-дневен срок да удовлетворят искането на Л. Т. за промяна на използваната ел. енергия от небитови нужди на битови нужди за обект „фирмена сграда“ с ИТН 1440952, находяща се [населено място], [улица], ап. 1.

Като доказателства пред съда са представени сключен на 13.04.2021 г. между Е. и Л. Л. Т. индивидуален договор за продажба на електрическа енергия /л. 14/, както и кадастрална карта /л. 18/, в която процесният обект е отбелязан като магазин – сграда за търговия.

От правна страна съдът намира следното:

Оспореният индивидуален административен акт - решение № Ж-866 от 11.10.2023 г., е издаден от компетентен орган – КЕВР, при спазване на установената форма.

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5 когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона, а при неоснователна жалба – прекратява производството съгл. чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, към която препраща чл. 22, ал. 7 от ЗЕ. В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение, с което е прекратено административното производство.

Съгласно пар. 1, т. 33а от ДР на ЗЕ в приложимата редакция "небитов клиент" е клиент, който купува електрическа или топлинна енергия с топлоносител гореща вода или пара за отопление, климатизация, горещо водоснабдяване и технологични нужди или природен газ за небитови нужди. По силата на пар. 1, т. 2а от ДР на ЗЕ "битов клиент" е клиент, който купува електрическа или топлинна енергия с топлоносител гореща вода или пара за отопление, климатизация и горещо водоснабдяване, или природен газ за собствени битови нужди. Цитираните дефиниции са в контекста на дадените такива в чл. 2 на Директива 2009/72/ЕО от 13 юли 2009 година

относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО (Директива 2009/72), съгл. т. 10 от който „битов клиент" означава клиент, купуваш електроенергия за собствена битова консумация, като се изключват търговски или професионални дейности. Според чл. 2, т. 11 „небитов клиент" означава физическо или юридическо лице, купуващо електроенергия, която не е за негови собствени битови нужди, и включва производители и клиенти на едро.

Безспорно, както се приема в практиката на ВАС, в контекста на горните дефиниции цената, на която се фактурира консумираната от потребителя електроенергия, се определя от нуждите, за които се ползва обектът, а не от неговото устройствено предназначение. Нуждите, обаче, не могат да се предполагат, нито да се определят от голословното твърдение на собственика на обекта, а следва да са подкрепени с доказателства. Необходимостта от задоволяване на собствени битови нужди се свързва с жилището на едно лице /така решение на ВАС от 26.07.2023 г. по адм.д. № 1447/2023 г./ . Това произтича и от цитираните дефиниции в Директива 2009/72, които в официалната английска версия, както и в немската версия на текстовете на директивата имат различно звучене от българския превод, доколкото употребените

думи "household" и "Haushalt" в чл. 2, т. 10 и т. 11 на Директива 2009/72 в превод на български означават „домакинство“. В тази връзка с измененията в ЗЕ, обн. в ДВ, бр. 96 от 2023 г., в сила от 17.11.2023 г., е въведена легална дефиниция на "домакинство", като това е лице или лица, които живеят и са регистрирани в едно жилище или част от жилище, имат общ бюджет и общи разходи за потребление на енергия и общи разходи за задоволяване на други потребности. Затова и в Общите условия на Е., в чл. 10, т. 1 е посочено, че клиентът трябва да използва електрическата енергия според предназначението на обекта – битов или стопански.

Съобразно цитираните разпоредби на Директива 2009/72 следва да се приеме, че понятието „битов потребител“ се свързва с използването на електрическа енергия от едно или повече лица за домакински нужди, като въведената дефиниция в ЗЕ на „домакинство“ сочи, че тези лица следва да са в едно домакинство /жилище/. И в българския тълковен речник понятието „домакинство“ означава „дом“.

В контекста на настоящия правен спор изложеното означава, че обектът, за който се претендира да се смени партидата от небитов на битов клиент, следва да се използва от претендиращото лице за домакинство, а последното понятие от своя страна сочи, че следва да се касае за жилище. Съгласно чл. 40 от ЗУТ всяко жилище трябва да има самостоятелен вход, най-малко едно жилищно помещение, кухня или кухненски бокс и баня-тоалетна, както и складово помещение, което може да бъде в жилището или извън него.

Както бе посочено по-горе понятието „битов клиент“ не може да се извлича само от твърдението на Т., доколкото по този начин би се стигнало от една страна до злоупотреби, а от друга – би се дискредитирала либерализацията на енергийния пазар, както и жалбоподателите твърдят. В тежест на лицето, което претендира изгодни за себе си правни последици, е да докаже предпоставките за тях, а именно, че търговското помещение и електрическата енергия в него ще се ползва за домакинството. От дефиницията за битов потребител в Директивата са изключени търговските дейности на ползване на електрическата енергия, а в случая предвид предназначението на сградата с площ от 22 кв.м. – „за търговия“, съгл. отбелязването в кадастъра, безспорно имотът, съответно и енергията, която ще се ползва в него, попада в посоченото изключение. Извън твърденията на извличащото от тях за себе си изгодни правни последици (по-ниска цена на заплащаната ел. енергия) лице няма доказателства, от които да може да се заключи, че въпросният магазин е пригоден за живеене съгласно изискванията на чл. 40 от ЗУТ. Макар дефинициите на „битов“ и „небитов“ потребител в ЗЕ да се свързват с нуждите на лицето, както бе посочено, за тези нужди следва да се изхожда от обективните факти, които следва да се сумират в понятието „домакинство“ съгл. т. 10 от Директива 2009/72. Твърденията на ползващото се лице не съставляват такива обективни факти, а в случая помещението нито представлява жилище, нито има доказателства, че ще се ползва от домакинството на Т.. В този смисъл е например Решение № 2478 от 5.03.2024 г. на ВАС по адм. д. № 4993/2023 г., Решение № 8149 от 26.07.2023 г. на ВАС по адм.д. № 1447/2023 г. и др.

За пълнота на мотивите съдът намира също, че сключеният между Е. и Л. Т. индивидуален договор за продажба на ел. енергия /л. 14/ води до извод, че уговорените при условията на взаимно съгласие договорки относно цената на закупуваната от Т. ел. енергия не могат да се изменят по указание на КЕВР, доколкото така възникналото правоотношение е на плоскостта на гражданското и търговското

право и редът за защита е този пред общите съдилища, а не по реда на административния контрол, което също води до незаконосъобразност на атакуваното решение на КЕВР.

С оглед на изложеното жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора в тежест на ответника остават направените от него разноски. Жалбоподателите претендират разноски, поради което и на основание чл. 78 ГПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, съгл. която възнаграждението по адм. дела е от 100 до 200 лева, и с оглед фактическата и правна сложност на делото, ответникът следва да заплати на всеки от двамата жалбоподатели юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, доколкото същите са защитавани от един юрисконсулт, както и държавна такса на всеки от тях в размер на 50 лева.

Така мотивиран АССГ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и „Електроразпределение Юг“ ЕАД решение № Ж-866 от 11.10.2023 г. на КЕВР.

ОСЪЖДА КЕВР да заплати на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД направените по делото разноски за държавна такса и юрисконсултско възнаграждение в размер общо на 150 лева.

ОСЪЖДА КЕВР да заплати на „Електроразпределение Юг“ ЕАД направените по делото разноски за държавна такса и юрисконсултско възнаграждение в размер общо на 150 лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: