

Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Тодорова, като разгледа дело номер **5275** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от АДВ. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО -ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила молба от 28.04.2022 г. от процесуалния представител на ответника, юрк. К., относно оспорените документи, които не съдържат подпис, печат и име на лице, което ги е приело.

ДОКЛАДВА становището, че са оспорени представените от жалбоподателя документи, използвани за изготвянето на СИЕ, които не съдържат подписи и печати,

както и имена на лицата, които са ги приели и издали. С оглед липсата на идентификация не се оспорват документите по реда на чл.193 ГПК относно тяхната автентичност, а се оспорват относно тяхната доказателствена стойност, т.е че не могат да удостоверяват посочените в тях обстоятелства.

Спрямо направеното уточнение, СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставки за откриване на производство по оспорване на посочените документи.

АДВ. Я. – До настоящият момент не съм запозната с постъпването и на двете молби, освен това молбата представена от процесуалния представител на ответника е представена на 28.04.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпил отговор от [фирма] на 27.04.2022 г. Същият е в отговор на искане от адв. Я., с представени данни на лицата, които са приемали и освобождавали стока от склада на дружеството в периода от 01.06.2013 г. до 31.12.2013 г.

АДВ. Я. – От името на довереното ми дружество правя възражение, на основание чл.171, ал.1 ДОПК за изтекла в хода на настоящото производство 5-годишна погасителна давност за погасяване на установените с обжалваният ревизионен акт задължения. Съображения съм изложила подробно в молба, която представям на съда с копие за ответната страна. Относно направеното възражение имаме следното доказателствено искане: За да се докаже, че повече от 5 години не са извършвани никакви принудителни действия по изпълнителното дело, моля съдът да изиска по служебен ред заверено копие от изпълнително дело № 23050/2015 г. по описа на ТД на НАП с публичен изпълнител М. И.. Твърденията на моя доверител са, че от 05.09.2015 г. по това изпълнително дело не са извършвани никакви изпълнителни действия, поради което се позовава на изтекла 5-годишна погасителна давност.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеният отговор от [фирма] на 27.04.2022 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата от 28.04.2022 г., на юрк. К..

ЮРК. К. – Представям и моля да приемете справка за служителите, които са били назначени към [фирма] в периода 2013 - 2014 г., видно че лицата, които са посочени в молбата в отговор на това искане, не фигурират.

АДВ. Я. – Бих искала да оспоря това твърдение и да представят доказателства, а именно да бъде задължено третото неучастващо в съдебното производство лице да представи уведомленията за сключените трудови договори и заповеди за прекратяване на лицата, които фигурират в представената заповед. Оспорвам и считам, че не е вярна представената справка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА [фирма], на основание на чл. 192 ГПК, в двуседмичен срок от получаването на съобщението, да представи подадените до НАП уведомления за

сключените трудови договори с лицата: Б. К. Д.; И. В. А.; Р. П. С.; И. З. К. за периода 01.06.2013 - 01.01.2014 г., както и сключените трудови договори. Да се представят уведомлението по чл.62 КТ, които са подадени до ТД на НАП с входящи номера за тяхното подаване.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в двуседмичен срок от днес да представи становище, относно направеното възражение за погасителна давност. Съответно дали са налице съответните предпоставки.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола от днешно съдебно заседание, заедно с препис от молбата на адв. Я. на Директора на ТД на НАП С.,

ЗАДЪЛЖАВА Директора на ТД на НАП С. в двуседмичен срок от получаване на книгата да представи информация за последното предприето изпълнително действие срещу [фирма] с ЕИК[ЕИК], изп. д. № 23050/2015 г., по описа на ТД на НАП С.. Кое е било последното изпълнително действие и съответно на коя дата е било извършено.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.06.2022 г. от 10,20 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: