

РЕШЕНИЕ

№ 23376

гр. София, 13.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6642** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на ЕТ „Полина Янакиева - Дари“, със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Решение № 000030-7027/21.06.2024г. на за изпълнителния директор на Националната агенция за приходите /НАП/.

С жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, издадено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила и материалния закон. Сочи се, че органът не е взел предвид разпоредбата на чл.34 от Закона за хазарта /ЗХ/, като едва след получаването на удостоверение за издаден лиценз искателят може да започне фактическото осъществяване на дейността. Разяснява се, че до получаването на лиценза искателят не осъществява дейност и именно затова е предвидено да не заплаща вноски за социално отговорно поведение като организатор, тъй като той няма поведение /не организира хазартни игри/, което да изисква вноски за социална отговорност. Посочва се, че търговецът е поискал предсрочно да бъде прекратен лицензът и го е предал в ЦУ-НАП на 29.12.2023г., тоест не е притежавал лиценза нито един ден от 2024г., не е организиран хазартни игри и следователно няма как да дължи вноски за социално отговорно поведение, защото такова поведение изцяло липсва. Искането за възстановяване на платена с платежно нареждане от 07.06.2024г. вноски за социално отговорно поведение по чл.10а от ЗХ в размер на 5 000 лв., да бъде отменено.

С молба от упълномощения представител на жалбоподателя се поддържа жалбата, оспорва се отговора и се претендира присъждане на разноски.

Ответникът чрез процесуални представители с писмен отговор, в съдебно заседание и с писмени бележки оспорва жалбата като неоснователна. Прави искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение и изразява становище за прекомерност на адвокатския хонорар.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Страните не спорят, че с Решение № 00030-3889/28.03.2019г. на Държавната комисия по хазарт е издаден лиценз на ЕТ „Полина Янакиева - Дари“, със седалище и адрес на управление в [населено място] за организиране на хазартни игри с игрални автомати за срок от десет години в игрална зала с адрес: [населено място], [улица], със срок на действие до 28.03.2029г..

Със заявление до изпълнителния директор на НАП от 22.12.2023г. търговецът е заявил, че преустановява организирането и провеждането на хазартни игри в игрална зала в [населено място], считано от 01.01.2024г.. С придружително писмо, подадено чрез пощенски оператор на 29.12.2023г. търговецът е предал в НАП оригиналното удостоверение за издаден лиценз 000030-9823 от 27.11.2023г. за игрална зала в [населено място] на съхранение в НАП-ЦУ С..

С Решение № 000030-471/17.01.2024г. изпълнителният директор на НАП на основание чл.25, ал.1 във вр. с чл.17, ал.1 и чл.35, ал.1, т.4 от Закона за хазарта е прекратил издадения лиценз на ЕТ „Полина Янакиева - Дари“.

На 21.06.2024г. от ЕТ „Полина Янакиева - Дари“ е подадено искане до НАП за възстановяване на сумата 5000,00 лв. представляваща недължимо внесена на 07.06.2024г. вноска за социално отговорно поведение за игрална зала в [населено място].

С Решение № 000030-7027/21.06.2024г. органът е оставил без уважение искането на търговеца за възстановяване на заплатената годишна вноска за 2024г. за социално и отговорно поведение по чл.10а от ЗХ за игралната зала в [населено място], в размер на 5000,00 лв. В мотивите на решението е посочено, че издаденият лиценз е прекратен с решение, което е съобщено на адресата на 17.01.2024г. и е влязло в сила на 01.02.2024г., респ. едноличният търговец е притежавал качеството на организатор на хазартни игри до прекратяване на лиценза и заплатената вноска по чл.10а от ЗХ е дължима в пълния ѝ размер на годишна база за календарната 2024г..

Оспореното решение е съобщено на жалбоподателя на 24.06.2024г. Жалбата е подадена на 02.07.2024г.

С разпореждане от 25.07.2024г. съдът е указал на ответника, че следва да представи административната преписка в цялост, за което е уведомен на 05.08.2024г.. Разписката за заплатената сума от 5000,00 лв. не е представена, но страните не спорят, че търговецът е заплатил сумата 5000,00 лв., представляваща годишна вноска за 2024г. за социално и отговорно поведение по чл.10а от ЗХ за игралната зала в [населено място] от търговеца.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в предвидения в закона срок и срещу подлежащ на оспорване акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Държавният надзор в областта на хазарта и свързаните с хазарт дейности се осъществява от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите. Решението е издадено в изпълнение на функциите и правомощията му по чл.17, ал.1, т.16 от ЗХ от заместник изпълнителен директор на НАП въз основа на заповед № 3-ЦУ-1217 от 11.06.2024г., с която изп. директор на НАП му е наредил да изпълнява правомощията на изпълнителен директор на НАП, за периода от 13.06.2024г. до 21.06.2024г., вкл..

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до отмяна на оспорения акт. Актът е издаден в писмена форма, с изискуемите реквизити. Изложени са фактически и правни основания.

Разпоредбата на чл.10а, ал.1 от ЗХ предвижда задължение за организаторите на хазартни игри да правят годишни вноски за социално отговорно поведение за всеки издаден лиценз. Вноските се внасят в срок до 31 март на текущата година, а организаторите на хазартни игри, получили лиценз след тази дата, внасят годишните вноски в 30-дневен срок от датата на получаване на лиценза /арг. чл.10а, ал.3, изр.1 от ЗХ/. При невнасяне в срок на дължимата вноска се дължи лихва в размера на законната, арг. чл.10а, ал.3, изр. 2 от ЗХ.

Спорът в настоящия случай се свежда до това дали жалбоподателят дължи заплащане на вноска по чл.10а от ЗХ за 2024 година, след като с решение от 17.01.2024г. е прекратен издаденият лиценз, а считано от 29.12.2023г. е преустановено фактическото осъществяване на дейността по организиране на хазартна игра.

Видно от посочената по-горе разпоредба на чл.10а от ЗХ, релевантен е моментът на получаване на лиценз. Дължимостта на вноската по чл.10а от ЗХ не се свързва с получаване на удостоверение по чл.34 от ЗХ и зависи единствено от получаването на лиценз за организиране на хазартни игри. Моментът, от който той е получен определя кога вноската става дължима, както това изрично е отбелязано в чл.10а, ал.3 от ЗХ. Тя е годишна, следователно се плаща отделно за всяка година, през която лицето притежава качеството организатор на хазартни игри. В случая е издаден лиценз с Решение № 00030-3889/28.03.2019г. на Държавната комисия по хазарт, който е бил прекратен с Решение № 000030-471/17.01.2024г. на изп. директор на НАП. Обстоятелството, че от 29.12.2023г. до датата, на която е прекратен лицензът на дружеството, то не е извършвало дейност, не е основание за отпадане на задължението. Преустановяването на дейността е по искане на титуляра на лиценза, а лиценза е прекратен с решение от 17.01.2024г. Тъй като вноската по чл.10а от ЗХ е годишна, тя е била дължима и за 2024г./ в този смисъл решение по адм. д. № 10458/2016г. на ВАС/. Този извод следва и от нормата на чл.40, ал.1 от ЗХ, която дава възможност на организатора на хазартни игри да спира и възобновява дейността си по негово собствено желание, като предава удостоверението си за издаден лиценз за съхранение на НАП. По силата на чл.40, ал.4 от ЗХ спирането или възобновяване на дейността не се отразява на срока на издадения лиценз.

Предвид изложеното, платената от дружеството вноска в размер на 5000,00 лв. с платежно нареждане от 07.06.2024г. е дължима. Жалбата на ЕТ „Полина Янакиева - Дари“, със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Решение № 000030-7027/21.06.2024г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите е неоснователна. Изложените аргументи от жалбоподателя не намират опора в закона.

При този изход на правния спор основателна е претенцията на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение на основание чл.143, ал.3 от АПК във вр. с чл.78, ал.8 от ГПК в размер на 100,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата ЕТ „Полина Янакиева - Дари“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Решение № 000030-7027/21.06.2024г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите.

ОСЪЖДА ЕТ „Полина Янакиева - Дари“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] да заплати на Национална агенция за приходите сумата 100,00 лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд, в 14 дневен срок, считано от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: