

Протокол

№

гр. София, 29.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 29.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8755** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. М. М. М. ЛИЧНО И КАТО ПРЕДСТАВИТЕЛ НА МАЛОЛЕТНИТЕ ѝ деца – редовно уведомена, явява се лично и с назначения от САК служебен защитник адв. Б. К.-А.. Явяват се и трите малолетни деца.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

Явява се и преводачът от кюрдски език Д. Т., който е предупреден за наказателната отговорност, при даване на неверен превод.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ разясни на жалбоподателката, чрез преводача, поради какви причини делото се гледа за втори път.

СЪДЪТ на основание чл. 21, ал. 6 от Закона за закрила на детето намира, че следва да изслуша малолетното дете А. А. Н. М., което се намира в залата.

СЪДЪТ, пристъпва към изслушване на детето А. А. Н. М..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

МАЛОЛЕТНОТО ДЕТЕ А. А. Н. М. /чрез преводача/: Казвам се А. А. М.. Родена съм в И., но не зная къде. Не помня времето, когато живях в И.. Помня някои неща от времето, когато живях в Турция. В Турция живеехме в А. и А.. Там ходех на училище до втори клас и научих турски. Ходя на училище в България и съм втори клас. Ходя на училище от една година, но не се сещам в момента в кое училище. В момента живея във В., в Центъра на ДАБ. Придвижвам се до училище с автобус № 9, но не знам точно как се казва. Нямам проблеми в училище – чувствам се добре. В класа само аз съм чужденец, приятелите ми са българи. Разбирам български – не всичко, но се старая, мога и да чета. В България се чувствам добре и нищо не ме притеснява. В общежитието във В. се чувствам също добре. Искам да остана в България. В И. не знам да имам роднини – не познавам никого.

МАЙКАТА Н. М. /чрез преводача/: Тя беше на седем години, когато се връщахме веднъж в И.. Там бяхме двадесет дни на едно място, където не е нашият край и нямаме роднини. Аз се върнах в Турция с нея, но се наложи отново да се върна сама в И., за да си оправя документите.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси към детето.

МАЛОЛЕТНОТО ДЕТЕ А. А. Н. М. /чрез преводача/: Само искам да остана в България.

СЪДЪТ намира, че следва да даде допълнителна възможност на жалбоподателката Н. М. М. М. да даде обяснение.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

Н. М. М. М. /чрез преводача/: Условието в Центъра във В. са нормални. Всичките ми деца ходят в едно училище, където учат с българи. Българчетата ги обичат и се отнасят добре с тях. Най-малкото ми дете знае най-добре български език. В момента в Центъра няма интернет връзка и на практика те не могат да присъстват на занятията, но учителката се обажда често и им носи бисквити и шоколади. В момента държавата ни дава общо 100 лв. за децата. От никъде не получаваме други финансови средства. Имам брат в Англия, но нямам връзка с него. Не съм го виждала от 26-27 години. Единственото, което искам е да съм спокойна и моите деца да живеят спокойно и да са нахранени. Наложил се да отида в болница където трябваше да платя 300 лв. и обещаха от „К.“ да ги дадат, но никой нищо не ми е дал.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси.

ДОКЛАДВА социален доклад от Агенция за социално подпомагане, постъпил на 25.10.2021 г., с който на основание чл. 21, т. 15 от Закона за закрила на детето е дадено заключение, относно състоянието на децата в момента.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилия на 25.10.2021 г. социален доклад от Агенция за социално подпомагане като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

АДВ. Б. К.-А.: Моля да уважите жалбата. Изцяло поддържам изложеното от мен в предходно съдебно заседание, в ход по същество. Продължавам да считам, че правата на децата в административната фаза са опорочени, както и на жалбоподателката в лично качество и законен представител на децата, като считам че не е изследван по никакъв начин висшия интерес на децата. Считам, че изготвеният социален доклад, с който се запознахме и който е представен в настоящето производство, по никакъв начин не заменя задължението на административния орган в самата административна фаза поотделно и задълбочено за всяко едно дете, съгласно Закона за закрила на детето да изготви такъв, отделно от това да бъдат назначени и двама процесуални представители на децата, поради което считам, че правата на децата не са били защитени. В допълнение на изложеното също ще посоча, че в решението въобще не е посочено, какво би се случило с децата ако същите се върнат в И.. В ход по същество в предходното съдебно заседание коментирах противоречивите изводи на административния орган и поддържам всичко изложено.

ЮРК. К.: оля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам заявеното от мен в предходното съдебно заседание. Считам, че не са налице предпоставки, които да налагат предоставянето на закрила по чл. 8 и чл. 9. Така заявената бежанска история, както казах и в предходното съдебно заседание е от битов, криминален и семеен характер. Смятам доводите на ответната страна, че не са спазени интересите на детето за неоснователни, тъй като от доказателствата по преписката е видно, че административният орган е спазил своите задължения, а и в самото решение има мотиви, относно най-добрия интерес на детето.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е основателна. Не е в интерес на жалбоподателката да се върне в страната на произход, защото може да настъпи опасност за тяхното здраве и живот, в техен интерес е да останат в България.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /чрез преводача/: Поддържам това, което каза прокурорът. Моля да се разреши на мен и на децата ми да останем в България.

Съобразявайки участието на преводача Д. Т., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 60 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: