

# Протокол

№

гр. София, 12.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 12.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9013** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. В. Т. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК – не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – представлява се от юрк. Ч., с пълномощно по делото. Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Б., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед № РА-52-68/25.08.2022 г. на главния архитект на СО.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 35031/03.10.2022 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 02.12.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Представям геодезическо заснемане, което съм представил на вещото лице и е ползвано за експертизата. Не възразявам да се изслуша

представеното в срок заключение. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, нямам доказателствени искания. Да се приеме и днес представеното геодезическо заснемане, не възразявам да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 03.10.2022 г., за която юрк. Ч. заявява, че е в цялост.

ПРИЕМА днес представеното от жалбоподателя геодезическо заснемане, което е взето предвид и от експертизата.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Б. – 65 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Казвате, че законът, който е действал към момента на изпълнение на строежа, е от 1950 г., а коментираните от Вас правила са от 1959 г., т.е. нормите за строителство са приети след извършване на строежа, съгласно представените декларации?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В отговора на въпрос № 3 съм отбелязала, че от 1959 – 1977 г. са действали Строителни правила и норми за изграждане на населените места, действали в периода от 1959 – 1977 г. Смятам, че това е правен въпрос, но търсейки някакви правила, установих, че по това време е действал Закона за планово изграждане на населените места (ЗПИИМ), отменен през 1949 г., който препраща към Правилника, но той е приет много по-късно. Според мен е имало период, в който не е имало точно определени правила. Тези правила и норми са приети през 1959 г., а преди тях няма правилник към ЗПИИМ. А законът казва, когато става дума за конкретни отстояния, че се изгражда според нормите на Правилника, но в този период правилник не е имало. Въпросът е правен. В периода 1950 – 1959 г., аз не установявам да има конкретни правила и норми за конкретни разстояния.

АДВ. М.: Установили сте, че на три пъти е нанесена сградата в кадастралните карти (КК)?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Най-точните данни идват от строителните документи, но тъй като сградата няма строителни книжа, нанасянето в КП е просто ориентировъчно. Това е единственият начин, по който да се ориентираме в даден период кога приблизително се е появила сградата. Тя се е появила поетапно. Гледайки различните планове, за първи път е заснета през 1956 г., но това е една по-малка сграда – описала съм площите. След това е нанесено заснемането от 1964 г. Това не означава, че е построена през 1964, а вероятно в периода след 1957 г. до 1964 г. Третата част от сградата – най-южната, е нанесена при попълване през 1983 г. Това също не означава, че тогава е построена, а малко по-рано – в периода след 1964 г., защото тогава не е била заснета. Това са ориентировъчни дати, според заснемането.

АДВ. М.: Имало ли е задължение сградите да бъдат нанасяни веднага след построяването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. До ЗКИР не е имало такова задължение.

АДВ. М.: Има декларации, че сградата е построена между 1953 и 1957 г., а това, че някакви части от нея не са били нанесени в определен период, не е имало законово изискване и всъщност би могло да са построени към датата, за която е декларирано, че са построени, без да бъдат нанесени.

Към настоящия момент дали са спазени изискванията за К. и плътност на застрояването?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, тези изисквания са спазени според действащия от ЗУСО и зоната, в която попада – жилищна зона. Отстоянията между сградите не съвпадат.

АДВ. М.: Може ли да се строи към настоящия момент при по-малки отстояния, ако е дадено съгласие на съседите?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като е правен такъв.

АДВ. М.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Ч.: Съгласно сегашния застроителен план (ЗП) е предвидено свързано застрояване, по регулационната линия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Свързаното застрояване по източната регулационна линия. Никой не го е спазил. В източния парцел има огромна новопостроена сграда, която не съществува в действащия РП.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да отмените обжалвания акт и да задължите органа да издаде удостоверение за търпимост. Съдът трябва да работи по закон и по вътрешни убеждения. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Това е единственото жилище на доверителя ми, който той ползва. Има спор за собственост с останалите сънаследници. Той иска да си остане да живее в неговата част. Има дело за делба на втора инстанция в СГС. Няма удостоверение за търпимост. Претендирам разноски по списък, който представям.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта като законосъобразна и правилна. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в срок до 03.01.2023 г.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: