

РЕШЕНИЕ

№ 135

гр. София, 09.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 21.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5942** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145-чл.178 АПК във вр. 40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Д. В. В., подадена от пълномощника адвокат К. Г., срещу Решение №РД-11-8 от 16.06.2022г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ (И.), в частта му, с която се отказва достъп до информация по заявление на жалбоподателя.

Жалбоподателят Д. В. В. обжалва отказа като незаконосъобразен поради допуснатото противоречие с приложимия материален закон, изразяващо се в неоснователно ограничаване на достъп до служебна информация. Претендира разноски.

Ответникът – изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, чрез процесуалния си представител юрисконсулт И. Д.-Лакова оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на доводите на страните и събраните по делото доказателства, установи следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Установени факти:

Жалбоподателят е подал до изпълнителния директор на И. заявление за достъп до обществена информация с вх.рег. №РД-11-8 от 16.06.2022г., с което е поискал да му бъде предоставена информация, свързана с 2 конкурса, обявени съответно на 16.02.2022г. и 28.04.2022г. от И.

Търсената информация е структурирана в 8 точки: 1) информация за допуснати и недопуснати кандидати; 2) класирането на допуснатите кандидати и крайните им оценки от оценителната комисия; 3) на коя дата са готови резултатите от конкурса и защо липсва информация на сайта на И.; 4) въпросите от теста, които са решавали кандидатите; 5) мотивите за прекратяване на конкурса със Заповед №РД-01-131/31.03.2022г.; 6) въпросите от теста за конкурса, които са решавали кандидатите на обявения на 28.04.2022г. конкурс; 7) класирането на допуснатите кандидати и крайните им оценки от оценителната комисия; 8) каква е причината резултатите от конкурса, проведен за двама кандидати на 26.05.2022г., да се публикува чак на 03.06.2022г.

Ответникът е разгледал заявлението и е предоставил пълен достъп до информацията по т.5, т.7 и т.8.

Достъп до информацията по т.1 и т.2 е отказан с мотив, че търсената информация не представлява обществена информация, тъй като не се отнася до обществения живот в страната и няма да даде възможност за съставяне на мнение за работата на органа. Посочено е, че търсената информация относно класирането на кандидатите и поставените им оценки от оценителната комисия е служебна, тъй като е свързана с оперативната подготовка на актовете на органа и няма самостоятелно значение. Ответникът се е позовал на разпоредбата на чл.13, ал.2, т.1 от ЗДОИ, която допуска ограничение на достъпа до информация.

По т.3 ответникът е посочил, че търсената информация не е налична – конкурсът е прекратен, поради което няма изготвен списък с резултатите на кандидатите, който да бъде качен на сайта на И..

По т.4 и т.6 ответникът е отказал достъп с мотив, че тестовите въпроси, които кандидатите решават, не представляват обществена информация. Освен това предоставянето на тестовете на жалбоподателя би ми осигурило предимство пред други кандидати в бъдещи конкурси.

Правни изводи:

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ.

Оспореният административен акт е издаден от компетентния орган. При издаване на акта не са допуснати съществени процесуални нарушения. Актът е издаден в съответствие с материалноправните разпоредби на закона.

Изпълнителният директор на И. е субект по чл.3 от ЗДОИ и е длъжен да предоставя на гражданите информация, която създава или съхранява в кръга на неговата компетентност и е налична.

Легалното определение на понятието „обществена информация” се съдържа в чл.2, ал.1 ЗДОИ – всяка информация, която е свързана с обществения живот в Република България и която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Двете предпоставки са кумулативни. Съгласно цитираното определение в обхвата на "обществена

информация" по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Обществената информация е официална и служебна. Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия – чл.10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации – чл.11 от ЗДОИ.

Търсената от жалбоподателя информация по т.1, т.2 и т.3 от заявлението попада в обхвата на служебната обществена информация, тъй като тя е създадена по повод конкурсна процедура, приключваща с издаване на индивидуален административен акт – заповед, с която се определя лицето, спечелило конкурса, или заповед, с която се прекратява конкурсът.

Принципното положение, залегнало в закона, е за свободен достъп до служебната информация – чл.13 ал.1 от ЗДОИ. Достъпът може да бъде ограничен в хипотезите на т.1 и т.2 от ал.2 на същия член - когато е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации), или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. В случая е налице основанието по т.1.

Предпоставките за ограничаване на достъпа до информация по чл.13, ал.2 т.1 от ЗДОИ са кумулативни. Безспорно, в настоящия случай, търсената информация има оперативен характер, тъй като е свързана с подготовката на индивидуален административен акт. Тя няма самостоятелно значение, тъй като в рамките на конкурсната процедура мненията, становищата, оценките на конкурсните комисии не съдържат крайно заключение, а са с консултативен характер, като крайното решение се взема от административния орган. Налице са предпоставките по т.1 за ограничаване на достъпа. Съгласно чл.13, ал.2 от ЗДОИ ограничението за предоставяне на достъп до тази информация ще отпадне след изтичане на 2 години от създаването ѝ – както към момента на издаване на оспорения акт, така и към настоящия момент този срок не е изтекъл и правилно органът е отказала предоставянето на информацията.

Отказът по т.3 от заявлението е законосъобразен. Ответникът е длъжен да предоставя само информация, която е налична при него. В случая такава информация липсва поради прекратяването на конкурса - следва да се отбележи, че по т.5 от заявлението е предоставена информацията относно причините за прекратяването на конкурса.

Следва да бъдат споделени и изводите на органа относно пречките за предоставяне на търсената информация по т.4 и т.6 от заявлението. Поисканите тестове нямат характер на обществена информация, защото сами по себе си не дават възможност на жалбоподателя да си състави мнение за дейността на И.. Освен това предоставянето им би дало на жалбоподателя предимство при участие в следващи конкурси - не такава е целта на ЗДОИ.

Не са налице отменителните основания по чл.146 от АПК, поради което

жалбата срещу административния акт се отхвърля.

Разноски:

При този изход на правния спор разноските се поставят в тежест на жалбоподателя.

На основание чл.143, ал.3 от АПК жалбоподателят следва да заплати на ответника възнаграждение за процесуален представител в размер на 100 лева, съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ , приложима във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.143 ал.3 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 38-и състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. В. В. срещу Решение №РД-11-8 от 16.06.2022г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. ОСЪЖДА Д. В. В. да заплати на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ разноски в размер на 100 (сто) лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ:

