

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20867

гр. София, 22.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разглежда дело номер **7895** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с § 1, т. 2, б. "а" ДР на Закона за администрацията /ЗА/, във връзка с § 8 ПЗР АПК.

Образувано е по жалба на Н. Й. М., подадена от адв. Ш., против мълчалив отказ на кмета на район „Витоша“, Столична община по заявление рег. № РБТ24-МД94-62/16.07.2024 г. от жалбоподателя за извършване на административна услуга - заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка, съгласно чл. 587, ал. 2 ГПК за имот с идентификатор 68134.1976.679, находящ се в [населено място],[жк], [улица].

Ответникът - кметът на район „Витоша“, Столична община, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка чрез юрк. Г. изразява становище за недопустимост, алтернативно за неоснователност на жалбата.

Административен съд София град, 24 състав, намира следното от фактическа и правна страна:

Със заявление рег. № РБТ24-МД94-62/16.07.2024 г. / л. 13- 15/ Н. Й. М. е поискал от кмета на район „Витоша“, Столична община да завери молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка съгласно чл. 587, ал. 2 ГПК за имот с идентификатор 68134.1976.679, находящ се в [населено място],[жк], [улица].

Тъй като органът не се е произнесъл по искането, на 29.07.2024 г. е подадена жалба директно в деловодството на съда, като се оспорва формиран мълчалив отказ по заявлението от 16.07.2024 г.

В изпълнение на задължителни указания на съда органът е представил писмо № към РБТ24-МД94-62-(4)/09.08.2024 г. до Н. Й. М., с което му е дал указания за отстраняване на нередовности – да представи скица от СГКК София, в която са отразени собствениците на ПИ с идентификатор 68134.1976.679 по данни от КРНИ;

да представи цветна комбинирана скица и удостоверение за идентичност към нея за ПИ с идентификатор 68134.1976.679 по действащ регулационен план и с отразени всички предходни регулационни и кадастрални планове към 1950 г.; молбите декларации са подадени и от П. Й. М. и следва да бъдат подписани и от него; депозираните от заявителя 5 броя молби декларации съдържат само първа страница- не са отразени администрациите, които следва да направят проверка, не са посочени свидетели, поради което същите следва да се представят в цялост.

С писмо № към РБТ24-МД94-62-(7)/11.09.2024 г. Н. М. е представил поисканите скици, както и 5 броя молби-декларации в цялост. Посочено е, че П. Й. М. не желае да подпише молбите, което не е пречка за заверката им.

При тази фактическа обстановка съдът счита, че жалбата срещу мълчалив отказ на кмета на район „Витоша“ СО е недопустима като преждевременно подадена по следните съображения:

За да се формира мълчалив отказ за извършване на адм. услуга, е необходимо органът да е сезиран с редовно заявление и да не се е произнесъл в срока по чл. 57 ал. 2 АПК. Приложим е срокът по АПК, който за поисканата адм. услуга е 7-дневен, а не този по чл. 34, ал. 5 от Наредба за общинската собственост- *lex superior derogat legi inferiori*. Противно на твърдяното в жалбата, непроизнасянето на органа до 23.07.2024 г. вкл. не представлява мълчалив отказ, тъй като кметът на район „Витоша“, Столична община не е бил сезиран с редовно заявление. В изпълнение на чл. 30, ал. 1 и ал. 2 АПК адм. орган е дал указания на заявителя да представи редовно заявление и приложения към него. Подаденото на 16.07.2024 г. искане е съдържало множество нередовности, поради което не е започнал да тече срокът по чл. 57, ал. 2 АПК и към датата на подаване на жалбата в съда- 29.07.2024 г., мълчалив отказ не е формиран. Седмодневният срок за произнасяне на кмета на район „Витоша“ СО ще започне да тече след отстраняване на нередовностите по подаденото заявление- чл. 30, ал. 3 АПК. Необходимо е да се посочи, че видно от съдържанието първа страница на молбата-декларация, същата е подадена от две лица- жалбоподателя и П. Й. М.. Всяко писмено искане следва да бъде подписано от лицето/лицата, от които то изхожда- чл. 30, ал. 1 АПК.

Предвид изложеното, поради липса на годеен акт за оспорване, производството по делото следва да бъде прекратено.

При този изход на спора разноски на ответника не се дължат, тъй като такива не са претендирани.

На основание чл. 159, т. 1 АПК, Административен съд София град, 24 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба от Н. Й. М., подадена от адв. Ш., против мълчалив отказ на кмета на район „Витоша“, Столична община по заявление рег. № РБТ24-МД94-62/16.07.2024 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 7895/2024 г. по описа на Административен съд .

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: