

# РЕШЕНИЕ

№ 5455

гр. София, 17.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.01.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова**

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева  
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **10961** по описа за **2024** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационната жалба на Агенция "Пътна инфраструктура" (АПИ), подадена чрез юрисконсулт Д. Д., срещу Решение № 4407 от 07.10.2024 г., постановено от СРС, 95-ти състав, по АНД № 20241110205885, с което е отменен Електронен фиш (ЕФ) № [ЕГН] на АПИ.

В касационната жалба се поддържа, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно. Конкретно се оспорва правилността на извода, че не е предвидена възможност за ангажиране на административнонаказателната отговорност по чл. 179, ал. 3б ЗДвП с издаване на електронен фиш при условията на чл. 189ж ЗДвП, като се поддържа, че нормата на чл. 189ж от ЗДвП следва да се тълкува систематично, като се отчитат и другите текстове на ЗДвП, в които се съдържа регламентация на начина, по който следва да бъдат установявани и санкционирани нарушенията, свързани с незаплащане на дължимите пътни такси. В тази връзка са изложени подробни доводи. Изтъква се, че наличната в чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП празнота касае единствено процесуалните правила, а при приравняването на ЕФ към АУАН и НП по отношение на правното му действие не съществува риск от ограничаване правото на защита на адресатите на нормата, защото ЕФ се обжалва по същия начин, както едно

наказателно постановление. Моли се за отмяна на обжалваното решение и за потвърждаване на електронния фиш. В проведеното по делото заседание касаторът се представлява от адв. Г., която поддържа касационната жалба.

Ответникът – „ТРАСПОРТЕР“ ЕООД не се представлява в съдебното заседание. Изразява чрез адв. Б. писмено становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира разноски по списък.

Участващият по делото прокурор от С. градска прокуратура дава заключение, че решението на СРС е правилно.

Административен съд София - град, XIV касационен състав, като взе предвид наведените касационни основания, извърши проверка на обжалваното съдебно решение съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, прие следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, а по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

От фактическа страна СРС е установил, че на 02.10.2024 г. в 12:17 ч. специален автомобил „МАН 19.320 Ф“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „Транспортер“ ЕООД, с технически допустима максимална маса 18 000 кг, брой оси 2 /две/, екологична категория Евро 0, без ремарке, се движел на територията на Столична община по път А-6 /автомагистрала „Европа“/, км 60+705, с посока нарастващ километър. Пътят бил включен в обхвата на платената пътна мрежа. За посоченото пътно превозно средство не била заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 ЗП, като за ППС нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Нарушението било установено с техническо устройство № 10191, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, което се намирало на път А-6, км 60+705. Издаден бил електронен фиш № [ЕГН] за нарушение на разпоредбата на чл. 102, ал. 2 ЗДвП, съобразно утвърден образец на електронен фиш, по силата на който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 вр. чл. 179, ал. 3б ЗДвП на дружеството- собственик на ППС била наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв.

За да отмени електронния фиш, районният съд е приел, че издавайки атакувания електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, вместо да бъде съставен АУАН, респективно издадено наказателно постановление, е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като е нарушен съществуващият към момента на извършване на нарушението /02.10.2023 г./ императивен ред за ангажиране на административнонаказателна отговорност за нарушения по чл. 179, ал. 3б ЗДвП, който в случая се явява по-благоприятен по смисъла на чл. 3, ал. 2 вр. ал. 1 ЗАНН закон по отношение на жалбоподателя. На това основание е отменил електронния фиш като незаконосъобразен.

Този извод не се споделя от настоящия касационен състав.

В чл. 167а, ал.1 от ЗДвП е предвидено, че Агенция "Пътна инфраструктура" осъществява контрол върху заплащането на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата чрез електронната система за събиране на пътни такси. В ал. 2, т. 8 от същата разпоредба е предвидено, че при изпълнение на функциите си по този закон служителите на АПИ създават и връчват електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3-3в от ЗДвП. Следователно, законодателят е регламентирал възможността за ангажиране отговорността на правните субекти за извършени административни нарушения по чл. 179, ал. 3-3в ЗДвП чрез издаване на електронни фишове и налагане на имуществена санкция за тези нарушения, установено от електронна система за

събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП.

На следващо място, нормата на чл. 189ж, ал. 7 от ЗДвП също визира хипотеза на издаване на електронен фиш за нарушения по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП. Действително, в чл.189ж, ал.1 ЗДвП е направено препращане само към нарушенията по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, но в същото време ал. 7 на разпоредбата ясно и недвусмислено указва, че по отношение на електронния фиш „за нарушение по чл. 179, ал. 3 – 3б се прилагат разпоредбите на чл. 189, ал. 10“. Това кореспондира и с разпоредбата на чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, която предвижда, че електронната система за събиране на пътни такси по чл. 10, ал. 1 от ЗП създава доклади за всяко установено нарушение по чл. 179, ал. 3-3в, както и с тази на чл. 167а, ал. 4 от ЗДвП, в която също се визират "електронни фишове за нарушения по чл.179, ал. 3- 3в".

Предвид горното, настоящият съдебен състав не споделя изводите на СРС за допуснато съществено процесуално нарушение поради санкционирането на лицето с електронен фиш и неспазване на общия ред за ангажиране на административнонаказателна отговорност чрез съставяне на АУАН и издаване на наказателно постановление. Въпреки че подходът на законодателя в случая не съответства на изискванията на законодателната техника и на разпоредбите на ЗНА, което дава основания за критика, тълкуването на разпоредбите на чл.167а, ал.2,т.8, чл.167а, ал.4, изр. първо и чл.189ж, ал.7 от ЗДвП не оставя съмнение, че законодателят е целял и макар по един непрецизен начин е регламентирал възможността за ангажиране на административнонаказателна отговорност на правните субекти за нарушения по чл. 179, ал. 3-3в ЗДвП чрез издаване на електронен фиш.

Предвид изложеното не са налице сочените от Софийския районен съд съществени процесуални нарушения и съдът е дължал произнасяне по съществото на спора, каквото в случая липсва. С оглед на това решението следва да се отмени и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 и чл. 222, ал. 2 във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XIV касационен състав

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 4407 от 07.10.2024г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 95 състав, по АНД № № 20241110205885 по описа за 2024 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

