

Протокол

№

гр. София, 19.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 19.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6818** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.33 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. А. Д. – редовно и своевременно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. Ю. с пълномощно по делото и адв. Ю. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представява от юрк. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представява от прокурор К..

Страните и прокурорът /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В предходно съдебно заседание съдът е допуснал по искане на пълномощника на ищеца един свидетел при режим на довеждане за установяване вида и характера на причинените му вреди.

Адв. Ю.: Не водим свидетеля, доверителят ни не можа да го подsigури. Отказваме се от това доказателствено искане. Считаю, че и без този свидетел можем да докажем твърденията си.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на адв. Ю..

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ СВОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от съдебно заседание на 08.10.2020г. за допускане при режим на довеждане на един свидетел с чиито показания да бъдат установени

характера и вида на причинените на ищеца вреди във връзка с исковата претенция. С оглед изявлението на страните, че няма да сочат други доказателства и нямат искания по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Ю.: Моля да уважите претенцията на доверителя ми в пълен размер. Моля да ни присъдите разноски съобразно списък, който представям. Считам че изложените в исковата молба съображения и твърдения се установиха по делото. Ответната страна, чиято беше доказателствената тежест да установи с кои конкретни действия е изпълнила своите законоустановени задължения, за които ние твърдим, че не са изпълнени, не успя да докаже такива, нито посочи такива. Във връзка с претенцията ни за неимуществени вреди, макар и да не беше разпитан свидетел по делото, съгласно практиката на ВКС в решение № 63/18.03.2016г. по гр.д. № 5124/2015г. и решение № 165/16.06.15г. по гр.д.№ 288/2015г. и двете на ВКС, III ГО, в производство сходно с настоящото по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди е прието, че когато в претенцията на ищеца фигурират обичайни неимуществени вреди не е необходимо дори да ги описва подробно в исковата молба и в този случай не са нужни формални външни доказателства за установяването на тези обичайни вреди, тъй като те настъпват винаги, когато лицето е пострадало от незаконосъобразни действия или бездействия на държавни или общински органи. В тази връзка Ви моля да съобразите така цитираната съдебна практика при постановяването на Вашето решение.

Юрк. Л.: Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. В хода на делото ищецът не доказва настъпването на каквито и да е било вреди, както и не се доказва наличието на елементите от фактическият състав по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, а напротив доказва се безспорно от приетите по делото писмени доказателства, че НАП е предприела достатъчно и ефективни технически и организационни мерки за защита на личните данни на лицата в това число и на ищеца. Моля за срок за писмени бележки и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Моля да оставите без уважение исковата претенция, като недоказана. Цитираната съдебна практика не е задължителна за съдилищата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на ответника да депозира писмени бележки по съществото на спора в 7мо дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

