

РЕШЕНИЕ

№ 30477

гр. София, 31.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35 състав, в
публично заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2312** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от АПК по искове за присъждане на обезщетения по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Ищецът „НИК ФУД БГ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], съд. адр. [населено място], [улица] твърди, че е бенефициер по договор № 23/121/05606 от 13.03.2013 г. с ответника ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, адрес: [населено място], бул. „Ц. Б. III“ № 136 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“ от „Програмата за развитие на селските райони /2007-2013/ с предмет на инвестицията: „Изграждане на птицеферма за отглеждане на пуйки с битово-административна сграда“ в ПИ-093360, местност „Ш. дере“, землище на [населено място], [община], област С., променен по-късно на „Птицеферма за отглеждане на патици с битово - административна сграда“. Твърди, че с договора Държавен фонд "Земеделие" е предоставил на ползвателя безвъзмездна финансова помощ в размер на 1 399 538.69 лева. представляваща 50% от одобрените и реално извършени разходи, свързани с осъществяването на проект № 23/121/05606 от 22.08.2012 г. Съгласно т. 1.2 от договора. Фодът изплаща помощта, при условие че ползвателят е извършил инвестицията по одобрения проект съобразно условията и сроковете, определени в договора, анексите към него и действащите нормативни актове. С анекс № 3 от 30.07.2015 г. субсидията по одобрената от Държавен фонд "Земеделие" финансова помощ е променена на 1 287 860.07 лева. Твърди, че Държавен фонд „Земеделие“ му е превел на 22.12.2015 г сумата от 1 286 531.70 лева без ДДС. представляваща отпуснатата субсидия по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“. Твърди, че впоследствие административният орган е назначил проверка на място

от експерти на дирекция „Технически инспекторат“ към ДФЗ за периода от 25.04. - 28.04.2016 г. На 05.05.2016г. било изготвено уведомително писмо до „Ник Фуд БГ“ ЕООД за това, че при проверка на място са констатирани несъответствия, детайлно описани в приложен контролен лист. С писмо от 18.05.2016г. жалбоподателят е уведомен за започване на производство по издаване на акт за установяване на публично вземане във връзка с констатации от извършена в периода от 25.04.2016г. - 28.04.2016г. проверка на място. На 14.06.2016г. дружеството жалбоподател е подало възражение срещу уведомителното писмо от 18.05.2016г. и изложените в него констатации. Твърди, че на 21.06.2016г. от ответника е издаден АУПДВ № 01-2600/3956/21.06.2016 г., с който е установено като недължимо извършеното плащане по договор № 23/121/05606 от 13.03.2013 г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Модернизиране на земеделските стопанства“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007-2013 г., подкрепена от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони в размер на главница 1 286 531.70 лв. В акта е посочено, че е налице неизпълнение от „Ник Фуд БГ“ ЕООД - ползвател на помощта на нормативно заложените в чл.48, ал.1, т.1 и т.4 от Наредба № 8 от 03.04.2008 г. и договорни уговорености в т.4.23, б."а" и б."г" от договор № 23/121/05606 от 13.03.2013 г. задължения да използва подпомаганите активи по предназначение и да не преустановява подпомаганата дейност поради други причини, освен изменящите се сезонни условия в производството в рамките на период от 5 години, считано от сключване на договора, както и на договорното задължение, уговорено в т.4.33 от договора, нова. въведена с анекс IV от 17.12.2015 г., изменена с анекс V от 25.03.2016 г./, в срок до 31.03.2016г. , ползвателят да насели животновъдния си обект и поддържа за период до изтичане на 5 години от сключване на договора общо 13 500 броя птици. Твърди, че срещу АУПДВ № 01-2600/3956/21.06.2016 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" е депозирана жалба, въз основа на която е образувано адм. д. № 7922/2016г., по описа на АССГ, 31 с-в. С решение № 4869 от 17.07.2018г. обжалваният АУПДВ е отменен като незаконосъобразен. Върховният административен съд е отменил решението на АССГ /решение № 4467 от 26.03.2019г., по адм. д. № 12772/2018г., ВАС/ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд, за което има образувано адм. д. № 3933/2019г., по описа на АССГ, 58 с-в. С решение № 5861 от 05.06.2023г., постановено по адм. д. № 6687/2022г. Върховният административен съд е отменил решението на АССГ и е обявил оспорения АУПДВ за нищожен. По-нататък, ищецът твърди, че преди горепосочената проверка и издаването на АУПДВ от 21.06.2016 г. е кандидатствал пред Държавен фонд „Земеделие“ за финансово подпомагане с два нови проекта, за което е подал следните заявления:

1. Заявление с ИД № 02/04/1/0/02475 от 03.06.2015г. по подмярка 4.1 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода от 2014г. - 2020г., с наименование Оборудване на ферма за патици в [населено място], общ. С., обл. Б.. Проектът е предвиждал закупуване на технологично оборудване за ферма за угодяване на патици порода „М.“ в [населено място], [община], област Б. на стойност 2 846 425 лева, от които на финансиране подлежи половината от сумата - 1 440 213 лв. Твърди, че със Заповед № ОЗ-РД/2810 от 10.07.2018г. на Изпълнителния директор на ДФ Земеделие е отказано финансирането по Заявление за подпомагане с ИД № 02/04/1/0/02475 от 03.06.2015г. Заповедта е обжалвана и с Решение № 397 от 20.01.2020 г. , постановено по адм.д. № 12129/2018 г. на АССГ заповедта е отменена като незаконосъобразна и делото е върнато като преписка на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за продължаване на административно-производствените действия по обработката на заявлението за подпомагане на „Ник Фуд БГ“

ЕООД. Това Решение е обжалвано от страна на ДФ „Земеделие“ пред ВАС, като с Решение № 4118 от 31.03.2021 г. , постановено по адм.д. № 5653/2020 г. е потвърдено първоинстанционното решение, а преписката е върната на ДФ „Земеделие“ за произнасяне, съгласно указанията на съда.

2. Заявление за подпомагане с ИД № 22/04/2/0/00139 от 16.12.2015г. по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода от 2014г. - 2020г. за ново месопреботвателно предприятие. Проектът е предвиждал закупуване на технологично оборудване за цех за производство на месни продукти (печени патици по пекински) на обща стойност 5 709 600 лева. Със Заповед № ОЗ-РД/1962 от 22.06.2016 г. е спряна обработката на това заявление. С Определение № 5311 от 29.09.2016 г. , постановено по адм.д. № 8048/2016 г. на АССГ заповедта е отменена като незаконосъобразна и делото е върнато като преписка на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за продължаване на административно-производствените действия по обработката на заявлението за подпомагане на „Ник Фуд БГ“ ЕООД. Това Определение е обжалвано от страна на ДФ „Земеделие“ пред ВАС, като с Определение № 13295 от 07.12.2016 г., постановено по адм.д. № 12595/2016 г. на ВАС частната жалба на ДФ „Земеделие“ е оставена без разглеждане, потвърдено с Определение № 643/18.01.2017 г. на 5 чл. Състав на ВАС по адм.д. № 333/2017 г. Твърди, че с нова Заповед № ОЗ-РД/1962 от 16.03.2017г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ е наредено да бъде продължена обработката по процесното заявление за подпомагане. Със Заповед № ОЗ-РД/2851 от 14.09.2020г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, обаче, било отказано финансирането по Заявление за подпомагане с ИД № 22/04/2/0/00139 от 16.12.2015г. Заповедта е обжалвана, за което е образувано адм.д. № 10221/2020 г. на АССГ и с Решение № 4863/21.07.2021 г. е отменена като незаконосъобразна, а преписката е върната на ДФ „Земеделие“ за произнасяне, съгласно указанията на съда.

Твърди, че към настоящия момент липсва произнасяне по подадените заявления, т.е. налице е бездействие на административен орган, изразяващо се в неизпълнение на дадени указания на съд с влязло в сила съдебно решение, по силата на които за същия се поражда задължение да се произнесе изрично по направено искане от гражданин или организация.

Твърди, че от обявения за нищожен административен акт /АУПДВ № 01-2600/3956/21.06.2016 г./ и от продължаващо бездействие на ответника да се произнесе по Заявление за подпомагане ИД № 22/04/2/0/00139 от 16.12.2015г. и Заявление с ИД № 02/04/1/0/02475 от 03.06.2015 г. , за ищеца са произтекли преки и непосредствени имуществени вреди, които подлежат на обезщетяване по реда на чл. 1 ЗОДОВ. Вредите са причинени като съвкупност от два самостоятелни, но взаимно свързани факта. Двете действия са взаимно свързани и следва да се разглеждат заедно като източници на увреждане. По-конкретно, твърди, че в резултат на издадения АУПДВ № 01-2600/3956/21.06.2016 г. „Ник Фуд БГ“ ЕООД е бил компрометиран пред ДФ „Земеделие“. Основание за последвалите отказ за финансиране било обстоятелството, че при извършените административни проверки ДФ „Земеделие“ е установил, че кандидатът фигурира в Регистър „Лоши вземания“ във връзка с издадения АУПДВ.

Ищецът твърди реално претърпени вреди, представляващи загуби от заплатени неустойки по договор за доставка на отгледани патици от 12.05.2016 г., сключен между „Бизнеспарк Манолe“ ООД и „Ник Фуд БГ“ ЕООД, в размер на 394 860 лева, равняващи се на 201 888,71 евро. „Ник Ф. БП“ ЕООД е изпълнявал финансиран от Държавен фонд „Земеделие“ проект „Птицеферма за отглеждане на патици с битово-административна сграда“ в ПИ-093360, местност „Ш. дере“, землище на [населено място], [община], област С., по Програма за развитие на селските

райони 2007-2013г. Мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“. Птицефермата е регистрирана като животновъден обект, вписан в регистъра по чл. 71 ЗВМД на Областната дирекция по безопасност на храните - С. област с ветеринарен регистрационен номер № 2065-0084. Този обект е бил предназначен за отглеждане на патици за уговяване с капацитет 13 500 броя, съгласно удостоверение за регистрация на животновъден обект № 235/08.12.2015 г. Обектът е обезпечен с необходимите технологични изисквания, функционално надежен и гарантиращ успешно производство, като основната дейност на дружеството към този период е именно продажбата на отгледани птици. Ищецът твърди, че за обезпечаване изпълнението на заложените в бизнес плана му дейности във връзка със сключения с Държавен фонд "Земеделие" договор № 23/121/05606 от 13.03.2013 г. и реализиране на приходи от дейността по отглеждане на патици, дружеството е сключило с „Бизнеспарк Манолe“ ООД договор за доставка на отгледани патици от 12.05.2016 г. със срок до 15.04.2017 г. По този договор доставчикът „Ник Фуд БГ“ ЕООД се е задължил да отгледа и достави 39 486 патици на три равни партии, както следва: на 15.01.2017 г. - 13 162 патици, на 01.03.2017 г. - 13 162 патици и на 15.04.2017 г. - 13 162 патици, при средно живо тегло 3, 550 кг на брой и единична цена на брой отгледана патица 16 лева без ДДС. Съгласно чл.12 от договора, доставчикът дължи неустойка на купувача в размер на 10/десет/ лева за всяка недоставена патица. Договорената между страните неустойка, цели обезпечаване на срочното и качествено изпълнение на договорите, като за същата е приложима и разпоредбата на чл. 309 от Търговския закон. Ищецът твърди, че обявеният за нищожен АУПДВ и продължаващото бездействие на АА от произнасяне по подадени заявления за допълнително финасиране са довели до невъзможност за него да изпълнява задълженията си по сключения договор за покупко-продажба на патета. Неизпълнението от своя страна е свързано с нереализиране на приходи за дружеството и липса на финансов ресурс за закупуване на нови патета, които да поставят начало на производствения цикъл. Твърди, че в резултат на неизпълнение на задълженията на „Ник Фуд БГ“ ЕООД „Бизнеспарк Манолe“ ООД е предявил претенция към „Ник Фуд БГ“ ЕООД за заплащане на неустойка съгласно чл.12 от договора за сумата общо в размер от 394 860 лева. Със споразумение от 31.10.2019г. „Ник Фуд БГ“ ЕООД и „Бизнеспарк Манолe“ ООД са постигнали съгласие дължимата сума за неустойка по договора от 12.05.2016г. да бъде заплатена чрез прихващане с насрещно вземане на ищеца. Така, за ищеца е настъпило имуществено разместване, като същото е претърпяло реална загуба, изразяваща се в заплатените неустойки по договора с „Бизнеспарк Манолe“ ООД в размер на 394 860 лева, представляващи реални вреди, причинени от обявен за нищожен акт на държавната администрация и налично бездействие на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ да се произнесе по заявления за подпомагане. По-нататък, ищецът твърди реално претърпяна вреда, представляваща заплатени суми за главница и лихви по обявен за предсрочно изискуем договор за овърдрафт № 000LD-L-000719/28.04.2016г., сключен с Първа инвестиционна банка АД, в размер на 713 987,83 лева, равняващи се на 365 056,18 евро. За осъществяване на бизнес плана по договор № 23/121/05606 от 13.03.2013 г. ищецът е разчитал на средства, отпуснати от ПИБ АД по сключен Договор № 000LD-L000719 от 28.04.2016 г. за овърдрафт по разплащателна сметка, като банката приела да извършва разплащания при условията на овърдрафт при максимално допустим размер до 650 000 лева, предназначени за оборотни средства и заплащане на текущи задължения и срок на ползване на кредита 27.04.2017 г. От своя страна, кредитополучателят се е задължил да осигури постъпването на 100% от декларираните в справката

декларация по ДДС приходи от дейността на дружеството, като за обезпечаване на вземанията на "Първа инвестиционна банка" АД „Ник Фуд БГ“ ЕООД е учредило в полза на банката първа по ред ипотека върху поземлен имот №093360, находящ се в землището на [населено място], местността „Ш. дере“, заедно с построения в имота комплекс от птицеферми за отглеждането на патици с битово-административна сграда, първи по ред особен залог върху машини и съоръжения, първи по ред особен залог върху съвкупността от настоящи и бъдещи вземания на кредитополучателя, произтичащи от договори с контрагенти, както и договор за финансово обезпечение, неразделна част от договора за овърдрафт. Уговорено е между страните в кои случаи Банката има право да обяви ползвания овърдрафт за изцяло и предсрочно изискуем. Дружеството е отглеждало патета със средствата от кредита, като целта е била фермата да започне да генерира приходи съгласно бизнес плана и изпълнението на сключените с контрагентите договори. Първоначално срокът за ползване на овърдрафта е бил до 27.04.2017г., като съгласно т. 13 от договора кредитополучателят се е задължил да погаси всички свои задължения по ползвания овърдрафт в срок до 28.04.2017г. С подписване на Анекс 1 и Анекс 2 към договора срокът за погасяване е бил удължаван съответно до 31.05.2017г. и до 30.04.2018г. С подписване на Анекс 3 страните са приели за установено, че размерът на просрочената главница е 643 499.03 лева. Ищецът е продължил да погасява дължимите суми по кредита, въпреки че през периода е бил финансово затруднен поради липса на приходи от стопанската си дейност вследствие на издадения АА и отказ от допълнително финансиране. Това неминуемо се е отразило върху своевременните плащания към банката, като в крайна сметка е довело до ежемесечни забавяния и начисляване на допълнителни лихви за просрочие, общо в размер на 43 202.36 лева. Първа инвестиционна банка АД е направила кредита, предоставящ оперативни средства на доверителя ни, предсрочно изискуем. Издаденият от изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ акт е основание на банката да приложи чл. 33, б. „з“ от договора за банков кредит, съгласно който банката има право да обяви ползвания овърдрафт за изцяло и предсрочно изискуем незабавно при установяване на публични задължения на кредитополучателя по ред и при условия, предвидени в закона. „ПИБ“ АД е отправило покана за доброволно плащане на просрочените задължения изх. № 10-1737/27.02.2019 г. за сумата от 689 084.51 лв. Към този момент дружеството все още не е имало възможност да осъществява търговската си дейност с пълен капацитет и да изпълнява поетите ангажименти по сключените договори. Предвид това дружеството не е успяло да заплати сумите по кредита в срок и банката е пристъпила към принудително изпълнение. В тази връзка е образувано ИД № 795/2019г., присъединено към ИД № 267/2019 г. по описа на ЧСИ С. Л.. Впоследствие по изпълнителното дело била извършена публична продажба на движими вещи и недвижими имоти, възложени на "Първа инвестиционна банка"

АД. С извършената продажба са погасени всички задължения на "Ник фуд БГ" ЕООД по договора за овърдрафт. Сумата от 702 372,64 лева представлява имуществена вреда за ищеца под формата на претърпяна загуба, доколкото е налице обедняване на „Пик Фуд БГ“ ЕООД. Реално претърпяна вреда, представляваща разликата между балансовата стойност на имуществото на „Ник Фуд БГ“ ЕООД и сумата, за която то е възложено в изпълнителното производство, в размер на 1 602 056,57 лева, равняващи се на 819 118,48 евро. Твърди, че в хода на изп. д. ИД № 267/2019 г. по описа на ЧСИ С. Л. на публична продажба е изнесено и продадено движимо и недвижимо имущество на „Ник Фуд БГ“ ЕООД. Имотът, в който е изградена птицефермата, както и самата ферма, са изнесени на публична продажба. На публична продажба са изнесени и множество движими вещи. собственост на дружеството, като впоследствие всички движими вещи и недвижими имоти са възложени на кредитора ПИБ АД на обща стойност от 770 500 лева без ДДС. Балансовата стойност на движимите и недвижимите вещи е 2 372 556,57 лева. Разликата между балансовата стойност на имуществото и сумата, за която то е възложено в изпълнителното производство представлява за ищеца реално претърпяна имуществена вреда. Твърди, че причината за образуване на изпълнителното производство срещу него е предсрочната изискуемост на банковия кредит в резултат на издаден срещу него АУПДВ, злепоставящ го и поставящ под съмнение финансовата му стабилност и постановените в тази връзка откази от допълнително финансиране.

По-нататък, ищецът твърди реално претърпени вреди, представляващи загуби от заплатени неустойки по Договор за покупко-продажба от 11.05.2016г., сключен между „Фууд Машинъри Интернешънъл“ АД /правоприемник на „Фууд Машинъри Интернешънъл“ ООД, с предишно наименование „Интелиджънт Фууд Системс“ ЕООД/ и „Ник Фуд БГ“ ЕООД, в общ размер на 1 717 366,83 лева, равняващи се на 878 075,70 евро. „Ник Фуд БГ“ ЕООД е кандидатствал пред Държавен фонд Земеделие със Заявление за подпомагане с ИД № 22/04/2/0/00139 от 16.12.2015г. по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода от 2014г. - 2020г. за ново месопреботвателно предприятие. Проектът е предвиждал закупуване на технологично оборудване за цех за производство на месни продукти (печени патици по пекински) на обща стойност 5 709 600 лева. За изпълнение на проекта „Ник Фуд БГ“ ЕООД е сключило Договор за покупко-продажба с „Фууд Машинъри Интернешънъл“ АД /правоприемник на „Фууд Машинъри Интернешънъл“ ООД, с предишно наименование „Интелиджънт Фууд Системс“ ЕООД/ от 11.05.2016г. за закупуване на технологично оборудване, предмет на инвестицията, на стойност 5 709 600 лева. а именно:

№	Наименование	бр	Ед. цена лв	Стойност лв
1	спираловиден тунел за печене и варене IFS SCT900	1	1 657 500	1 657 500
2	спираловиден фризер IFS FSF 900	2	936 000	1 872 000
3	роботизирана система за водно нарязване MPEquipment Megajet	1	2 180 100	2 180 100
	ОБЩО			5 709 600

Съгласно уговореното в чл. 11 от договора купувачът се е задължил да заплати авансово 50 % от стойността по договора най-късно до 30.11.2016г. В чл. 24 от договора страните са договорили, в случай, че купувачът не плати уговорения в договора аванс съгласно член 11 до 30.11.2016г., договорът се счита за прекратен и купувачът дължи неустойка в размер на 20 % от цената по член 8 на договора без ДДС. Договорената между страните неустойка е целяла обезпечаване на срочното и качествено изпълнение на договорите, като за същата е приложима и разпоредбата на чл. 309 от Търговския закон. С уведомление от 03.02.2017 г. „Ник Фуд БГ“ ЕООД е отправил уведомление до „Фууд Машинъри Интернешънъл“ АД за невъзможността да изпълни поетите задължения по договора, поради отказ от ДФ „Земеделие“ да се произнесе по подаденото заявление. „Ник Фуд БГ“ ЕООД е нямал възможност сам да изпълни проекта, съответно и договора с „Фууд Машинъри Интернешънъл“ АД без да получи исканото финансиране. Цялото оборудване, заявено за финансиране по Заявление за подпомагане с ИД № 22/04/2/0/00139 от 16.12.2015г., заедно с допълнителното оборудване, заложено в бизнес-плана за ново месопреработвателно предприятие технически обезпечават 100% изпълнението на бизнес-плана. Поради неизпълнение на задълженията по Договора „Фууд Машинъри Интернешънъл“ АД е предявил претенции към „Ник Фуд БГ“ ЕООД за заплащане на неустойка съгласно чл.24 от договора, която е в размер на 20 % от цената по член 8 на договора без ДДС или за сумата общо в размер от 1 141 920 лева посредством арбитражно дело ad hoc, образувано на 11.10.2021 г. С Решение от 21.02.2022г. по арбитражно дело ad hoc „Ник Фуд БГ“ ЕООД е осъдено да заплати общо сумата от 1 717 366.83 лева, представляващи главница и лихви за забава. Сумата е заплатена на 21.02.2022 г. на „Фууд Машинъри Интернешънъл“ АД със споразумителен протокол за прихващане на насрещни задължения. Със заплащането на неустойката и лихвите за забава по Договор за покупко-продажба от 11.05.2016г. „Ник Фуд БГ“ ЕООД реално е претърпял имуществена загуба в общ размер на 1 717 366.83 лева. Със сумата от 1

717 366,83 лева патримониумът на „Ник Фуд БГ“ ЕООД е увреден следствие на обявен за нищожен акт на държавната администрация и налично бездействие на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ да се произнесе по заявления за подпомагане.

По.нататък, ищецът твърди реално претърпени вреди, представляващи загуби от заплатени неустойки по Договор за покупко-продажба от 11.10.2016г., сключен между „Веган Фром“ ЕООД и „Ник Фуд БГ“ ЕООД, в общ размер на 2 402 413,22 лева, равняващи се на 1 228 334,37 евро. За реализацията на готовата продукция „Ник Фуд БГ“ ЕООД е сключил на 11.10.2016 г. договор с „Веган Фром“ ЕООД, по силата на който се е задължил да достави, за периода от 01.01.2018г. до 31.12.2021 г., пекински патици (категория 1-1.61 кг) 160 000 кг и пекинска патица (категория 2 - 2.8 кг) 230 000 кг. Патиците е следвало да бъдат доставяни съгласно график - Приложение № 1 към договора. Стойността на целия договор е бил в размер на 21 356 400 лева, изчислен на база доставено до склад, посочен от Купувача, намиращ се на територията на Германия или континентална Франция. В раздел VI от договора са били уговорени различни видове неустойки при забавяне на доставките и цялостно неизпълнение на договора. Договорените между страните неустойки са целели обезпечаване на срочното и качествено изпълнение на договорите, като за същата е приложима и разпоредбата на чл. 309 от Търговския закон. Поради отказано финансиране от ДФЗ, както и поради лоша финансова репутация, „Ник Фуд БГ“ ЕООД не е било в състояние закупи машините и съоръженията, с които да произведе продукцията по договора с „Веган Фром“ ЕООД, а само не би могло извърши инвестиция в ново месопереработвателно предприятие. С уведомление от 19.12.2017г. „Ник Фуд БГ“ ЕООД е заявил невъзможността си да изпълни поетите задължения по договора. От страна на „Веган Фром“ ЕООД са предявени претенции към „Ник Фуд БГ“ ЕООД за заплащане на неустойка съгласно чл.6.2 от договора, която е в размер на 8 % от стойността на целия договор без ДДС, който е в общ размер на 21 356 400 лева или дължима неустойка по чл.6.2 от договора е в размер на 1 708 512 лева, посредством арбитражно дело ad hoc, образувано на 10.08.2021 г. С Решение от 10.02.2022г. по арбитражно дело ad hoc „Ник Фуд БГ“ ЕООД е осъдено да заплати обща сума в размер на 2 402 413,22 лева, представляващи главница и лихви за забава. Сумата е заплатена на 10.02.2022 г. на „Веган Фром“ ЕООД със споразумителен протокол за прихващане на насрещни задължения. Със заплащането на неустойката и лихвите за забава по Договор за продажба от 11.10.2016г. „Ник Фуд БГ“ ЕООД реално е претърпял имуществена загуба в общ размер на 2 402 413,22 лева. С тази сума патримониумът на „Ник Фуд БГ“ ЕООД е увреден следствие на обявен за нищожен акт на държавната администрация и налично бездействие на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ да се произнесе по заявления за подпомагане.

По-нататък, ищецът твърди реално претърпени вреди, представляващи загуби от заплатени неустойки по Договор за покупко-продажба от 08.01.2018г., сключен между „Бизнеспарк Манолe“ ООД и „Ник Фуд БГ“ ЕООД, в общ размер на 1 538 426.51 лева, равняващи се на 786 584,98 евро. Изпълнението на заложения с проект с ИД № 02/04/1/0/02475 от 03.06.2015г. по подмярка 4.1 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода от 2014г. - 2020г бизнес-план е обезпечено със сключен с „Бизнеспарк Манолe“ ООД Договор за покупко-продажба от 08.01.2018. , съгласно който „Ник Фуд БГ“ ЕООД се е задължил да достави на „Бизнеспарк Манолe“ ООД, в периода 01.01.2019г. - 31.12.2021 г., 115 500 броя угоени патици за клане на рампата на месопереработвателно предприятие BG1602045EO, находящо се в [населено място]. Съгласно условията на договора патиците се доставят на 22 равни партии годишно по 1750 патици, с допустими отклонения в количеството -0 %/+ 5 % за всяка партида и общо за цялото количество по договора. Патиците се доставят най-късно до 30-ти ноември на всяка предходна календарна година за срока на договора, и след съгласуване с графика за клане на месопереработвателното предприятие BG1602045EO за съответната година. Стойността на целия договор е в размер на 3 465 000 лева без ДДС. В раздел V от договора са уговорени различни видове неустойки при забавяне на доставките и цялостно неизпълнение на договора. Договорената между страните неустойка е целяла обезпечаване на срочното и качествено изпълнение на договорите, като за същата е приложима и разпоредбата на чл. 309 от Търговския закон. В резултат на отказано финансиране от ДФЗ поради издаден АУПДВ „Ник Фуд БГ“ ЕООД е бил в невъзможност да изпълнява поетите задължения по договора, за което е уведомил на 11.09.2018г. „Бизнеспарк Манолe“ ООД. „Бизнеспарк Манолe“ ООД е предявил претенции към „Ник Фуд БГ“ ЕООД за заплащане на неустойка съгласно чл.5.3 от договора, която е в размер на 10 лв. за всяка недоставена патица или за сумата общо в размер от 1 155 000 лева, посредством арбитражно дело ad hoc, образувано на 07.09.2021г. С Решение от 26.01.2022г. по арбитражно дело ad hoc „Ник Фуд БГ“ ЕООД е осъдено и е заплатил на „Бизнеспарк Манолe“ ООД общо сумата от 1 538 426.51 лева. представляващи главница и лихви за забава със споразумителен протокол за прихващане. Със заплащането на неустойката и лихвите за забава по Договор за покупко-продажба от 08.01.2018г. „Ник Фуд БГ“ ЕООД реално е претърпял имуществена загуба в общ размер на 1 538 426.51 лева. С тази сума патримониумът на „Ник Фуд БГ“ ЕООД е увреден вследствие на обявен за нищожен акт на държавната администрация и налично бездействие на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ да се произнесе по заявления за подпомагане.

Пропуснати ползи по Заявление за подпомагане ИД № 22/04/2/0/00139 от

16.12.2015г., в размер на отказаната субсидия от 2 874 800 лева, равняващи се на 1 469 861,90 евро.

По-нататък, ищецът твърди, че е кандидатствал пред Държавен фонд Земеделие със Заявление за подпомагане с ИД № 22/04/2/0/00139 от 16.12.2015г. по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода от 2014г. - 2020г. за ново месопреботвателно предприятие. Проектът е предвиждал закупуване на технологично оборудване за цех за производство на месни продукти (печени патици по пекински) на обща стойност 5 709 600 лева, като половината от сумата представлява безвъзмездна финансова помощ от 2 874 800 лева без ДДС. Инвестицията е за спираловиден тунел за печене и варене, два спираловидни фризера и роботизирана система за водно нарязване на готовата продукция /по проекта/ и опаковъчна машина, теглилка, тунел за бланширане и вана за осоляване /извън проекта/ и е предвидена за недвижим имот в [населено място], представляващ УПИ I, кв. 4, местност „НПЗ Х. Д. - М.“, с идентификатор 68134.509.7023. в който са наети дългосрочно две едноетажни стоманобетонни сгради, построени през 1986 година, с обща застроена площ 5327 кв. м. Реализацията на проектните дейности е трябвало да доведе до модернизиране на производствените мощности и внедряване на нови технологични схеми, което ще резултира в подобрени хигиена и трайност на продукта и задоволяване на пазарното търсене. След закупуване на машините капацитетът на цеха е трябвало да бъде 4 т. готова продукция на ден съответно 1040 т. годишно при 5-дневна работна седмица /52 седмици * 5 дни * 4 т ден /. Заради периода на разработване на пазара е било предвидено през първите три години предприятието да работи с над 50% от производствените си мощности, през четвъртата година да се достигнат около 67%. а през петата прогнозна година и след това да работи на 100% от капацитета си. В резултат на издадения АУПДВ „Ник Фуд БГ“ ЕООД фигурира в Регистър „Лоши вземания“ при ДФЗ, в резултат на което са постановени откази от финансиране по другите проекти по Програмата за развитие на селските райони. В хода на производството по оспорване на Заповед № ОЗ-РД/2851 от 14.09.2020г. издадена от Изпълнителния директор на ДФЗ е установено, че посочените в заповедта основания за отказ от финансиране по заявлението са неоснователни. След обявяване на АУПДВ за нищожен АА преписката е върната на ДФ „Земеделие“ за произнасяне, съгласно указанията на съда. Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ не се произнася по заявлението въпреки задължението си да се произнесе с изричен акт. Във всички случаи се дължи изрично произнасяне от страна на ДФ "Земеделие" - РА, с оглед регламентацията на чл.42, ап.1 от Наредба № 9 от 21.03.2015г. Административният орган е бил длъжен да се произнесе с изричен акт - за одобрение, респ. за отхвърляне на заявлението за подпомагане, а при формиран

отказ за подпомагане - да посочи писмени мотиви за това. Твърди, че размерът на заявените и неполучени за финансиране разходи в размер на 2 874 800 лева без ДДС представляват за него пряка и непосредствена имуществена вреда от обявления за нищожен АУПДВ и продължаващото бездействие на изп. директор за произнасяне по заявлението. Твърди, че върху тази сума ответникът дължи и лихва за забава. В конкретния случай лихвата за забава се дължи от датата на влизане в сила на решението с което е отменен незаконосъобразния акт - 01.09.2021 г. до окончателното изплащане. За периода следваща датата на влизане в сила на решението с което е отменен незаконосъобразния акт - 21.07.2021 г. до датата предхождаща датата на подаване на настоящата искова молба - 22.02.2026г. законна лихва за забава върху главницата от 2 874 800 лева е в размер на 1 635 932.10 лева, равняващи се на 836 438,74 евро.

По-нататък, ищецът твърди пропуснати ползи по Заявление за подпомагане ИД № 02/04/1/0/02475 от 03.06.2015г., в размер на отказаната субсидия от 1 440 213 лева, равняващи се на 736 369,21 евро. „Ник Фуд БГ“ ЕООД е осъществявал дейност по угодяване на патици в животновъден обект [населено място], общ. С., обл. Б.. Обектът е бил с капацитет от 4 800 места за угодяване, без реално този капацитет да може да се запълни поради остарялата технология за угодяване на патици със стари машини за угодяване с ръчно дозиране, варене на царевича и без охлаждане на помещенията. В тази връзка дружеството кандидатствало пред Държавен фонд „Земеделие“ за подпомагане със заявление ИД № 02/04/1/0/02475 от 03.06.2015г. по подмярка 4.1 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода от 2014г. - 2020г., е наименование „Оборудване на ферма за патици в [населено място]. общ. С., обл. Б.“. Проектът е предвиждал закупуване на технологично оборудване за ферма за угодяване на патици порода „М.“ на стойност 2 846 425 лев. Предвидено е било да бъде въведена нова технология за угодяване. Заявлението за подпомагане е включвало разходи за технологично оборудване - закупуване, монтаж и пуск в експлоатация на клетки за угодяване, съвременни машини за угодяване, автоматизирани системи за поене, събиране на отпадъка, теглене, климатизация, охлаждане и отопление, табло и софтуер за управление и контрол в 13 халета. Технологичното оборудване, предмет на проекта, се е отличавало със своята висока ефективност, икономичност, както и с надеждност при работа в трудни условия и за подобряване опазването на околната среда, спазването на сигурността и безопасните условия на труд, респективно утвърдените стандарти на ЕС в тази сфера. Твърди, че в хода на производството по оспорване на заповед № 03-РД/2810 от 10.07.2018 г. се установи, че посочените в заповедта основания за отказ са недоказани, а административният орган неоснователно не е изплатил заявената субсидия. Проектното предложение на ищеца отговаря на всички изисквания за

предоставяне на финансова помощ съгласно Наредба № 9/21.03.2015г. за прилагане на подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. Твърди, че във всички случаи се дължи изрично произнасяне от страна на ДФ "Земеделие" - РА, с оглед регламентацията на чл.42. ал.1 от Наредба № 9 от 21.03.2015г. Административният орган е бил длъжен да се произнесе с изричен акт - за одобрение, респ. за отхвърляне на заявлението за подпомагане, а при формиран отказ за подпомагане - да посочи писмени мотиви за това. Разплащателната агенция е единствена специализирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на Общата селскостопанска политика. Размерът на заявените и неполучени за финансиране разходи в размер на 1 440 213 лева без ДДС представляват за ищеца пряка и непосредствена имуществена вреда. Твърди, че върху сумата ответникът дължи и лихва за забава. В конкретния случай лихвата за забава се претендира от датата на влизане в сила на решението с което е отменен незаконосъобразния акт - 31.03.2021г. до окончателното изплащане. За периода следваща датата на влизане в сила на решението с което е отменен незаконосъобразния акт - 01.04.2021г. до датата предхождаща датата на подаване на настоящата искова молба - 22.02.2026г. законна лихва за забава върху главницата от 1 440 213 лева в размер на 863 973.38 лева. равняващи се на 441 742.38 евро.

По-нататък, ищецът твърди пропуснати ползи от нереализирана търговска печалба от продажбата на заложеното в бизнес-плана по Заявление за подпомагане ИД № 22/04/2/0/00139 от 16.12.2015г., по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода от 2014г. - 2020г., количество патици за 2018, 2019г., 2020г., 2021 г. и 2022г., предвид сключените договори за доставка и продажба, в общ размер 19 818 862 лева, равняващи се на 10 133 223.23 евро. Обявеният за нищожен АУПДВ и Заповед № ОЗ-РД/2851 от 14.09.2020г. издадени от Изпълнителния директор на ДФЗ, с която е отказано финансиране по Заявление за подпомагане ИД № 22/04/2/0/00139 от 16.12.2015г., е възпрепятствало Ник Ф. БГ ЕООД да изпълнява заложения бизнес-план по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода от 2014г. - 2020г. за ново месопреработвателно предприятие, заявени за финансиране. „Ник Фуд БГ“ ЕООД не е могъл до осъществи дейността по бизнес-плана, като създаде ново месопреработвателно предприятие в [населено място] и да реализира печалба от обекта за периода от 01.01.2018г. до 31.05.2022г. Посоченото неминуемо е довело до загуба от нереализирана печалба за целия срок на бизнес плана. Съгласно бизнес-плана на

дружеството, без субсидията, при сключени договори за доставка и продажба, е предвидена търговска печалба за целия процесен период от 01.01.2018г. до 31.05.2022г., е в общ размер на 19 818 862 лева. Тази сума представлява пропуснатата полза, като същата е пряка и непосредствена последица от обявения за нищожен акт на ДФ „Земеделие“ и продължаващото бездействие на АА. и като такава следва да бъде обезщетена по реда на ЗОДОВ.

По-нататък, ищецът твърди пропуснати ползи от нереализираната продукция заложена в бизнес-плана по Заявление за подпомагане с ИД № 02/04/1/0/02475 от 03.06.2015г. по подмярка 4.1 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода от 2014г. - 2020г., с наименование Оборудване на ферма за патици в [населено място], общ. С., обл. Б., за периода от 01.01.2017г. до 31.12.2021 г., в общ размер на 1 312 933 лева, равняващи се на 671 291,98 евро. Обявеният за нищожен АУПДВ и незаконосъобразната Заповед № 03-РД/2810 от 10.07.2018. , издадени от изпълнителния директор на ДФЗ с която е отказано финансиране на „Ник Ф. БГ“ ЕООД по заявление за подпомагане ИД № 02/04/1/0/02475 от 03.06.2015г., възпрепятства дружеството да изпълнява заложения бизнес-план по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020г. с предмет предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за извършване на дейностите, заявени за финансиране. „Ник Ф. БГ“ ЕООД не е могъл да осъществи дейността по бизнес-плана, като въведе новата технология за угодяване на патици и да реализира допълнителна печалба от увеличениния капацитет на животновъдния обект за периода от 01.01.2017г. до 31.12.2021 г. Предвидената търговска печалба за целия процесен период, съгласно бизнес-плана на дружеството, без субсидията и с отчитане на реално угоените патици в обекта, е в общ размер на 1 312 933 лева. Тази сума представлява пропуснатата полза, като същата е пряка и непосредствена последица от обявения за нищожен акт на ДФ „Земеделие“ и продължаващото бездействие на АА, и като такава следва да бъде обезщетена по реда на ЗОДОВ.

С оглед гореизложеното и въз основа на чл. 1 ЗОДОВ, както и чл. 203, чл. 204 и 205 АПК, ищецът твърди, че за него е налице правен интерес от предявяване на настоящия иск за ангажиране отговорността на държавата за незаконосъобразни действия на нейната администрация и обезщетение на всички имуществени вреди, пряка и непосредствена последица от тези действия /обявен за нищожен акт на държавен орган, постановен в изпълнение на административната му дейност и продължаващо бездействие от произнасяне по подадени заявления за подпомагане/. Предвид изложеното и на основание чл. 126 АПК. вр. с чл. 1 ЗОДОВ, моли да се постанови решение, с което ответникът да бъде осъден да му

заплати обезщетение за претърпени преки и непосредствени имуществени вреди, причинени като съвкупност от обявен за нищожен АУПДВ № 01-2600/3956/21.06.2016 г. и продължаващо бездействие на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ да се произнесе по заявления за финансиране, в размер общо на **18 562 047,20 /осемнадесет милиона петстотин шестдесет и две хиляди и четиридесет и седем евро и двадесет цента/ евро, както следва:**

- 201 888,71 евро , равняващи се на 394 860 лева - заплатена неустойка и лихви за забава по Договор за покупко-продажба от 12.05.2016 г. сключен между „Б. М.“ ООД и „Ник Фуд БГ“ ЕООД, ведно със законната лихва от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на сумата;

-359 117,43 евро , равняващи се на 702 372,64 лева - погасена в хода на изп. д. 558/2019 г. , по описа на ЧСИ С. Л., сума за главница и лихви по договор за овърдрафт с ПИБ, ведно със законна лихва върху посочената сума от датата на исковата молба до окончателното изплащане;

-878 075,72 евро , равняващи се на 1 717 366,83 лева - заплатена неустойка и лихви за забава по Договор за покупко-продажба от 11.05.2016г., сключен между „Фууд Машинъри Интереншънъл“ ООД и „Ник Фуд БГ“ ЕООД, ведно със законната лихва от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на сумата;

-1 228 334,37 евро , равняващи се на 2 402 413,22 лева - заплатена неустойка и лихви за забава по Договор за покупко-продажба от 11.10.2016г. , сключен между „Веган Фром“ ООД и „Ник Фуд БГ“ ЕООД, ведно със законната лихва от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на сумата;

-786 584,98 евро , равняващи се на 1 538 426,51 лева - заплатена неустойка и лихви за забава по Договор за покупко-продажба от 08.01.2018г., сключен между „Бизнеспарк Манолe“ ООД и „Ник Фуд БГ“ ЕООД, ведно със законната лихва от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на сумата;

-819 118,52 евро , равняващи се на 1 602 056,57 лева - разлика между отчетната стойност на активи на „Ник Фуд БГ“ ЕООД и сумата, за която същите са възложени в хода на изп. д. № 558/2019г. , по описа на ЧСИ С. Л..

-736 369,21 евро , равняващи се на 1 440 213 лева - размера на отказаната субсидия по Заявление за подпомагане с ИД № 02/04/1/0/02475 от 03.06.2015г. по подмярка 4.1 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода от 2014г. - 2020г., ведно със законната лихва от датата на подаване на настоящата искова молба до

окончателното изплащане на сумата;

-441 742,38 евро , равняващи се на 863 973 лева - законна лихва върху главница от 1 440 213 лева, за периода следващ датата на влизане в сила на решението с което е отменена Заповед № 03-РД/2810 от 10.07.2018г. - 01.04.2021 г. до датата предхождаща датата на подаване на настоящата искова молба - 22.02.2026г.

-1 469 861,90 евро , равняващи се на 2 874 800 лева без ДДС - размера на отказана субсидия по Заявление за подпомагане ИД № 22/04/2/0/00139 от 16.12.2015г. по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода от 2014г. - 2020г. , ведно със законната лихва от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на сумата;

-836 438,75 евро , равняващи се на 1 635 932 лева - законна лихва върху главница от 2 874 800 лева. за периода следващ датата на влизане в сила на решението с което е отменена Заповед № 03-РД/2851 от 14.09.2020г. - 21.07.2021 г. до датата предхождаща датата на подаване на настоящата искова молба - 22.02.2026г.

-10 133 223,24 евро , равняващи се на 19 818 862 лева - нереализирана търговска печалба от продажбата на заложеното в бизнес-плана по Заявление за подпомагане ИД № 22/04/2/0/00139 от 16.12.2015г. , по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода от 2014г. - 2020г., количество патици за 2018, 2019г., 2020г., 2021 г. и 2022г. , както и сумата от

-671 291,98 евро , равняващи се на 1 312 933 лева - нереализираната продукция заложена в бизнес-плана по Заявление за подпомагане с ИД № 02/04/1/0/02475 от 03.06.2015г. по подмярка 4.1 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода от 2014г. - 2020г. , с наименование Оборудване на ферма за патици в [населено място], общ. С., обл. Б., за периода от 01.01.2017г. до **31.12.2021г.**

Моли присъждане на деловодни разноси.

Ответникът по иска го оспорва изцяло и моли да бъде отхвърлен. Прави възражение за изтекла погасителна давност. Моли присъждане на деловодни разноси.

Претендира деловодни разноси.

Контролиращата страна СГП поддържа становище за изцяло неоснователност на исковете.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства, на основание чл. 1, ал. 2 от ЗОДВ във вр. чл. 203, ал. 1 от АПК във вр. чл. 126 и сл. от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:

По исквете за обезщетение по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ:

Съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност, както и за вредите, причинени от действието на отменени като незаконосъобразни или обявени за нищожни подзаконовни нормативни актове. Съгласно ал. 2, исквете се разглеждат по реда на АПК. Съгласно чл. 205, ал. 1 от АПК, искът за обезщетение се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите. Видно от материалите по делото, а и страните не го оспорват, ищецът е бенефициер по договор № 23/121/05606 от 13.03.2013 г. с ответника за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства” от „Програмата за развитие на селските райони /2007-2013/ с предмет на инвестицията: „Изграждане на птицеферма за отглеждане на пуйки с битово-административна сграда“ в ПИ-093360, местност „Ш. дере”, землище на [населено място], [община], област С., променен по-късно на „Птицеферма за отглеждане на патици с битово - административна сграда”. По силата на договора ответникът е предоставил на ищеца безвъзмездна финансова помощ в размер на 1 286 531.70 лева без ДДС. Безспорно е, че след плащането административният орган е назначил проверка на място от негови експерти, като предвид резултатите от проверката, на 21.06.2016г. от ответника е издаден АУПДВ № 01-2600/3956/21.06.2016 г., с който е установено като недължимо извършеното плащане по договор № 23/121/05606 от 13.03.2013 г. Безспорно е, че срещу АУПДВ е депозирана жалба, като с решение № 5861 от 05.06.2023г., постановено по адм. д. № 6687/2022г. Върховният административен съд е обявил оспорения АУПДВ за нищожен. Безспроно е, че преди горепосочената проверка и издаването на АУПДВ от 21.06.2016 г. , ищецът е кандидатствал пред Държавен фонд „Земеделие“ за финансово подпомагане с два нови проекта, за което е подал следните заявления: 1. Заявление с ИД № 02/04/1/0/02475 от 03.06.2015г. по подмярка 4.1 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода от 2014г. - 2020г., с наименование Оборудване на ферма за патици в [населено място], общ. С., обл. Б., като със Заповед № ОЗ-РД/2810 от 10.07.2018г. на Изпълнителния директор на ДФ Земеделие е отказано финансирането. Заповедта е обжалвана и с Решение № 397 от 20.01.2020 г. , постановено по адм.д. № 12129/2018 г. на АССГ заповедта е отменена като незаконосъобразна и делото е върнато като преписка на

Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за продължаване на административно-производствените действия по обработката на заявлението за подпомагане на „Ник Фуд БГ“ ЕООД. Това Решение е обжалвано от страна на ДФ „Земеделие“ пред ВАС, като с Решение № 4118 от 31.03.2021 г. , постановено по адм.д. № 5653/2020 г. е потвърдено първоинстанционното решение, а преписката е върната на ДФ „Земеделие“ за произнасяне, съгласно указанията на съда. 2. Заявление за подпомагане с ИД № 22/04/2/0/00139 от 16.12.2015г. по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода от 2014г. - 2020г. за ново месопреботвателно предприятие. Със Заповед № ОЗ-РД/1962 от 22.06.2016 г. е спряна обработката на това заявление. С Определение № 5311 от 29.09.2016 г. , постановено по адм.д. № 8048/2016 г. на АССГ заповедта е отменена като незаконосъобразна и делото е върнато като преписка на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ за продължаване на административно- производствените действия по обработката на заявлението за подпомагане на „Ник Фуд БГ“ ЕООД. Това Определение е обжалвано от страна на ДФ „Земеделие“ пред ВАС, като с Определение № 13295 от 07.12.2016 г., постановено по адм.д. № 12595/2016 г. на ВАС частната жалба на ДФ „Земеделие“ е оставена без разглеждане, потвърдено с Определение № 643/18.01.2017 г. на 5 чл. Състав на ВАС по адм.д. № 333/2017 г. С нова Заповед № ОЗ-РД/1962 от 16.03.2017г. на Изпълнителния иректор на ДФ „Земеделие“ е наредено да бъде продължена обработката по процесното заявление за подпомагане. Със Заповед № ОЗ-РД/2851 от 14.09.2020г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, обаче, е било отказано финансирането по Заявление за подпомагане с ИД № 22/04/2/0/00139 от 16.12.2015г. Заповедта е обжалвана, за което е образувано адм.д. № 10221/2020 г. на АССГ и с Решение № 4863/21.07.2021 г. е отменена като незаконосъобразна, а преписката е върната на ДФ „Земеделие“ за произнасяне, съгласно указанията на съда. Безспорно е, че към настоящия момент липсва произнасяне по подадените заявления, т.е. налице е бездействие на административен орган, изразяващо се в неизпълнение на дадени указания на съд с влязло в сила съдебно решение, по силата на които за същия се поражда задължение да се произнесе изрично по направено искане от гражданин или организация. Следователно, основателен е доводът на ищеца, че **обявения за нищожен административен акт /АУПДВ № 01-2600/3956/21.06.2016 г./ и от продължаващо бездействие на ответника да се произнесе по Заявление за подпомагане ИД № 22/04/2/0/00139 от 16.12.2015г. и Заявление с ИД № 02/04/1/0/02475 от 03.06.2015 г. . са сложен фактически състав, който е от естество да породи за ищеца преки и непосредствени имуществени вреди, които подлежат на обезщетяване по реда на чл.**

I ЗОДОВ. В този смисъл, оснодвателни са доводите на ищеца, че вредите са причинени като съвкупност от два самостоятелни, но взаимно свързани факта, които следва да се разглеждат заедно като източници на увреждане. Не се оспорва от страните, а е видно и от материалите по делото, че в резултат на издадения АУПДВ № 01-2600/3956/21.06.2016 г. „Ник Фуд БГ“ ЕООД е бил компрометиран пред ДФ „Земеделие“. Основание за последвалите откази за финансиране е било обстоятелството, че при извършените административни проверки ДФ „Земеделие“ е установил, че кандидатът фигурира в Регистър „Лоши вземания“ във връзка с издадения АУПДВ. Следователно, за твърдяните вреди от посочения фактимески състав на нищожен акт и продължаващо незаконосъобразно бездействие, то следва да отговаря ответникът на основание чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ. Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗОДОВ държавата и общините дължат обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, независимо от това, дали са причинени виновно от длъжностното лице. Материално-правните предпоставки на тази претенция са незаконен административен акт и породени неимуществени вреди от него като пряка последица. В този смисъл, доколкото първата материално правна предпоставка се установи по делото – горесцитираният фактически състав, то за приемане на искове за основателни, следва да се установи по делото пряката и непосредствена последица на конкретни вреди от този фактически състав.

На първо място, ищецът предтіндира реално претърпени вреди, представляващи загуби от заплатени неустойки, лихви и събрани суми по изпълнителни дела срещу него от негови кредитори – контрагенти по договори и кредитори – банки. Тези вреди се свързват с невъзможността да обслужва договорите си, поради липсата на финансиране, като последица от незаконосъобразното неотпускане на финансиране от ответника – горесцитирания фактически състав. По-горе се изложи детайлно фактическата обстановка по заплащането на неустойките, лихвите и събирането на суми от вискатели срещу ищеца по изпълнителни дела, която е видна от материалите по делото и не се опроверга в съдебното следствие. За тези факти съдът препраща към изложеното по-горе. Тук съдът само ще детайлизира, че се претендират: **201 888,71 евро** - заплатена неустойка и лихви за забава по Договор за покупко-продажба от 12.05.2016 г. сключен между „Б. М.“ ООД и „Ник Фуд БГ“ ЕООД; **359 117,43 евро** - погасена в хода на изп. д. 558/2019 г. , по описа на ЧСИ С. Л., сума за главница и лихви по договор за овърдрафт с ПИБ; **878 075,72 евро** - заплатена неустойка и лихви за забава по Договор за покупко-продажба от 11.05.2016г., сключен между „Фууд Машинъри Интереншънъл“ ООД и „Ник Фуд БГ“ ЕООД; **1 228 334,37 евро** - заплатена неустойка и лихви за забава по Договор за покупко-продажба от 11.10.2016 г. ,

сключен между „Веган Фром“ ООД и „Ник Фуд БГ“ ЕООД; **786 584.98 евро** , заплатена неустойка и лихви за забава по Договор за покупко-продажба от 08.01.2018г., сключен между „Бизнеспарк Маноле“ ООД и „Ник Фуд БГ“ ЕООД; **819 118.52 евро** , разлика между отчетната стойност на активи на „Ник Фуд БГ“ ЕООД и сумата, за която същите са възложени в хода на изп. д. № 558/2019г. , по описа на ЧСИ С. Л.. Всичките тези претензии се основат на договорни отношения, по които отвеникът не е страна и поради което не може да влияе на тяхното развитие. Тези отношения са се уредили в рамките на съдебни и арбитражни дела пред арлбитражи „ад хок“ между ищеца и неговите контрагенти, както и в рамките на взаимни извънсделбни договорки между тях, в които ответникът не е участвал. Настоящият състав не излага мотивиотносно това дали производствата пред съда, пред арбитражи „ад хок“, както и изпълнителните дела, са добросъвестно водени или са симулативни, водени единствено с оглед противопоставянето на решенията по тях на ответника, доколкото приема това за ирелевантно. Ирелевантно е и това дали осъжданията на ищеца от съдилищата и арбитражите са събрани по изпълнителните дела срещу него или са платени доброволно. Приетите по дебото две ССЕ /л.л. №№ 339-359 и 431-458/ дават заключение, че сумите по осъжданията и договорките са събирани от ищеца, плащани от него и осчетоводявани, което съдът не приема за съществено. Съществен в случая е въпросът дали резултати по арбитражни и съдебни дела, по които трето лице не участвало, могат да му се противопоставят. Чл. 223 от ГПК и чл. 429 от ГПК дават отрицателен отговор на въпроса дали резултатът по съдебно дело могат да се противопоставят на трето лице, което не е взело участие в производството. Същиятотрицателен отговор следва да се даде и за проведените арбитражни дела, доколкото няма правна опора за противното. Няма правна опора и за извънсделните договорки – арг. от чл. 21-23 от ЗЗД. В този смисъл, горепосочените претенции за присъждане на сумите **201 888.71 евро , 359 117.43 евро и 819 118.52 евро следва да се отхвърлят.**

Що се отнася до претенциите за присъждане на сумите от **878 075.72 евро; 1 228 334.37 евро; 786 584.98 евро;** следва да се оставят без разглеждане на основание чл. 159, т. 6 от АПК, доколкото са били предмет на разглеждане с Решение № 1891/16.01.2026 г. по адм.д. № 7215/2022 г. на АССГ, Първо отд. , 47-ми с-в и Решение № 4244/27.06.2022 г. по адм.д. № 8383/2022 г. на АССГ, Първо отд. , 63-ти с-в.

Ищецът претендира **сумата от 736 369.21 евро , равняващи се на 1 440 213 лева** - размерът на отказаната субсидия по Заявление за подпомагане с ИД № 02/04/1/0/02475 от 03.06.2015г. по подмярка 4.1 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода от

2014г. - 2020г., ведно със законната лихва от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на сумата. Претенцията следва да се остави без разгреждане, доколкото е била предмет на разглеждане с Решение № 4244/27.06.2022 г. по адм.д. № 8383/2022 г. на АССГ, Първо отд. , 63-ти с-в.

Ищецът претендира **сумата от 441 742,38 евро** - законна лихва върху главница от **736 369,21 евро** , за периода следващ датата на влизане в сила на решението с което е отменена Заповед № 03-РД/2810 от 10.07.2018г. - 01.04.2021 г. до датата предхождаща датата на подаване на настоящата искова молба - 22.02.2026г. Претенцията следва да се остави без разгреждане, доколкото е била предмет на разглеждане с Решение № 4244/27.06.2022 г. по адм.д. № 8383/2022 г. на АССГ, Първо отд. , 63-ти с-в.

Ищецът претендира сумата от 1 469 861,90 евро - размерът на отказана субсидия по Заявление за подпомагане ИД № 22/04/2/0/00139 от 16.12.2015г. по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода от 2014г. - 2020г. , ведно със законната лихва от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на сумата. Ищецът претендира и сумата от **836 438,75 евро** - законна лихва върху главница от **1 469 861,90 евро**, за периода следващ датата на влизане в сила на решението с което е отменена Заповед № 03-РД/2851 от 14.09.2020г. - 21.07.2021 г. до датата предхождаща датата на подаване на настоящата искова молба - 22.02.2026г. Претенцията следва да се остави без разгреждане, доколкото е била предмет на разглеждане с Решение № 1891/16.01.2026 г. по адм.д. № 7215/2022 г. на АССГ, Първо отд. , 47-ми.

Ищецът претендира сумата от 10 133 223,24 евро - нереализирана търговска печалба от продажбата на заложеното в бизнес-плана по Заявление за подпомагане ИД № 22/04/2/0/00139 от 16.12.2015г. по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода от 2014г. - 2020г., количество патици за 2018, 2019г., 2020г., 2021 г. и 2022г. , както и сумата от **671 291,98 евро** - нереализираната продукция заложена в бизнес-плана по Заявление за подпомагане с ИД № 02/04/1/0/02475 от 03.06.2015г. по подмярка 4.1 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода от 2014г. - 2020г. , с наименование Оборудване на ферма за патици в [населено място], общ. С., обл. Б., за периода от 01.01.2017г. до **31.12.2021г. По делото се установи, че по цитираните заявления ответникът отказва да се произнесе незаконосъобразно.** Съдът приема довода на ищеца, че пряка и непосредствена вреда от незаконосъобразния

фактически състав по обявяване за нищожен на АУПДВ и непроизнасянето по цитираните заявления, е и нереализираната печалба, заложена в бизнесплана. Съдът не приема евентуално възражение, че печалбата не е отнапред сигурна, зависи от несигурни икономически фактори, поради което не може да се приеме, че нереализирането ѝ е пряка и непосредствена последица от отменеия административен акт. Съдът приема, че е налице пряка и неопосредена причинна връзка между цитирания фактически състав и нереализираната печалба, като взема предвид следните обстоятелства: видно от материалите по делото, както и от приетите по делото две ССЕ /л.л. №№ 339-359 и 431-458/, за повече от десет години към датата на образуване на настоящото съдебно производство, ищецът стои стабилно на пазара на месодобив. През този период ищецът развива трайни търговски отношения на този пазар, поради което е напълно реалистично да се очаква реализиране на заложената печалба по бизнесплана. Ето защо, съдът приема заключението на цитираните ССЕ, че бизнес планът е изпълним, при условие, че е получено финансирането. Следователно, икономически обоснован и почиващ на реални финансови показатели по счетоводството на ищеца, е изводът, че поради неполученото финансиране ищецът не реализира печалбата. Следва да се посочи и това, че ищецът е в трайни договорни отношения с ответника ДФЗ по предоставяне на финансова помощ и е бенефициер по договор № 23/121/05606 от 13.03.2013 г. с ответника **ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“**, адрес: [населено място], бул. „Ц. Б. III“ № 136 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“ от „Програмата за развитие на селските райони /2007-2013/ с предмет на инвестицията: „Изграждане на птицеферма за отглеждане на пуйки с битово-административна сграда“ в ПИ-093360, местност „Ш. дере“, землище на [населено място], [община], област С., променен по-късно на „Птицеферма за отглеждане на патици с битово - административна сграда“. Тези трайни отношения са основа на която бенефициерът формира бизнес-планове си, като незаконността на развитието им е от естество да причини вреди, поради нереализиране на търговска печалба. В този смисъл, настоящата съдебна инстанция приема, че е налице пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразният отказ за финансиране и нереализираната печалба по бизнесплана – пропуснатата полза в размер на претенциите. Ето защо, настоящият състав приема, че претенцията за присъждане на сумите от **10 133 223,24 евро** е изцяло основателна, докато претенцията за присъждане на сумата от **671 291,98 евро** следва да се остави без разглеждане, доколкото е била предмет на разглеждане с Решение № 4244/27.06.2022 г. по адм.д. № 8383/2022 г. на АССГ, Първо отд. , 63-ти с-в. Върху присъжданата гладница следва да се присъди законна лихва, смятано от датата на подаване на исковата молба, до окончателното изплащане на сумата. Неоснователно е възражението на ответника за изтекла погасителна давност за

присъжданите главница. Съгласно задължителните указания до съдилищата за началния момент на лихвата за забава, съответно за погасителната давност, за обезщетения от незаконни административни актове, дадени в т. 4 от Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2004 г. на ВКС по тълк. гр. д. № 3/2004 г. , ОСГК, то началният момент е отмяната на незаконосъобразния акт. В конкретния случай са налице две отменителни решения на ВАС от 31.03.2021 г. и 05.06.2023 г, както и отменително решение на АССГ от 21.07.2021 г. Погасителната давност е общата 5-годишна по чл. 110 от ЗЗД, следователно тя изтича най-рано на 31.03.2026 г. – след завеждане на исковата молба на 23.02.2026 г.

Неоснователно е възражението на ответника за изтекла погасителна давност за присъжданите лихви. Това е така, доколкото, както посочи съдът по-горе, независимо от това, че присъжданата сума по характера си е лихва, тя е част от единно обезщетение по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, а не лихва забава върху това обезщетение. Следователно погасителната давност е общата 5-годишна по чл. 110 от ЗЗД. К. се посочи, началният момент на погасителната давност, съгласно цитираното ТР е отмяната на незаконосъобразните актове, като към завеждане на делото 5-годишният срок не е изтекъл.

На основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на ищеца следва да се присъдят деловодни разноски в размер на 111 913,39 евро.

На основание чл. 143, ал. 3 от АПК, на ответника следва да се присъдят деловодни разноски в размер на 77 015,33 евро.

Прилагайки чл. 143, ал. 1 от АПК съдът не уважава възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение от 203 990,28 евро. Действително, минимумът по чл. 8, ал. 1 от Наредба за възнагражденията за адвокатска работа възлиза на 115 563,35 евро. Конкретното, обаче, е с висока правна и фактическа сложност и е приключило в няколко открити съдебни заседания, събрани са много писмени доказателства, приложени в два тома, изслушани са две ССЕ. Следователно, на ищеца не следва да се присъди минимумът по Наредбата, а следва да се присъди платеното от него възнаграждение за адвокат. За да процедира така, настоящият състав взема предвид, че с решение от 25 януари, 2024 г. по дело **С-438/22** , "Ем акаунт БГ" ЕООД, ECLI: EU: С: 2024: 71, Съдът на ЕС постанови, че член 101, параграф 1 ДФЕС във връзка с член 4, параграф 3 ДЕС трябва да се тълкува в смисъл, че ако установи, че наредба, която определя минималните размери на адвокатските възнаграждения и на която е придаден задължителен характер с национална правна уредба, противоречи на посочения член 101, параграф 1, националният съд е длъжен да откаже да приложи тази национална правна уредба по отношение на страната, осъдена да заплати съдебните разноски за адвокатско възнаграждение, включително когато тази страна не е подписала никакъв договор за адвокатски услуги и адвокатско възнаграждение. Националният съд не следва да се считан обвързан от минимални

размер на разноските, изчислени съобразно минимума по Наредба № 1/2004 г, предвид антиконкурентна същност на подзаконовия акт. Във връзка с това и отчитайки свободата на договаряне, съдът не установява данни относно начина на определяне себестойността на претендираните разноси за оказаната услуга, позволяващи му да квалифицира същата като свободно договорена на базата на ясно установена стойност на положеният труд и отношения между страните по упълномощителна сделка във връзка с осъществено поцесуално представителство. Националният съд не следва да се счита обвързан от минимални размер на разноските, изчислени съобразно минимума по Наредба № 1/2004 г, предвид антиконкурентна същност на подзаконовия акт. На база на изрично постановеното от СЕС, подобен автоматизъм изключващ свободата на договаряне не обосновава сам по себе си законосъобразност и основателност на една претенция за разноси. В този смисъл съдът следва да откаже да приложи съответните норми на Наредба № 1/2004 г. и да приеме, че всеки подход рефериращ към подобен подзаконов нормативен автоматизъм е антиконкурентен и неприложим. Водещото за съда, при тези данни по делото, за да определи размера на възнаграждението за адвокат, е стойността на труда на адвоката на база на фактическата и правна стойност на делото.

Въз основа на гореизложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА ответника **ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“**, адрес: [населено място], бул. „Ц. Б. III“ № 136 да заплати на ищеца **„НИК ФУД БГ“ ЕООД**, ЕИК: [ЕИК], съд. адр. [населено място], [улица], на основание чл.1, ал. 1 от ЗОДОВ, сумата от **10 133 223,24 евро** - нереализирана търговска печалба от продажбата на заложеното в бизнес-плана по Заявление за подпомагане ИД № 22/04/2/0/00139 от 16.12.2015г. , по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода от 2014г. - 2020г., количество патици за 2018, 2019г., 2020г., 2021 г. и 2022г. , ведно със законната лихва от датата на подаване на настоящата искова молба – 23.02.2026 г. , до окончателното изплащане на сумата.

ОТХВЪРЛЯ изцяло исковете с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, предявени от ищеца **„НИК ФУД БГ“ ЕООД**, ЕИК:[ЕИК], съд. адр. [населено място], [улица] за осъждане на ответника **ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“**, адрес: [населено място], бул. „Ц. Б. III“ № 136 да му заплати следните суми:

- 201 888,71 евро - заплатена неустойка и лихви за забава по Договор за покупко-продажба от 12.05.2016 г. сключен между „Б. М.“ ООД и „Ник Фуд БГ“ ЕООД.

-359 117,43 евро - погасена в хода на изп. д. 558/2019 г. , по описа на ЧСИ С.

Л., сума за главница и лихви по договор за овърдрафт с ПИБ.

-819 118,52 евро - разлика между отчетната стойност на активи на „Ник Фуд БГ“ ЕООД и сумата, за която същите са възложени в хода на изп. д. № 558/2019г. , по описа на ЧСИ С. Л..

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ исковете с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, предявени от ищеца **„НИК ФУД БГ“ ЕООД**, ЕИК:[ЕИК], съд. адр. [населено място], [улица] за осъждане на ответника **ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“**, адрес: [населено място], бул. „Ц. Б. III" № 136 да му заплати следните суми:

-878 075,72 евро - заплатена неустойка и лихви за забава по Договор за покупко-продажба от 11.05.2016г., сключен между „Фууд Машинъри Интереншънъл“ ООД и „Ник Фуд БГ“ ЕООД.

-1 228 334,37 евро - заплатена неустойка и лихви за забава по Договор за покупко-продажба от 11.10.2016г. , сключен между „Веган Фром“ ООД и „Ник Фуд БГ“ ЕООД.

-786 584,98 евро - заплатена неустойка и лихви за забава по Договор за покупко-продажба от 08.01.2018г., сключен между „Бизнеспарк Маноле“ ООД и „Ник Фуд БГ“ ЕООД.

- 736 369,21 евро - размера на отказаната субсидия по Заявление за подпомагане с ИД № 02/04/1/0/02475 от 03.06.2015г. по подмярка 4.1 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода от 2014г. - 2020г.

- 441 742,38 евро - законна лихва върху главница от **736 369,21 евро** , за периода следващ датата на влизане в сила на решението с което е отменена Заповед № 03-РД/2810 от 10.07.2018г. - 01.04.2021 г. до датата предхождаща датата на подаване на настоящата искова молба - 22.02.2026г.

- 1 469 861,90 евро - размера на отказана субсидия по Заявление за подпомагане ИД № 22/04/2/0/00139 от 16.12.2015г. по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода от 2014г. - 2020г.

- 836 438,75 евро - законна лихва върху главница от **1 469 861,90 евро**, за периода следващ датата на влизане в сила на решението с което е отменена Заповед № 03-РД/2851 от 14.09.2020г. - 21.07.2021 г. до датата предхождаща датата на подаване на настоящата искова молба - 22.02.2026г.

- 671 291,98 евро - нереализираната продукция заложена в бизнес-плана по Заявление за подпомагане с ИД № 02/04/1/0/02475 от 03.06.2015г. по подмярка 4.1 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4

„Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода от 2014г. - 2020г. , с наименование Оборудване на ферма за патици в [населено място], общ. С., обл. Б., за периода от 01.01.2017г. до **31.12.2021г.**

ОСЪЖДА ответника **ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“**, адрес: [населено място], бул. „Ц. Б. **■■■**“ № 136 да заплати на ищеца **„НИК ФУД БГ“ ЕООД**, ЕИК: [ЕИК], съд. адр. [населено място], [улица], на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, сумата от 111 913,39 евро деловодни разноски.

ОСЪЖДА ищеца **„НИК ФУД БГ“ ЕООД**, ЕИК:[ЕИК], съд. адр. [населено място], [улица] да заплати на ответника **ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“**, адрес: [населено място], бул. „Ц. Б. **■■■**“ № 136, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, сумата от 77 015,33 евро деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване от страните, пред Върховен административен съд, в четиринадесетдневен срок от съобщението, че е изготвено.