

РЕШЕНИЕ

№ 6489

гр. София, 31.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 17.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9481** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба от на И. М. М. с ЕГН [ЕГН], чрез процесуалния представител адв. А. срещу Заповед № ДС 226/28.09.2022г., издадена от А. С., на длъжност заместник-председател на Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество (КПКОНПИ) – за председател на Комисията.

С жалбата се иска отмяната на заповедта, а в писмена защита и прогласяването ѝ за нищожна поради некомпетентност на издалият заповедта орган. С жалбата се претендира незаконосъобразност на основание, че не било известно да е изпълнена предвидената във Вътрешните правила на Комисията процедура за съкращаване на длъжността, която заемала жалбоподателката - началник на отдел "Координация, взаимодействие и съгласуване" към Дирекция "Превенция на корупцията". Вменените на жалбоподателката задължения не можело да не бъдат изпълнявани, предвид дейността на КПКОНПИ, в този смисъл съкращаването било формално, единствено и само с цел прекратяване на служебното правоотношение, което се явявало втори опит след прекратяване на служебното правоотношение със Заповед № ДС - 25/19.09.2020г. Направено е и искане за присъждането на разноски по делото.

Пред съда М. се представлява от адв. А., която поддържа жалбата, по нейно искане съдът допусна и е прието по делото заключение на вещо лице. Претендира основателност на жалбата и иска от съда да постанови отмяната на оспорената

заповед, респективно да обяви нищожността поради некомпетентност на органа. Ответникът, зам.председателят на Комисията А. С., чрез юрисконсулти И. и Т., оспори жалбата изцяло, претендира законосъобразност на оспорената заповед на всички основания по чл.146 АПК. По претенцията за нищожност се позова на съдебна практика на ВАС - Решение от 11.10.2023г. по адм.д. 4734/2023г. на ВАС, излага подробни правни аргументи. Претендира и материалната законосъобразност на заповедта, в това число спазване на Вътрешните правила за промяна на щатното разписание, позовава се на мотивите за необходимост от промяната, изложени в доклади на длъжностни лица от администрацията на КПКОНПИ. Подробни съображения са изложени в писмена защита. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

По делото са приети доказателствата по административната преписка, и по искане на страните - допълнителни доказателства - заключение на вещо лице по съдебно-икономическа експертиза, поименни и длъжностни щатни разписания, решения на Комисията, Вътрешните правила, за компетентност на ответника.

Административен съд София-град, Първо отделение, 12-ти състав, като обсъди доказателствата по делото, взе предвид доводите и възраженията на страните, извърши длъжимата служебна проверка на оспорения акт, от фактическа и правна страна приема следното:

С оспорената по делото Заповед № ДС-226/28.09.2022 г. е прекратено служебното правоотношение на И. М. М. на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 и чл. 108 от Закона за държания служител (ЗДСл) на длъжността „Началник на отдел“ на отдел „Координация, взаимодействие и съгласуване“ към дирекция „Противодействие на корупцията“ при КПКОНПИ.

За издаването на заповедта от компетентен орган са представени решение на Народното събрание за избор на А. С. за заместник - председател на КПКОНПИ, от 26.04.2018 г. Председателят на КПКОНПИ, съгласно чл. 14, ал. 1, т. 8 Закона за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗОНПИ) упражнява функциите на орган по назначаването по отношение на държавните служители в администрацията на Комисията. Към датата на издаване на заповедта - 26.09.2022 г. правоотношението на председателя на Комисията е прекратено предсрочно - считано от 01.03.2022 г. с решение на 47-то Народно събрание от 22.02.2022 г. По делото не се твърди и липсват данни да е избран по нов председател на КПКОНПИ от Народното събрание, нито е определен временно изпълняващ длъжността председател на КПКОНПИ. Процесната заповед е издадена от заместник-председателя на Комисията на основание правомощието му по чл.14, ал.3 ЗОНПИ – в условията на заместване. Съгласно цитираната разпоредба, заместник-председателят на Комисията подпомага председателя и го замества при негово отсъствие. Аналогично според чл. 13, ал. 1, т. 2 от Правилника за устройството и дейността на КПКОНПИ, заместник-председателят подпомага председателя на комисията и го замества при негово отсъствие. При тези обстоятелства, тъй като длъжността председател на КПКОНПИ е незаета, то титулярът на правомощията по чл.14, ал.1, т.8 ЗОНПИ е в обективна невъзможност да ги изпълнява, а предвид необходимостта от непрекъснато функциониране на КПКОНПИ и администрацията ѝ, то правомощията на председател на КПКОНПИ следва да се изпълняват именно от заместник-председателя на основание изрично предвиденото правомощие на заместника да замества председателя при негово отсъствие. Следователно, към датата на издаване на процесната заповед

заместник-председателят на КПКОНПИ е имал правомощието на орган по назначаването и като такъв да прекрати служебното правоотношение между КПКОНПИ и И. М. като издаде заповед на правно основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във вр. с чл. 8 от ЗДСл, предвид на което оспорената заповед не е нищожна.

Като основание да издаде оспорената заповедта, органът се е позовал на утвърдено длъжностно и поименно разписание на длъжностите в Комисията, в сила от 03.10.2022г.

По отношение на промените от посочената дата в разписанията на длъжностите, по административната преписка са представени следните актове на органи при КПКОНПИ:

1. Докладна записка № ЦУ 01-9828/19.09.2022 г. - л. 49 от делото, от директора на дирекция „Превенция на корупцията“ (ПК), с която отправя предложение до председателя на КПКОНПИ за реструктуриране на същата дирекция като мотивира необходимостта от това. В дирекцията били обособени отдел "Координация, взаимодействие и съгласуване" и отдел "Методическо осигуряване, анализи и мерки" , дирекцията осъществявала държавната политика, която се изразявала основно в събиране и обобщаване на информация, извършване на анализи и отправяне на антикорупционни мерки, регламентирани в чл.30-34 от ЗОНПИ (с предишно наименование на закона – ЗПКОНПИ). Според изложеното в докладната, от създаването на дирекцията през 2018 до настоящия момент служителите в двата отдела извършват аналитични функции, а от създаването на отдел „Методологично осигуряване, анализ и мерки“ не е назначаван служител (титуляр), който да изпълнява длъжността „началник на отдел“. Също според докладната длъжността „началник на отдел“ на отдел „Координация, взаимодействие и съгласуване през 2020 г. е незаета, а от 2021 г. служителят е в дългосрочен отпуск, не е назначаван заместник за двете години, който да координира и организира изпълнението на функциите на отдела. Според директора, дейността по ръководство, организация, координация и контрол е извършвана изцяло от директора на дирекция ПК, липсвала необходимост от съществуването на двете ръководни позиции. Поради това е направено предложение дирекцията да се реструктурира в административно звено без обособяване на отдели в нея. Докладната записка, адресирана до председателя на Комисията, съдържа резолюция „Съгласен“ от дата 20.09.2022г. и указания двете щатни бройки по предложението да бъдат трансформирани в длъжности в дирекция „Публичен регистър“, отдел Декларации.

2. Видно от протокол № 1078 от 21.09.2022 г. (л. 171 от делото) от заседанието на Комисията, по предложение на зам.-председателя на КПКОНПИ за оптимизиране на структурата на част от специализираната администрация, с мнозинство е прието решение за закриване на отдел „Координация, взаимодействие и съгласуване“ и отдел „Методологично осигуряване, анализи и мерки“ към дирекция „Превенция на корупцията“, като същото влиза в сила от 03.10.2023 г. Утвърдена е щатна численост на Дирекция Превенция на корупцията в размер на 18 щ.бр.,утвърдена е и щатната численост на дирекция Публичен регистър – 31 щ.бр. При сравнение с представеното длъжностно разписание преди посоченото решение – от 19.09.2023г. (л. 4 от делото, дирекция „Публичен регистър“ е със 29 бр. щ. длъжности, дирекция „Превенция на корупцията“ – 20 броя. На Комисията е предоставено изрично правомощие да взема решения по направените пред нея предложения от председателя на комисията или от нейните членове за създаване, преобразуване и закриване на дирекции, териториални

бюра, отдели, сектори и звена, с чл.9, ал.1, т.21 от Правилника за устройството и дейността на КПКОНПИ. Посоченото решение е се основава на мотивите в докладната записка на директора на дирекция „Превенция на корупцията“ за съществуването на незаети длъжности, функциите на които се упражняват от директора и необходимостта от засилване на административния капацитет на дирекция „Публичен регистър“.

3. С Доклад № ЦУ-01-9887/23.09.2022 г. от главния секретар на КПКОНПИ до председателя на КПКОНПИ, на основание взетото решение от 20.09.2022 г. от комисията за промяна на организационната структура на Дирекция „Превенция на корупцията“, е направено предложение за промяна в организационната структура на Комисията за засилване на административния капацитет в структурни звена, в които има наличие на приоритетни задачи и голям обем работа, с цел да бъдат подпомогнати. Направено предложение незаетите бройки за експерти в Дирекция "Превенция на корупцията" да бъдат трансформирани в длъжности в други дирекции и отдели - в дирекция Административно правно и информационно обслужване - общо 3 щатни бройки, една експертна длъжност - в отдел Проверки и анализи към Дирекция "Публичен регистър". Направено е предложение за трансформиране на длъжности от други административни звена, различни от дирекция Превенция на корупцията", в това число в териториални отдели на Комисията. Върху докладната записка се съдържа също резолюция, от дата 23.09.2022г.

4. Със Заповед № РД-06-622/26.09.2022 г. на заместник –председателя, упражняващ правомощията на председателя на КПКОНПИ, е изменено и утвърдено Длъжностното разписание на Комисията, считано от 03.10.2022 г., съгласно Приложение № 1 към заповедта. С т. 2 на заповед е разпоредена промяна в дирекция „Превенция на корупцията“ , както се закриват отдел „Координация, взаимодействие и съгласуване“ и отдел „Методическо осигуряване, анализи и мерки“, с т. 2.1. от заповедта, се закрива длъжността „Началник отдел“ на отдел „Координация, взаимодействие и съгласуване“ към дирекция „Превенция на корупцията“ , а по т.2.5 от заповедта, се закрива и другата длъжност началник отдел в дирекцията - на отдел "Методологично осигуряване, анализи и мерки". Съгласно т.2.9 от заповедта, в отдел „Декларации“ към дирекция „Публичен регистър“ се създават две щ.бр. за длъжността „главен инспектор“ по служебно правоотношение. Със заповедта са трансформирани експертни длъжности от един отдел в друг, държавен инспектор по служебно правоотношение в „Инспекторат“ и Териториален отдел Л., също и длъжността „инспектор“ в Териториален отдел В..

По силата на чл. 12, ал. 1, т. 15 от Правилника, председателят, респективно заместник-председателят на комисията, утвърждава организационната структура, длъжностното разписание и поименното разписание на длъжностите в администрацията на комисията. Съгласно чл. 11 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията, ръководителят на администрацията утвърждава длъжностно разписание по образец съгласно приложение № 1. В длъжностното разписание се определят конкретните длъжности, които ще се използват в администрацията, при спазване Класификатора на длъжностите в администрацията, разпоредбите на наредбата и специфичните изисквания, определени с нормативен акт.

На основание на посочените норми, компетентният административен орган в лицето на заместник-председателя на КПКОНПИ, в качеството му на орган, който единствен

е възможно да упражни правомощието по чл.14, ал.1, т.8 ЗОНПИ – орган по назначаването на държавните служители и служителите по трудови правоотношения в администрацията на Комисията, е утвърдил и длъжностно разписание и поименно длъжностно разписание на процесната администрация, в сила съответно от 03.10.2022г. В заповедта от 25.09.2022г. за структурните промени в длъжностното разписание на КПКОНПИ, органът се е позовал освен на решението на колективния орган от 21.09.2022г. и доклада на главния секретар от 23.09.2022г., и на разпоредбите по чл.11, ал.1 и чл.14, ал.2 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията - изискванията според последната разпоредба за трансформиране на длъжностите. Така според чл.14, ал.2 от Наредбата, длъжностите могат да се трансформират в други длъжности чрез изменение на длъжностното разписание, при обоснована необходимост, свързана с наличието на едно или повече от следните условия: 1. адекватно изпълнение на функциите на административната структура или звено; 2. по-добро изпълнение на целите на административната структура или звено; 3. промяна в организацията и/или в обема на работа. В случая със заповедта за структурните промени в длъжностното разписание на Комисията, няма трансформация на по-нисши в по-висши длъжности, налице е обратната хипотеза - две ръководни длъжности - началник отдел са трансформирани в длъжности с изпълнителски функции - главен инспектор.

5.В чл.9, ал.1 от Правилата за вътрешния трудов ред на КПКОНПИ е предвидено, че длъжностното разписание се утвърждава от председателя на КПКОНПИ по реда на чл.11, ал.1-5 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията. В чл.19, ал.2 от Правилата са предвидени две хипотези на промяна в длъжностното разписание: при възникнали структурни промени от изменение на Правилника за устройството и дейността на КПКОНПИ и на нейната администрация; при промени в нормативната уредба. В конкретния случай не е приложимо нито едно от посочените основания. Извън основанията по чл.19, ал.2 от Правилата, чл.19, ал.4 от същите допуска изменение на длъжностното разписание „при доказана необходимост“ чрез изготвен от главния секретар доклад до председателя на КПКОНПИ. Съдът приема, че докладът на главния секретар с № ЦУ-01-9887/23.09.2022 г. адресиран до председателя на КПКОНПИ, изпълнява изискването на чл.9, ал.4 от Правилата. Необходимостта от промяна на длъжностното разписание в доклада на главния секретар се подкрепя и от мотивите на докладна записка Докладна записка № ЦУ 01-9828/19.09.2022 г. на директора на дирекция „Превенция на корупцията“ - за съществуващи незаети длъжности в дирекцията, чиито функции се изпълняват от директора на дирекцията.

Въз основа на изложеното до тук, съдът формира и извод, че при издаването на оспорената заповед са спазени изискванията за форма и съдържаните на административния акт – издаден е в писмена форма и съдържа минимално предвиденото в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл. съдържание - правни основания, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Посочени са дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. В случая, посоченото правно основание - чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. не изисква излагането на специални мотиви и не е свързано с определено поведение на служителя, а с политика на редуциране на длъжностите, и самостоятелна преценка по целесъобразност на органа, без да е необходимо допитване или съвещаване със служителя. Затова и органът не е длъжен

да посочи защо се съкращава длъжността. От друга страна не подлежи на съдебна проверка въпросът дали действително е целесъобразно съкращението. Актовете приложени в преписката, на основание на които заповедта е издадена, в достатъчна степен я мотивират, както се обсъди до тук.

При постановяване на заповедта не е допуснато и съществено нарушение на административно производствените правила. В закона липсва установена специфична процедура за издаване на заповед на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Единственото изискване е наличието на отправено едномесечно предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение, но това изискване не е абсолютно, доколкото неспазването на едномесечния срок на предизвестие може да бъде компенсирано с обезщетение, съгласно чл. 106, ал. 4 от ЗДСл. В случая, установения от закона едномесечен срок за отправяне на предизвестие не е спазен. Неспазването на едномесечното предизвестие обаче е заместено с изрично разпореждане за изплащане на обезщетение по чл. 106, ал. 4 от ЗДСл., поради което и същото не съставлява нарушение на процесуалните правила. Органът по назначаването не е задължен от закона да извърши преназначаване или подбор, поради което не е налице нарушение и по този въпрос.

Предвид изложеното, при издаването на оспорената заповед не са допуснати нарушения на изискванията за законосъобразността ѝ по чл.146, т.2 и т. 3 АПК - за съдържание, форма и процесуалните правила.

При съпоставяне на длъжностните разписания, в сила съответно от 19.09.2022 г. - преди оспорената заповед, и от 03.10.2022 г.. както и поименно разписание, в сила от 19.09.2022 г. и поименно разписание, в сила от 03.10.2022 г. действително се установява, че длъжността „началник на отдел“ на отдел „Координация, взаимодействие и съгласуване“, дирекция „Превенция на корупцията“ не съществува в щатните разписания, в сила от 03.10.2022 г. Общата численост на служителите в Комисията по щатните разписания към двете дати, не е променена. Видно от заключението на вещото лице по делото, след подробен анализ на трансформираните длъжности, в това число при сравнение на длъжностната характеристика за длъжността, заемана от жалбоподателката - за длъжността началник отдел "Координация, взаимодействие и съгласуване" към Дирекция "Превенция на корупцията", вещото лице е достигнало до следните изводи:

На въпроса „Да се установи дали в новото служебно разписание, влязло в сила от 03.10.2022 г. фигурират служебните функции на длъжността на И. М. началник отдел „Координация, взаимодействие и съгласуване“ към дирекция „Превенция на корупцията“, „ при КПКОНПИ, вещото лице по същество е дало положителен отговор. В новото длъжностно разписание,

влязло в сила от 03.10.2022 г. служебните функции на длъжността на И. М. „началник отдел „Координация, взаимодействие и съгласуване” към Дирекция „Превенция на корупцията” са включени към функциите на директор дирекция: конкретно дейности, свързани с координация и взаимодействие на комисията със законодателната, изпълнителната и съдебната власт, с органите на местното самоуправление и със структурите на гражданското общество по изпълняваните задачи, както и с международни организации по линия на антикорупционната политика; контрол поддържането на национална база данни, свързани с изпълнението на антикорупционните мерки; контрол при съгласуването на всеки законопроект, изготвен от органите на изпълнителната власт и изготвянето на становища и предложения за антикорупционни мерки; контрол и координация извършването на ежегодна оценка на въздействието относно наличие на корупционен риск на приетите през годината законодателни актове; контрол подготвянето на становища по искания на заинтересовани лица във връзка с превенция на корупцията; ръководство и контрол при подготвянето и предоставянето в нормативно определения срок на компетентната дирекция на подлежащите на включване точки за разглеждане в дневния ред на заседанията на Комисията, както и изготвените и подлежащи разглеждане и гласуване на проекти на решения в рамките на компетентността на дирекцията; ръководство и контрол при подготвянето и изпращането на кореспонденция във връзка с правомощията на дирекцията; ръководство и контрол при изготвяне на предложения за разработване на мерки с антикорупционна насоченост; обучение и професионална квалификация на служителите.

Също вещото лице е установило, че общата численост на персонала по двете щатни разписания – към 19.09.2022г. и към 03.10.2022г. е една и съща, като е намален общият брой на служителите, заемащи ръководни длъжности за сметка на увеличаване на броя на другите служители. При утвърждаване на длъжностното разписание от 03.10.2022 г. са били извършени промени в структурата на Дирекция „Превенция на корупцията”, като реално са съкратени две щатни бройки /за длъжностите „началник отдел”/, трансформирани две длъжности главен инспектор по служебно правоотношение в отдел „Декларации“ дирекция „Публичен регистър“.

В длъжностното разписание, утвърдено със Заповед № РД-06-622/26.09.2022 г. има Дирекция „Координация и контрол” са утвърдени 24 щатни бройки, вещото лице е направило извод, че тази дирекция не е закрыта и същата осъществява дейност и след 03.10.2022 г .

Съдът цени заключението на вещото лице като вярно и компетентно дадено, съответстващо на всички останали доказателства по административната преписка, обсъдени по-горе.

При така установеното за промените в длъжностното щатно разписание към 03.10.2022г. на КПКОНПИ, по основания спорен въпрос дали е налице съкращение на заеманата от И. М. М. длъжност – началник отдел съдът формира следните изводи:

С разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, на органът по назначаването е дадена възможност да прекрати служебното правоотношение в случай на съкращаване на длъжността. За да е изпълнено предвиденото в закона основание за прекратяване на служебното правоотношение по чл. 106 ал.1 т.2 ЗДСл, следва да се установи, че длъжността, заемана от служителя като нормативно определена позиция и система от функции, задължения и изисквания не съществува или ако е запазена, то е намален броят на служителите, които изпълняват тази длъжност. Във всяка от двете хипотези е налице реално съкращаване на длъжността, по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Тежестта да докаже изпълнението на посочените изисквания, съгласно чл.170, ал.1 АПК, изрично указана, е на ответника. Така следва да се установи, че тази длъжност вече не фигурира като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация и кумулативно не съществува като система от функции, задължения и изисквания или те са толкова значително изменени, че да налагат извод за качествено нова длъжност. Съкращаване на длъжността е налице и в случаите на съкращаване на щатни бройки.

В казуса по делото органът по назначаването изпълни задължението си и доказва по несъмнен начин обстоятелството, че е извършено реално, а не фиктивно съкращаване на процесната длъжност, заемана от жалбоподателката.

В случая прекратяването на служебното правоотношение на оспорващата е обосновано с утвърждаването на ново длъжностно **разписание на администрацията, считано от 03.10.2022г.** Закриването на конкретна длъжност, разпоредено с т.2.1 от заповед № РД-06-622826.09.2022Г., е една от формите на съкращаване на длъжността по смисъла на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл.. Изцяло в оперативната самостоятелност на органа по назначаване е да определи, в рамките на установената с обща численост на администрацията, с какви конкретни длъжности ще осъществява изпълнителните функции. Освен това промените в структурата на

администрацията са извършени след решение на колективния орган и по реда предвиден в чл.9, ал.4 от Правилата за вътрешния ред на КПКОНПИ, то не може да бъде предмет на косвен контрол промяната на числеността на различните структури. В съответствие с решението на Комисията и направеното предложение от главния секретар, органът по назначаването –в случая зам.-председателят на КПКОНПИ, е утвърдил съответното ново щатно разписание, на основание което е издадена и оспорената заповед, като неговата преценка относно структурирането на администрацията е преценка по целесъобразност и не подлежи на съдебен контрол, в който смисъл е трайната практика на съдилищата.

Предвид легалната дефиниция на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията за „длъжност в администрацията“, то длъжността началник отдел „Координация, взаимодействие и съгласуване“ в дирекция „Превенция на корупцията“, заемана от жалбоподателката е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл, Това е така, тъй като конкретната началник отдел „Координация, взаимодействие и съгласуване“ в дирекция „Превенция на корупцията“, не съществува в длъжностното разписание от 03.10.2012г. - като нормативно определена позиция и като система от функции, задължения и изисквания. Не съществува идентичност между функционалните задължения по длъжностните характеристики на началник отдел „Координация, взаимодействие и съгласуване“ в дирекция „Превенция на корупцията“, главен експерт и директор в същата дирекция, видно от извършеното подробно сравнение по т.1 от заключението на вещото лице.

При новата организация на структурите функционално са обединени задължения, като системата от задължения на началник отдел „Координация, взаимодействие и съгласуване“ в дирекция „Превенция на корупцията“, са преминали към функциите директора на дирекцията „Превенция на корупцията“ след промяната в длъжностното разписание на КПКОНПИ. Функциите на заеманата длъжност не са отпаднали, но са преминали за изпълнение от висшестоящ ръководител – наред с останалите негови функции, създадена е нова длъжност в друго структурно звено на администрацията поради мотивирана необходимост от засилване на административния капацитет. Като аргумент за действителното съкращение на длъжността на жалбоподателката следва да се посочи и довода, че функциите за длъжностите началник отдел – тъй като са останали незаети, са изпълнявани и преди промяната от директора на дирекция „Превенция на корупцията“.

След като длъжността началник на отдел „Координация, взаимодействие

и съгласуване“, не съществува като нормативно определена позиция – нито като наименование в щатното разписание, нито като система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностната характеристика (по определение от чл. 2 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията), е налице реално, а не фиктивно съкращаване на длъжността. Липсва и аналогична длъжност (по наименование и/или идентификационни белези), към която да са транслирани в пълен обем функциите и задълженията на съкратената длъжност.

Безспорно се доказва по делото, че конкретната заемана от жалбоподателката длъжност е съкратена, считано от 03.10.2022г., с оглед на което релевантните за прилагането на правната норма на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл факти са били осъществени. Липсва и аналогична длъжност (по наименование и/или идентификационни белези), към която да са транслирани в пълен обем функциите и задълженията на закритата длъжност. Видно от изследваните от вещото лице длъжностни характеристики, липсва идентичност между функционалните им характеристики, проведено на база възложени персонални отговорности и ред за тяхното осъществяване. Неотносимо е обстоятелството, че част от възложените функции на длъжността "началник отдел" се изпълняват след съкращението от длъжността на директор на дирекция „Превенция на корупцията“, тъй като се изпълняват наред с останалите функции на длъжността директор.

Оспорената Заповед № ДС-226 от 28.09.2022 г. , издадена от зам. председател на КПКОНПИ при условията на заместване на председателя, е материално-законосъобразна, установи се посоченото в нея правно основание по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл - поради съкращаване на длъжността, въз основа на което е прекратено служебното правоотношение на И. М. М., за длъжността началник на отдел на отдел „Координация, взаимодействие и съгласуване“ към дирекция „Превенция на корупцията“ на КПКОНПИ, считано от 03.10.2022 г. Изложеното обуславя извод, че заповедта е материално-законосъобразна по чл.146, т.4 АПК.

Противно на твърденията в жалбата, закриването на длъжността на жалбоподателката не е самоцелно, видно от обсъденото по-горе, закрита е и другата длъжност в дирекцията със същото наименование, трансформирани са редица длъжности както в администрацията на комисията, така и в териториалните ѝ звена. Обстоятелството, че функциите на длъжността ѝ са изпълнявани от директора на дирекцията и преди това, обосновава не само необходимостта от закриването и но и

извод за съответствието на оспорената заповед и с целта на закона - законосъобразност по чл.146, т.5 АПК.

Жалбата като неоснователна, следва да бъде отхвърлена с решението на съда.

По отношение на направените разноски, предвид на факта, че ответникът по оспорването, чрез процесуалния си представител е поискал такива, на същия следва да се присъдят разноски - на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, във връзка с чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК - сумата от 100 (сто) лева.

Също така предвиди изхода на делото, жалбоподателката следва да бъде осъдена да заплати разходите за допуснатото по нейно искане доказателствено средство - заключение на вещо лице, прието по делото и платени от бюджета на АССГ - за разноски за вещото лице в размер на 456 (четиристотин петдесет и шест) лева, видно от определеното от съда възнаграждение на вещото лице по протокола от съдебно заседание от дата 17.07.2023г. .

Водим от горното и на основание чл. 143, ал. 3 и чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 12-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. М. М. с ЕГН [ЕГН], срещу Заповед № ДС 226/28.09.2022г., издадена от А. С., на длъжност заместник-председател на Комисия за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество – за председател на Комисията.

ОСЪЖДА И. М. М. с ЕГН [ЕГН], да заплати по бюджета на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, сумата от 100 (сто) лева за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА И. М. М. с ЕГН [ЕГН], да заплати по бюджета на **Административен съд София-град** за разноски за вещото лице сумата в размер на 456 (четиристотин петдесет и шест) лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република Б..

Съдия:

