

Протокол

№

гр. София, 24.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав, в публично заседание на 24.06.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **9069** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – ПРИ ЦУ НА НАП - С. - редовно призован, не се представлява.

ВЛ Й. П. Д. – редовно призована, явява се лично.

ВЛ Е. А. М. – редовно призован, явява се лично със снета самоличност в предходното съдебно заседание.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Й. П. Д., неосъждана, без дела и родство със страните. ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи.

ВЛ Е. А. М. е със снета самоличност в предишното съдебно заседание.

Двамата експерти са представили заключението си в срок.

АДВ. П. – Моля да изслушаме заключението на вещите лица.

Съдът пристъпва към изслушване на заключението по изготвената експертиза.

Въпрос на АДВ. П. към вещите лице – Поддържате ли заключението, което сте подали ?

ВЛ Д. – Поддържам заключението си.

ВЛ М. – Поддържам заключението си. Подписал съм го с особено мнение по задача №

1 и ще обясня защо. Особеното ми мнение, по т. 2 съм се съгласил, тъй като в предходното съдебно заседание обясних, че 15 –те %, които съм взел намаление, аз съм ги обосновал в практиката ми, като в сегашната изготвена експертиза е изготвено на база счетоводни данни и коефициент активи, които са срещу задължения, което е по-правилно. Затова има такова различие и е по-редно да се приеме сегашното заключение по задача 2. По първата задача в сегашната експертиза стигам до заключението, че особената цена е 1,00 лев, с което аз не се съгласявам, тъй като и в предходното съдебно заседание обясних, че става дума за свързано лице, което е собственик и на заемополучателя и на заемодателя и при пазарна сделка това дружество е декапитализирано и това се установява от анализа ми, както и от анализа на другото вещо лице, изхождайки от различни гледни точки. Ние стигнахме до извода, че е декапитализирано. То е декапитализирано от неговото създаване, от това физическо лице. Десет години по-късно решават тази декапитализация да се коригира. Това не е на пазарен принцип, няма стопански субект, който да купи тези дялове на дружеството за 1,00 лев и няма как да генерира приходи. Аз така съм го сметнал по приходен метод, което кореспондира с Наредба Н-9. Другото вещо лице го е анализирано по сравнителен метод и пак е стигнало до заключението, че е декапитализирано и няма стопански субект, който да купи това дружество на тази цена. С този анализ се стига до заключението, че ако я нямаше тази свързаност, тази сделка не би се случила. Тази сделка, която е в момента е между физическо лице, което притежава тези дружества. Считаю, че би трябвало да бъде по номинала. Това е мнението ми.

АДВ. П. – Считаю, че експертизата като колективна трябва да изразява колективно становище, с изключение на особеното мнение, а не да се прави разграничение между двете вещи лица. Първият ми въпрос към колективната експертиза е за двете задачи, които са поставени за изследваща оценка с дата до извършване на сделките. Считаю, че и двете оценки касаят дата, която е в края на декември 2015 г. Бихте ли изразили становище, защо оценките са правени към този период ?

ВЛ М. – Оценките са правени към този период, тъй като дружеството е подало тези данни в търговския регистър и те не подлежат на коригиране. Ако се вземе междинен баланс към месец май или юни тези данни биха могли да се манипулират. Най – редно е да се изготвят данните, които са представени в търговския регистър към месец декември.

ВЛ Д. – Подкрепям това, което казва колегата. Посочили сме в табличен вид всички оценки, които са представени от клиента и които са официални. Те са към края на отчетната годината. Във фирмата няма друг отчетен период, на който може да стъпим.

АДВ. П. – Моля за уточнение на стр. 13 в абзац: „Подход с анализ на информацията за съществуващи сделки“, колективната експертиза твърди, че методът на сравнимите неконтролирани цени за сравняване на предприятия не може да бъде приложен. През един абзац, надолу, който е озаглавен: „Подход с анализ на активите“, изречението гласи: „За целите на настоящата експертиза, вземайки предвид спецификата в дейността на [фирма], определянето на пазарна стойност на дяловете във връзка с Наредба Н-9 е възможно чрез прилагане на метода на сравнимите неконтролирани цени“. Имали сте предвид, по отношение на активите тъй като става противоречие ?

ВЛ Д. – Всъщност, те са с болднат текст, стъпките през които се казва, че избор и обосновка на методите. Преминавайки през Наредба Н-9 се минава през избора на метод. При избора на метод коефициентите не могат да се използват, тъй като не

може да сравним предприятието, то не е на печалба. Съществуващите сделки означават приходен подход. Подход за съществуващи сделки означава да има такива на пазара, което пак не съответства на наредбата. При анализа на резултатите от дейността не може, тъй като резултатите на дейността са отрицателна величина и оттам идва изборът да бъде през анализ на активите. Касае активите.

АДВ. П. – На страница 33, има болднат текст: „Дългът е покрит на 67,21% с насрещни активи“. Бихте ли уточнили как е получен този процент ?

ВЛ Д. – Това е съответствие между активите (долу) в точка 8, имаме вземането като стойност, имаме собствен капитал, имаме активи и пасиви. Тоест собственият капитал е резултат от активи и пасиви и съотношението им е 67 %. С този коефициент се коригира номинала на стойност, на вземането. Това пак е анализ между всички стъпки, за да се разгледа вземането, тъй като резултатът на дружеството е отрицателен и се разглежда дали се обезценява дългът. Дългът, всъщност е преразглеждан. Минава се през различни стъпки, за да се види има ли просроченост. Дружеството се характеризира с този коефициент, който е коефициент на автономност. В началото се говори за финансов лост, за да се прецени фирмата в каква собственост може да се покрие. В какъв процент разчита на собствения си капитал или има опасност от свръхзадлъжнялост, която не може да се покрива от собствения капитал. Процентът е този, който е необходим, за да се спази Наредбата и за да бъде съпоставимо това вземане то трябва да бъде преоценено и коефициента, който се прилага е на база това съотношение – активи върху пасиви.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси към вещите лица. Не възразявам да се приеме заключението.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвеното заключение на комплексната експертиза.

На вещото лице Д. да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

На вещото лице М. да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

АДВ. П. – С оглед на изслушаното в днешното съдебно заседание заключение по експертизата правя искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, която да определи данъчния финансов резултат на жалбоподателя по ЗКПО за 2016 година, ако бъдат съобразени определените от изслушаната експертиза пазарна цена на продадените на жалбоподателя 77 500 дяла в [фирма] и пазарната цена на вземанията на [фирма] от [фирма].

С оглед на изслушаната в днешното съдебно заседание съдебна експертиза съдът определя направеното искане като основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на поисканата експертиза със задача, така както е поставена в молба от днешното съдебно заседание, като за определянето на вещото лице и неговия депозит, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ с определение в закрито съдебно заседание, за което страните ще бъдат уведомени.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за разглеждане в о.с.з. на 23.09.2020 г. от 09:30 ч., за която дата жалбоподателят да се считат за редовно призован от днешното

съдебно заседание. За редовно призован да се счита и ответникът. Съдът ще уведоми жалбоподателя за депозита, който следва да бъде внесен и за назначаването на ВЛ за изготвяне на съдебно-счетоводната експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: