

Протокол

№

гр. София, 30.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 30.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **8707** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ВСИЧКИ ЖАЛБОПОДАТЕЛИ – редовно уведомени.

Б. М. В., Н. М. И., С. М. Д., се явяват лично.

Останалите жалбоподатели, не се явяват и не изпращат представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителен директор АГКК, редовно уведомен, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. М. Г., нередовно призван.

СЪДЪТ е направил служебна справка от НБД „Население”, в която няма данни за последен известен постоянен и настоящ адрес на конституираната заинтересована страна, като по делото е постъпило писмо от СО, р-н Л. от 21.10.2011 година, в което не се посочват данни за лицето и че същото е неизвестно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ констатира, че на всички възможни посочени адреси са направени усилия да бъде уведомено лицето за настоящото производство, данни за неговия актуален адрес не е посочен от ответника, от когото изрично са изисквани такива с разпореждане от 27.10.2011 година, поради което намира, че следва да бъде заличена конституираната страна, предвид горното,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА С. М. Г. като заинтересована страна в производството.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Б. В. - Поддържам жалбата. В разписния лист на [община] беше записан Нотариален акт № 57 от 1957 година, представям го, извадих го от архива и там името е друго. Същия номер е, обаче името е друго и не е С. М. Г., не държа да бъде прието като доказателство по делото представеното копие от Нотариален акт № 57 от 1957 година. Представила съм документи, които са в делото, на кого е записан имота в СО. В тази връзка не поддържам искането си така, както е написано в жалбата за допускане на СТЕ, не съм писала аз жалбата. Считам, че след като съм представила такова доказателство, такава задача не следва да се поставя на вещо лице. Да се приемат писмените доказателства приложени към жалбата и административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. - Поддържам жалбата. Да се приемат с административната преписка и с жалбата писмени доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. – Поддържам жалбата. Да се приемат с административната преписка и с жалбата писмени доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. М. – Оспорвам жалбата. Да се приемат с административната преписка и с жалбата писмените доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с административната преписка и жалбата писмени доказателства.

Като взе предвид изявлението на присъстващите страни и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Б. В. - Моля да отмените заповедта относно отбелязването на собствеността на кадастралния регистър. Моля да бъдем отбелязани като собственици на имот с идентификатор 68134.43.55.205 и да бъдем записани в кадастралния регистър като собственици на процесния имот.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКИТЕ И. и Д. /поотделно/ - Моля да уважите жалбата и отмените заповедта относно отбелязването на собствеността на кадастралния регистър. Поддържаме казаното по-горе от Б. В..

АДВ. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно е от представените по делото писмени доказателства, а именно документ за собственост касаеща процесния имот се установява, че същите са представени едва в съдебното производство, а не в административното производство при изработване на кадастралната карта и в конкретния случай при изработване на кадастрален регистър - предмет на настоящия спор. Видно от представените от страна на административния

орган писмени доказателства е вписан като собственик в кадастралния регистър трето лице - С. М. Г.. Считаю, че в този случай за жалбоподателите на първо място е налице правен интерес да иска изменение на кадастралния регистър след разрешаване на спора за материално право, което не е от компетентността нито на административния орган, нито на административния съд. Моля за присъждане на разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: